

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9Er/5193/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813226899
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Hudecová, LL.M
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3813226899.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava, v zast.: JUDr. Ján Mišura, PhD., advokát so sídlom Záhradnícka 27, 811 07 Bratislava, proti povinnému: W. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/XX, XXX XX B., o vymoženie 5 115,65 eur s prísl., takto

rozhodol:

U r č u j e, že dňa 01.01.2020 došlo k zastaveniu exekúcie.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdnemu exekútorovi dňa 16.12.2013 sa oprávnený domáhal vykonania exekúcie proti povinnému pre vymoženie istiny vo výške 5 115,65 eur s prísl. na podklade exekučného titulu, ktorým je právoplatné a vykonateľné Uznesenie Okresného súdu Prievidza č.k. 6C/48/2013-51 zo dňa 12.07.2013. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo udelené súdnemu exekútorovi dňa 15.01.2014.

2. Dňa 30.12.2019 doručil súdny exekútor podnet na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017 (§ 243h ods.1 Exekučného poriadku).

3. Podľa § 1 ods. 1 a 2 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 233/2019 Z. z.“), tento zákon upravuje postup ukončenia exekučných konaní začatých pred 1. aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31. marca 2017 (ďalej len "exekučné konanie") a osobitosti postupu pri podaní opätovného návrhu na vykonanie exekúcie. Na účely tohto zákona sa starou exekúciou rozumie exekúcia začatá pred 1. aprílom 2017 a vedená podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z. z. stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak
a) uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2,
b) oprávnený alebo povinný zanikol bez právneho nástupcu alebo dedičské konanie po oprávnenom alebo povinnom bolo zastavené z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok alebo zanechal len majetok nepatrnej hodnoty,
c) zastavenie starej exekúcie navrhol oprávnený alebo
d) dôvod na zastavenie starej exekúcie vyplýva z osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie; na tento účel platí, že stará exekúcia sa zastavila vznikom dôvodu na jej zastavenie.

5. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 233/2019 Z. z. stará exekúcia sa podľa odseku 1 písm. a) nezastavuje, ak ide o

a) vymoženie pohľadávky na výživnom,
b) uspokojenie práva na nepeňažné plnenie, vrátane uspokojenia práva na peňažné plnenie, ak sú vymáhané v tom istom exekučnom konaní,

- c) vymozenie pohľadavky vzniknutej pri realizácii spoločných programov Slovenskej republiky a Európskej únie financovaných z fondov Európskej únie podľa osobitného predpisu,
- d) vymozenie plnenia priznaného rozhodnutím inštitúcie, orgánu, úradu a agentúry Európskej únie,
- e) vymozenie plnenia priznaného rozhodnutím správneho orgánu vo veci porušenia pravidiel hospodárskej súťaže podľa osobitného predpisu,
- f) starú exekúciu, v ktorej bol v posledných 18 mesiacoch pred dňom, keď sa má stará exekúcia podľa tohto zákona zastaviť, dosiahnutý výťažok spolu aspoň vo výške 15 eur,
- g) starú exekúciu, v ktorej je povinným ten, koho majetkové pomery ako dlžníka nemožno usporiadať podľa osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie.

6. Nakoľko bol súd toho názoru, že v prípade predmetnej exekúcie došlo k splneniu podmienok na zastavenie podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vyzval súdneho exekútora na oznámenie, či naozaj došlo k zastaveniu exekúcie v zmysle § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/2019 Z. z. a ak nie, nech oznámi skutočnosti, ktoré zastaveniu exekúcie bránia. Súdny exekútor na predmetnú výzvu nereagoval.

7. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z. z., ak sa stará exekúcia zastavila, exekútor vyhotoví upovedomenie o zastavení starej exekúcie, ktorého vzor zverejní Slovenská komora exekútorov po dohode s Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) na svojom webovom sídle v strojovo čitateľnom elektronickom formáte.

8. Podľa § 5 ods. 3 zákona č. 233/2019 Z. z. upovedomenie o zastavení starej exekúcie zašle exekútor oprávnenému najneskôr do 120 dní od zastavenia starej exekúcie podľa tohto zákona. Ak ide o starú exekúciu, ktorá sa zastavuje ku dňu účinnosti tohto zákona, upovedomenie o zastavení starej exekúcie zašle exekútor oprávnenému do 180 dní od nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

9. Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 233/2019 Z. z., ak exekútor nezašle oprávnenému upovedomenie o zastavení starej exekúcie v lehote podľa § 5 ods. 3, súd mu aj bez návrhu uznesením uloží, aby upovedomenie o zastavení starej exekúcie vyhotovil a zaslal oprávnenému v určenej lehote, alebo súd uznesením určí, že došlo k zastaveniu starej exekúcie.

10. Vedená exekúcia spĺňa zákonnú definíciu starej exekúcie, pretože bola začatá pred 1. aprílom 2017 a vedená podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Táto exekúcia bola zastavená podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/2019 Z. z. z dôvodu, že uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2, pričom do dňa 31.12.2019 súd nerozhodol o zastavení exekúcie uznesením. Exekúcia sa zastavila ku dňu účinnosti zákona č. 233/2019 Z. z., t. j. ku dňu 01.01.2020 a súdny exekútor tak bol povinný vyhotoviť upovedomenie o zastavení starej exekúcie a toto zaslal oprávnenému do 180 dní od nadobudnutia účinnosti zákona, t. j. do 29.06.2020 (vrátane).

11. Súdny exekútor upovedomenie o zastavení starej exekúcie v uvedenej lehote oprávnenému nezaslal a ani súdu neoznámil a ani nepreukázal, že bol v posledných 18 mesiacoch pred dňom, keď sa má stará exekúcia podľa zákona zastaviť, dosiahnutý výťažok spolu aspoň vo výške 15,- eur, a preto súd podľa § 8 ods. 2 zákona určil, že došlo k zastaveniu starej exekúcie. V takomto prípade súd o trovách exekúcie nerozhoduje a súdny exekútor nemá nárok ani na náhradu paušálnych trov exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Podľa § 243 CSP, v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.