

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9Csp/32/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619201352  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619201352.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Stanislava Semanová, v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35831154, právne zastúpenom JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtina 48, Bratislava proti žalovanej: Y. Q., W.. XX.X.XXXX, F. V. XXX/XX, L. M., o zaplatenie 4 392,36 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Konanie čiastočne čo do zaplatenia istiny vo výške 726,69 Eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e** .
- II. V prevyšujúcej časti súd žalobu **z a m i e t a** .
- III. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Predchodca žalobcu sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 26.2.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 4 392,36 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 21.1.2019 do zaplatenia a k náhrade trov konania. V žalobe uviedol, že dňa 26.6.2014 uzavrel so žalovaným Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec 1 800,- Eur a bola povinná uhrádzať splátku vo výške 60,- Eur. Vzhľadom k tomu, že si žalovaná neplnila riadne svoje povinnosti zo Zmluvy, bol ku dňu 19.1.2019 vystavený nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.12.2018 so zostatkom na úhradu vo výške 4 392,36 Eur predstavujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej. Žalovaná si nesplnila svoju povinnosť uhradiť záväzok v lehote splatnosti uvedenej vo výpise z bankovej knihy t.j. do 20.1.2019. Žalobcovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania.

2. Žaloba vrátane žalobcom predložených listinných dôkazov bola doručená žalovanej dňa 21.3.2019. Žalovaná sa napriek výzve súdu k podanej žalobe, v súdom stanovenej lehote nevyjadrila.

3. Uznesením sp. zn. 9Csp/32/2019-48 zo dňa 8.4.2019 súd pripustil, aby do konania na miesto žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., Bratislava. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.4.2019.

4. Žalobca v písomnom podaní doručenom súdu dňa 10.5.2019 poukázal na to, že kreditná karta je formou revolvingového úveru. Žalovaná vyplnením a podpísaním žiadosti o aktiváciu karty súhlasila s opakovaným obnovením úverového limitu. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec 1 800,- Eur, so zmluvným úrokom vo výške 22,80 % ročne, so štandardnou

mesačnou splátkou 60,- Eur. Úverový rámec začala žalovaná čerpať dňa 14.7.2014. Listom zo dňa 5.3.2016 bola vyhlásená okamžitá splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Ďalej poukázal na to, že revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. V priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku ročnej percentuálnej miery nákladov, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa. Žalovaná celkove čerpala sumu 1 962,44 Eur. Plnenie žalovanej v prospech kartového účtu predstavuje sumu 960,- Eur, posledná úhrada bola uskutočnená dňa 27.1.2016. Suma 4 392,36 Eur predstavuje debetný stav na kartovom účte a pozostáva z istiny vo výške 1 744,04 Eur, poplatkov vo výške 318,59 Eur, štandardného úroku 1 921,63 Eur a sankčného úroku 408,10 Eur. Žalobu v časti zaplataenia poplatkov a sankčného úroku spolu vo výške 726,69 Eur s príslušenstvom vzal žalobca čiastočne späť.

5. Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej karty, výpisom z účtu, Zmluvou o postúpení pohľadávok, Obchodnými podmienkami, Žiadosťou o zvýšenie úverového rámca, predžalobnou upomienkou, vyhlásením predčasnej splatnosti, a zistil nasledovne:

6. Dňa 26.6.2014 bola medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s., Bratislava a žalovanou uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB č. XXXXXXXX. Zmluva bola uzavretá na základe Žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro s tým, že podľa predloženej žiadosti, jej prijatím a schválením zo strany banky sa táto stáva Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s., vydávanej v spolupráci s Consumer Finance Holding. Na základe tejto zmluvy bol žalovanej schválený úverový rámec vo výške 1 800,- Eur a pevná mesačná splátka vo výške 60,- Eur, so štandardnou úrokovou sadzbou 1,8 % p.m./22,80 % p.a..

7. V článku V. zmluvy - Vyhlásenie klienta v bode 1 je uvedený indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miere nákladov pri nezmenenej úrokovej sadzbe a poplatkoch, schválení úverového rámca 1 800,- Eur, počte splátok 12, výške prvej až predposlednej splátky 150,- Eur, výške poslednej splátky 396,16 Eur. Ročná percentuálna miera nákladov je uvedená vo výške 24,40 %. Celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ v danom prípade zaplatiť je 2 046,16 Eur a celkové náklady spotrebiteľa 246,16 Eur. V článku V. bod 2 je uvedený deň splatnosti mesačnej splátky, ktorý je 15. deň v kalendárnom mesiaci a bude uvedený vo výpise. Priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov je uvedená v bode 3 vo výške 26,48 %.

8. V zmysle článku V. zmluvy bod 8. veta prvá klient vyhlásil, že pred podpisom žiadosti sa oboznámil s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet, ktoré sú súčasťou tejto žiadosti, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať.

9. Podľa článku V. bod 35 veta druhá Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet, ak klient napriek výzve nezaplatí povinnú splátku v stanovenej lehote, banka má právo využiť jeden alebo viacero z nasledujúcich prostriedkov: a/ vyhlásiť dlžný zostatok za okamžité splatný, b/ domáhať sa vrátenia a ukončiť platnosť karty, c/ uspokojiť svoju pohľadávku z poskytnutého zabezpečenia, d/ vymáhať pohľadávku súdnou cestou, e/ banka má právo vymáhať od klienta všetky náklady spojené s uplatnením a vymáhaním pohľadávky, f/ postúpiť pohľadávku tretej osobe.

10. Podľa výpisu z Pôžičkovej karty Quatro vyhotoveného ku dňu 19.1.2019, konečný stav účtu k 31.12.2018 predstavuje sumu mínus 4 392,36 Eur. Z výpisu sú zrejme debetné aj kreditné transakcie. Je zrejme, že žalovaná čerpala úverový limit celkove vo výške 1 962,44 Eur výberom finančných prostriedkov. Následne zo strany žalovanej v prospech účtu boli uhrádzané mesačné splátky po 60,- Eur v celkovom počte 16 splátok, posledná splátka bola uhradená dňa 27.1.2016. Zo strany žalovanej tak bola zaplataená celkovo suma 960,- Eur.

11. Predžalobnou upomienkou zo dňa 3.2.2016 bola žalovaná vyzvaná na zaplataenie nedoplatku na splátkach vo výške 161,40 Eur. Bola upozornená na to, že ak v lehote do 10.2.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 12/2015 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Predžalobná upomienka bola žalovanej doručovaná doporučenou poštou a žalovanej bola doručená dňa 8.2.2016.

12. Listom zo dňa 5.3.2016 bola vyhlásená predčasná splatnosť dlžného úveru na kreditnej karte vo výške 2141,20 Eur.

13. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že s obsahom zmluvy sa pred jej podpísaním oboznámila. Pred podpisom zmluvy banka od nej vyžadovala potvrdenie zamestnávateľa o výške jej príjmu. Splácať úver prestala až keď prišla o zamestnanie. V súčasnej dobe je zamestnaná s príjmom cca 200,- Eur mesačne, vyživovacie povinnosti nemá.

14. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

15. Podľa § 145 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

16. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

17. Z citovanej právnej úpravy vyplýva dispozičné právo žalobcu zobrať bez súhlasu žalovaného žalobcu späť celkom alebo čiastočne dovtedy, kým sa nezačne predbežné prejednanie sporu, alebo do začatia pojednávania. V predmetnej veci žalobca toto právo využil, žalobu v časti, pokiaľ sa domáhal priznania poplatkov 318,59 Eur a sankčného úroku vo výške 408,10 Eur, t.j. spolu 726,69 Eur s uplatneným úrokom z omeškania zobral späť skôr, než sa začalo prvé pojednávanie. V zmysle citovanej právnej úpravy preto súd v tejto časti konanie zastavil.

18. V dôsledku čiastočného späťvzatia žaloby zostala predmetom konania suma 3 665,67 Eur s príslušenstvom. Vzhľadom na špecifikáciu nároku v podaní žalobcu zo dňa 10.5.2019, predmetom konania zostala istina 1 744,04 Eur a štandardné úroky 1 921,63 Eur.

19. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej

20. Podľa § 53 ods. 1, 2, 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi..

24. Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

26. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

27. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

28. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená úverová zmluva, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý osobitný druh revolvingového úveru. Úverová zmluva uzavretá medzi predchodcom žalobcu a žalovanou je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaná pri uzavretí zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej resp. inej podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvorila ako fyzická osoba. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok,

ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejme aj v danej veci.

29. Podľa záverečných ustanovení bod 84 veta druhá Obchodných podmienok pre vydávanie a používanie kreditných kariet platných od 15.1.2014, zmluva medzi Klientom a Bankou uzatvorená podľa týchto Obchodných podmienok je zmluvou o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, na ktoré sa primerane vzťahujú špecifické ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

30. Aj pri zmluvách uzatváraných v zmysle Obchodného zákonníka je potrebné pri realizácii či aplikácii práva postupovať podľa ustanovení o spotrebiteľských zmluvách v Občianskom zákonníku či osobitných právnych predpisoch o ochrane práv spotrebiteľa. Na všetky právne vzťahy vzniknuté na základe spotrebiteľskej zmluvy sa vždy použijú prednostne ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva z dôvodu, že sú pre spotrebiteľa priaznivejšie.

31. Pôvodný veriteľ Všeobecná úverová banka, a.s. postúpila žalobcovi v tomto konaní svoju pohľadávku voči žalovanej Zmluvou o postúpení pohľadávok ku dňu 19.3.2019. V prvom rade sa preto súd zaoberal otázkou vecnej legitímácie žalobcu, teda otázkou, či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky medzi pôvodným veriteľom žalovanej a žalobcom. Vecnou legitímáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jeden účastník občianskeho súdneho konania (navrhovateľ) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (je aktívne vecne legitimovaný) a účastník na opačnej procesnej strane (odporca) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti (je pasívne vecne legitimovaný) (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 22. 11. 2011, č. k. III. ÚS 517/2011-9). Z uvedenej definície vecnej legitímácie je zrejme, že stranou sporu môže byť ktorákoľvek fyzická, či právnická osoba, ktorá podá žalobu resp. voči ktorej je žaloba podaná. Uvedené však neznamená, že táto strana sporu je aj v konaní vecne legitimovaná t.j. že je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia resp. hmotnoprávnej povinnosti. Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je pritom rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotno-právneho vzťahu, ale vždy to, či účastníkom objektívne je alebo nie je.

32. Pôvodný veriteľ, ktorý poskytol úver žalovanej t.j. Všeobecná úverová banka a.s., je bankou. Z uvedeného dôvodu je potrebné na danú vec okrem ustanovení § 525 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka aplikovať aj ustanovenie § 92 ods. 8 bankového zákona. Uvedené ustanovenie upravuje špeciálne podmienky (okrem všeobecných podmienok postúpenia pohľadávky v Občianskom zákonníku), kedy môže dôjsť k postúpeniu pohľadávky bankou. V tomto smere súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 Cdo/147/2017 zo dňa 24.4.2018 podľa ktorého ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách neupravuje len ochranu bankového tajomstva, ale tiež práva klienta v súvislosti s postúpením pohľadávky. Postúpenie pohľadávky banky, ku ktorému došlo v rozpore s týmto ustanovením, je neplatný právny úkon.

33. Pre platné postúpenie pohľadávky bankou sa vyžaduje v zmysle vyššie uvedených ustanovení kumulatívne splnenie týchto podmienok:

- existencia splatnej pohľadávky,
- písomná výzva banky,
- následné nepretržité viac ako 90 dní trvajúce omeškanie klienta so splnením jeho záväzku voči banke.

24. Zo strany žalobcu došlo k zosplatneniu dlžného zostatku úveru ku dňu 5.3.2016. K zosplatneniu celého dlžného zostatku však môže dôjsť len v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého veriteľ je povinný upozorniť spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Banka bola v prípade porušenia zmluvnej povinnosti dlžníka splácať úver riadne a včas oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, po doručení písomnej výzvy dlžníkovi. Zo strany žalobcu bola predložená písomná výzva, v ktorej bola žalovaná upozomená, z dôvodu riadneho nesplácania úveru, na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, ako aj oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Podľa žalovanej doručenej predžalobnej výzvy k zosplatneniu malo dôjsť z dôvodu omeškania splátky za mesiac december 2015. Predžalobnú výzvu žalovaná prevzala dňa 8.2.2016. Následne a to už dňa 5.3.2016 došlo zo strany banky k zosplatneniu úveru. Vzhľadom k tomu má súd za to, že nebola dodržaná lehota v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a to lehota omeškania viac ako 3 mesiace s úhradou omeškanej splátky. Súdu tiež nebol predložený dôkaz o doručení oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru žalovanej, ani o tom, že toto oznámenie bolo vôbec odoslané na poštovú prepravu t.j. že bolo minimálne reálne odoslané. Žalobca tak neuniesol dôkazné bremeno na preukázanie skutočnosti, že žalovaná bola

bankou písomne oboznámená s týmto oznámením. Z uvedeného dôvodu má súd za to, že zosplatnenia celého dlhu a to pre nedodržanie podmienky v ustanovení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, je neplatné

35. Pokiaľ teda banka postúpila predmetnú pohľadávku z úveru v celom rozsahu žalobcovi, postupovala v rozpore s § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, keďže ku dňu postúpenia pohľadávky nebol splatným celý úver z dôvodu, že nedošlo k platnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti, a preto banka nebola oprávnená postúpiť svoju pohľadávku z úveru, vrátane úrokov z neho v celosti inému subjektu. Z uvedeného dôvodu t.j. z dôvodu nepreukázania existencie splatnej pohľadávky, postúpenie pohľadávky na žalobcu je v rozpore s bankovým zákonom, a preto je tento právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatný. Je nepodstatné, že zmena žalobcu bola pripustená súdom v priebehu konania. Inštitút zmeny strany sporu je procesným inštitútom, kde súd sa zaoberá splnením podmienok podľa § 80 Civilného sporového poriadku t.j. rozhoduje na návrh oprávneného subjektu s tým, že musí byť preukázaný súhlas toho, kto má vstúpiť na miesto žalobcu a že nastala skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv a povinností, o ktorých sa koná. Jedná sa teda o splnenie formálnych podmienok, pričom otázkou, či tvrdené právo alebo povinnosť, ktoré mali byť prevedené skutočne prešli na iný subjekt, sa súd môže zaoberať len v rozhodnutí vo veci samej (Najvyšší súd ČR sp. zn. 31Odo/743/2006).

36. Súd opätovne poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.4.2018, podľa ktorého ak bola postúpená pohľadávka v rozpore so zákonom, nemožno uvedené konvalidovať ani včasným a riadnym oznámením o postúpení pohľadávky dlžníkovi. Je potrebné si uvedomiť, že oznámením postúpenia pohľadávky, ktoré je adresované dlžníkovi, dochádza v prvom rade k tomu, že postupca vyvolá zmenu osoby oprávnenej prijať plnenie, a zároveň berie na seba riziko vyplývajúce z toho, že i v prípade neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky splní dlžník dlh tretej osobe (postupníkovi). Samotným postúpením pohľadávky však nedochádza k inej zmene záväzku než v osobe veriteľa a v prípade, že zmluva bola neplatná, dochádza k tomu, že k veriteľovi pristupuje ďalšia osoba oprávnená prijať plnenie s účinkami i pre pôvodného veriteľa.

37. Keďže žalobca v konaní nepreukázal, že sa platne a účinne stal veriteľom uplatňovanej pohľadávky, teda nepreukázal svoju aktívnu legitimitáciu na jej uplatňovanie pred súdom, súd žalobu zamietol.

38. Napriek zamietnutiu žaloby z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitimitácie súd poukazuje aj na to, že predmetná zmluva neobsahuje ročnú percentuálnu mieru nákladov pri poskytnutom úverovom rámci, len jej indikatívny výpočet. Tento výpočet je pritom uvedený malým takmer nečitateľným písmom, pritom v bežnom živote sa textu písanému väčším písmom pripisuje väčší význam, kým text písaný menším písmom môže pre bežného spotrebiteľa znamenať menej podstatný obsah. Ročná percentuálna miera nákladov je pritom jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, pretože zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť a tým je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Zákonodarca v záujme poskytnutia ochrany slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľskom právnom vzťahu, teda spotrebiteľovi, stanovil prísne obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sprísnil aj tým, že pri údají o ročnej percentuálnej miere nákladov sa podľa vyššie citovanej právnej úpravy musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet. Je pritom nepochybné, že v zmluve takýto údaj chýba, zmluva neobsahuje výšku poplatkov za úver. Je teda zrejme, že poplatky neboli zmluvnými stranami individuálne dojednané. Vzhľadom k tomu súd dospel k záveru, že v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere chýbajú uvedené základné povinné údaje, čo spôsobuje fikciu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Súd sa nestotožňuje s názorom vysloveným v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/95/2010, na ktoré poukázal žalobca, tento názor súd považuje za prekonaný, dôkazom čoho je napr. aj rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/215/2012 zo dňa 10.10.2012, rozsudky Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/66/2017, sp. zn. 6Co/89/2018 zo dňa 22.1.2019.

39. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

41. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku o náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku s použitím § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania. V časti konania o zaplatenie sumy 726,69 Eur, kde došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby žalobcom bez odôvodnenia, možno dospieť k záveru, o procesnom zavinení žalobcu na takomto čiastočnom zastavení konania. Žalovaná bola teda v tejto časti konania úspešná. Vo zvyšnej časti konania bol žalobca neúspešný. Celkovo tak bola žalovaná úspešnejšou stranou sporu, a mala by mať teda nárok na náhradu trov konania, avšak keďže jej preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli, súd rozhodol, že nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.