

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 3Tv/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119010524
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Čech
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8119010524.3

Uznesenie

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Marekom Čechom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. mája 2019 v Prešove takto

rozhodol:

Podľa § 280 ods. 2 Tr. poriadku veci proti obžalovanému menom U. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. R. XX, okr. J., pre skutok kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona, ktorý mal spáchať tak, že 2.8.2018 v čase medzi 17.00-17.30 hodinou vo Y. R. Č.. XX na pozemku svojho rodinného domu pod vplyvom alkoholických nápojov sa po predchádzajúcej slovnej hádke vulgárnym spôsobom vyhrážal svojim susedom A.. P. P. a H.. B. P., nachádzajúcim sa na svojom vedľajšom pozemku, slovami „ja ťa zabijem, ja ju mám stále nabitú, všetkých vás pozabijam, nakúpim psov!“, ktoré u nich vzbudili dôvodnú obavu a tiesnivý pocit, že svoje vyhrážky aj uskutoční, postupuje Okresnému úradu Prešov, pretože nejde o trestný čin, ale žalovaný skutok by mohol Okresný úrad prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov podala dňa 04.08.2018 na obžalovaného des. U. H. obžalobu pre vyššie uvedený skutok, ktorý po právnej stránke kvalifikovala ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona.

Rozsudkom zo dňa 18.10.2018, č.k. 0T/112/2018-116 súd uznal obžalovaného U. H. za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, ktorý spáchal tak, že 02.08.2018 v čase medzi 17.00 a 17.30 hodinou vo Y. R. Č.. XX na pozemku svojho rodinného domu pod vplyvom alkoholických nápojov sa po predchádzajúcej slovnej hádke vulgárnym spôsobom začal vyhrážať svojim susedom A.. P. P. C. H.. B. P. nachádzajúcim sa na svojom vedľajšom pozemku slovami „ja ťa zabijem, ja ju mám stále nabitú, všetkých vás pozabijam, nakúpim psov!“, ktoré u nich vzbudili dôvodnú obavu a tiesnivý pocit, že svoje vyhrážky aj uskutoční. Za to mu súd uložil peňažný trest 2.000,- (dvetisíc) Eur a pre prípad, že by výkon uloženého peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov.

Uznesením zo dňa 12.03.2019, č.k. 23To/153/2018-153 Krajský súd v Trenčíne zrušil uvedený rozsudok v celom rozsahu a vrátil vec tunajšiemu súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Uznesením zo dňa 29.03.2019 súd trestnú vec proti obv. U. H. pre trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, vedenú pod sp. zn. 3Tv/1/2019 spojil na spoločné prejednanie a rozhodnutie s trestnou vecou proti tomu istému obvinenému pre trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona vedenou pod sp. zn. 0T/112/2018 s tým, že ďalej bude takto spojená vec vedená pod sp. zn. 3Tv/1/2019.

Súd na hlavnom pojednávaní doplnil dokazovanie v intenciách citovaného rozhodnutia krajského súdu, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Obžalovaný U. H. na hlavnom pojednávaní, k skutku právne kvalifikovanému ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona uviedol, že nič nespáchal a je nevinný. Ďalej uviedol, že dňa 19.5., keď venčil psov na svojom pozemku, pohybovali sa len okolo plotu susedov. Keď ich neskôr uzavrel videl, že majú triašku a kŕče, ešte v ten deň uhynuli, aj keď s nimi išiel k zverolekárovi. Tento po pitve konštatoval, že boli otrávené, zavolať políciu, ktorá všetko zadokumentovala a týmto dňom začal podozrievať susedov, že ich otrávil, keďže vie o nich, že nemajú radi psov a dokonca aj ich izbového psa považujú za nebezpečného. Po nejakom čase susedovi oproti, ktorý tiež susedí s pozemkom poškodených, uhynuli včely a spoločne začali podozrievať poškodených, že tieto mu otrávil taktiež oni. Toho 2.8. nezvládol situáciu, vypil si s kolegami, ktorí boli u neho a keď počul, že poškodená je na pozemku, začal jej vulgárne nadávať a dávať za vinu, že otrávil psov. Potom sa do toho zapojil aj jej manžel a vulgárne si nadávali, on sa im však nijako nevyhrážal, to v žiadnom prípade. Po asi troch - piatich minútach oni odišli od plotu a tým to skončilo. Asi polhodinu po tom prišla policajná hliadka, ktorá bola zložená z muža a ženy. On bol prekvapený prečo pre neho prišli, nespomína si či niečo hovoril.

Svedok - poškodený A.. P. P., manžel poškodenej, vypovedal zhodne v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní, že dňa 02.08.2018 v čase okolo 17:00 hod. po tom, čo prišiel z práce domov prišla svokra k nemu a jeho manželke a sťažovala sa, že obžalovaný na ňu verbálne vulgárne cez plot zaútočil a povedal jej, aby zdochla, rakovina, aby jej na ústach narástla, a podobne vulgarizmy. On kývol rukou, že to nechá tak a išiel do kuchyne sa navečerať. V kuchyni si spravil jesť a manželka išla k tomu plotu, kde vynadal svokre. Takže manželka prvýkrát išla po dvoch mesiacoch psychického týrania a verbálnych útokov a mu povedala, že si neželá, aby na nich nadával a krivo ich obviňoval z toho, že mu zdochli psy. A že si neželajú, aby jeho psy prekračovali hranicu ich pozemku. Obžalovaný potom na ňu verbálne zaútočil a na ňu nadával rôznymi nadávkami. Poškodený počul do kuchyne jeho opitý, agresívny vreskot aj krik jeho manželky. Tak prestal jesť a išiel von k nim k tomu plotu. Keď tam prišiel obžalovanému vynadal tak, ako on im. Zároveň ho upozornil, aby si opravil plot, aby si dával pozor na psy, aby si nenamýšľal, že oni mu otrávil psy. Potom obžalovaný začal na neho nadávať kokot, zasran, a že bude pykať za to, čo povedal a vtedy prvýkrát povedal, že ho zabije. Táto hádka trvala do troch minút, kedy už nemalo význam pokračovať v tej hádke, lebo agresívny prejav obžalovaného stúpala. Manželka odišla na dvor k deťom a on do kuchyne dojesť večeru. Obžalovaný neustále pokrikoval kokot vyjebaný, že ho zabije, jedovaté kurvy. Keď bol v kuchyni, tak stále pokrikoval, že ho zbije. Potom poškodený vyšiel na terasu a počul vyhrážky mám nabitú, že obžalovaný sa ho nebojí, že ho zabije. Tieto nadávky a vyhrážky stále dookola opakoval a opakoval aj výzvy, aby prišiel k nemu, že mu rozbije papuľu a že ho zbije. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný má doma zbraň, chová nebezpečné bojové plemená, ktoré si nevie zabezpečiť, keď je ožratý, tak po dohode s manželkou a svokrou zavolať na políciu v čase 17:22 hod. lebo sa báli, čo sa stane, či ho nezбие na dvore alebo nepríde s tou zbraňou, lebo stále vykrikoval, že ju má nabitú. Najčastejšie vykrikoval, že ho zabije. Poškodený sa bál a čakali, kedy príde polícia. Potom čo obžalovaný zaregistroval, že prišla polícia, stíchol.

Svedkyňa - poškodená H.. B. P. manželka poškodeného, vypovedala zhodne v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní, že dňa 02.08.2018 v čase okolo 17:00 hod. ona a jej mama boli vonku na dvore neďaleko plotu obžalovaného, kde počuli vulgárne nadávky na adresu jej mamy. Obžalovaný jej nadával, aby dostala rakovinu, aby zdochla. V tom čase prišiel na to manžel domov, kde si vypočul tie nadávky aj on. Manžel sa vybral dnu do domu a nereagoval. Poškodená potom prvá prišla k plotu obžalovaného a začala naňho kričať, aby prestal nadávať na jej rodinu, aby si dal pozor na svojich psov, aby im nebehali po dvore. A on vykrikoval naďalej. Potom prišiel aj manžel, kde sa jej zastal a začal aj on naňho kričať. Obžalovaný potom začal vyzývať manžela a urážať ho. Hovoril mu, že keď sa nebojí nech príde k nemu, že ho zabije. Keď začal agresívne kričať, tak oni sa vybrali preč od neho smerom na ich horný dvor. Manžel sa potom išiel najesť. Obžalovaný medzitým stále vykrikoval urážky a nadávky, vykrikoval, že keď si chcel vojnu budeš ju mať, stále opakoval, že pod sem keď sa nebojíš, ja ťa zabijem, ja mám stále nabitú a na intenzite hlasu stále pridával a bol nervózny. Medzitým manžel zavolať políciu. Tá prišla asi po polhodine ako ju zavolať. Jeho vyhrážky a urážky stále pretrvávali. Keď prišli policajti, tak ich zobrali dole k tomu plotu, najprv išiel policajt. Obžalovaný stále vykrikoval až kým zaregistroval, že sa s niekým rozprávajú a vtedy stíchol. Oni policajtovi vysvetľovali, že ich vyše dvoch mesiacov uráža a znepríjemňuje život a že v ten deň sa k tomu pridali aj vyhrážky, ktoré smerovali na manžela, že ho zabije. Policajti sa spýtali, čo robí a akú ma profesiu a či je držiteľom zbraní. Oni mu odpovedali, že áno. Potom policajt odišiel k obžalovanému. Ona sa bála a celá sa triasla. Aj jej mama hovorila, že sa celá trasie.

Na hlavnom pojednávaní svedkyňa - poškodená tiež uviedla, že suseda síce za plotom nevidela, počula však jeho hlas a podľa hlasu poznala, že ide o neho. Osobne ho síce so zbraňou nikdy nevidela, ale vedela, že zbraň vlastní a taktiež aj to, že je poľovníkom. Mala strach, triasli sa jej kolená a mala obavy, že urobí to, čím sa vyhrážal, pretože obžalovaného pozná a vie, že je agresívnej povahy. Predchádzajúce verbálne konflikty s obžalovaným neriešili a nikde neohlasovali. V tomto prípade však zavolali políciu, pretože sa zľakli, že môže naplniť svoje vyhrážky. Nikdy predtým nepoužil takéto výrazy ako v tejto hádke, teda že má nabitú a podobne.

Svedkyňa E. H. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že nie je pravda to, čo hovoril poškodený. Príčinou hádky bolo, že mali podozrenie, že im susedia otrávil psov, k čomu malo dôjsť 19.5., predtým žiadne problémy navzájom nemali. Vedeli o nich, že nemajú radi psov, preto mali podozrenie na nich. Tiež uviedla, že je pravdou, že jej manžel používal pri hádke vulgarizmy, avšak nepočula, aby sa bol manžel vyhrážal ublížením na zdraví alebo zabitím.

Svedok F. V. na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 02.08.2018 počul hádku medzi obžalovaným a poškodenými, keďže bol vtedy doma vo svojej dielni, na ktorej mal otvorené garážové dvere. Dielňa je od pozemku obžalovaného vzdialená asi 15-20 metrov vzdušnou čiarou a pozemok poškodených je od jeho oddelený plotom z vlnitého plechu vo výške cca 2 metre. Celú hádku nepočul. Pamätá si, že najskôr to bola jedna hádka, potom bolo chvíľu ticho, na to nasledovala ďalšia. Počul ako obžalovaný nadával vulgárne, nepočul však, že by sa bol vyhrážal zabitím.

Zo zápisu o dychovej skúške zo dňa 02.08.2018 je zrejmé, že obžalovaný mal dňa 02.08.2018 v čase o 19:01 hod. nameranú hladinu alkoholu 0,81 mg/L (miligram etanolu na liter vydychovaného vzduchu) a dňa 02.08.2018 v čase o 19:26 hod. hodnotu 0,74 mg/L.

Na základe takto vykonaného dokazovania má súd za to, že bez akýchkoľvek pochybností bolo v konaní preukázané, že medzi obžalovaným a poškodenými došlo dňa 02.08.2018 okolo 17.00 hod. k vzájomnej hádke, ktorú inicioval obžalovaný, a ktorá bola z oboch strán sprevádzaná aj „hrubšími“ slovami. Bolo tiež preukázané, že v dobe tejto hádky bol obžalovaný pod vplyvom alkoholu, čo podporuje skutkové zistenia o väčšej iniciatíve v hádke zo strany obžalovaného tak, ako to uvádzali poškodení.

Dôležité skutkové zistenia pre správnosť použitia právnej kvalifikácie prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona sú však tie, ktoré by mali bez akýchkoľvek pochybností svedčiť o tom, že obžalovaný sa pri hádke poškodeným vyhrážal, resp. ak áno, či obsahom týchto vyhrážok bolo usmrtenie, ťažká ujma na zdraví alebo iná ťažká ujma. Aj v prípade splnenia týchto podmienok - vyhrážok, musia tieto byť vyslovené v situácii, že to u poškodených mohlo vzbudiť dôvodnú obavu. V tomto smere je z vykonaného dokazovania zrejmé, že v prejednávanej trestnej veci proti sebe stoja dve skupiny protichodných dôkazov, a to dôkazy ospravedlňujúce v podobe výpovede obžalovaného (ktorý uviedol, že nič nespáchal a poškodeným sa nevyhrážal), s ktorou korešponduje výpoveď svedkyne E. H.. Na druhej strane stoja usvedčujúce výpovede poškodených A.. P. P.C. C. H.. B. P., ktorí uviedli, že v deň skutku sa nadávky obžalovaného stupňovali a vyústili až do vyhrážok, kedy sa poškodenému začal vyhrážať, že ho „zabije“, že „ju má stále nabitú“.

Za takejto situácie sa javí mimoriadne dôležitou výpoveď svedka F. V., ktorý ako priamy svedok počul z časového hľadiska podstatnú časť slovného konfliktu medzi obžalovaným a poškodenými. Je faktom, že tento svedok počul hádku medzi obžalovaným a poškodenými vrátane vulgarizmov zo strany obžalovaného, zároveň však jeho výpoveď podporuje obranu obžalovaného o tom, že k vyhrážkam nedošlo.

S poukazom na vyššie uvedené má súd za to, že v konaní nebolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný sa poškodeným vyhrážal slovami tak, ako je to uvedené v obžalobe, a teda nebolo preukázané, že by sa inému vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu. Súd tak dospel k záveru, že konanie obžalovaného nenapĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Súd má za to, že konanie obžalovaného by mohlo byť kvalifikované ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu v zmysle zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 280 ods. 2 Tr. poriadku, súd postúpi vec inému orgánu, ak zistí, že nejde o trestný čin, ale žalovaný skutok by mal iný orgán prejednať ako priestupok, služobné previnenie alebo disciplinárne previnenie, o ktorých je tento orgán príslušný rozhodovať.

Z uvedeného dôvodu a v zmysle citovaného zákonného ustanovenia rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pretože žalovaný skutok nie je trestným činom, ale iný orgán by ho mohol prejednať ako priestupok. Takýmto orgánom je vzhľadom na miesto spáchania skutku Okresný úrad Prešov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať prokurátor sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Prešov. O sťažnosti bude rozhodovať Krajský súd v Prešove. Sťažnosť má odkladný účinok.