

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 12P/12/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419201757  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kováčsová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419201757.3

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: C. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka Mgr. I. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. Y., I. C. XX, zastúpená advokátkou JUDr. Ivetou Lenčేశovou, so sídlom Nitra, Farská 28, otec C. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. Y., I. C. XX, zastúpený Advokátskou kanceláriou Timoranská & Štofková s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Podzámska 32, za ktorú koná advokátka JUDr. Tatiana Timoranská, o návrhu otca na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému na čas do rozvodu, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd neodkladným opatrením upravuje styk otca s maloletým Petrom I., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený sa s dieťaťom stýkať:

- každý párný týždeň v stredu v čase od 09:00 hod. do 19:00 hod,
- každý párný týždeň v piatok v čase od 16:00 hod. do 19:00 hod,
- každý nepárny týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 16:00 hod. do 19:00 hod.,
- každý nepárny týždeň v sobotu v čase od 09:00 hod. do nedele do 19:00 hod.

Matka je povinná maloleté dieťa na styk pripraviť a otcovi ho odovzdať v stanovenú hodinu pred svojim bydliskom, a otec je povinný maloleté dieťa v stanovenú hodinu po skončení styku matke odovzdať pred jej bydliskom.

Neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

1.Otec návrhom doručeným súdu dňa 20.03.2019, sa domáha úpravy práv a povinností rodičov k maloletému synovi, ktorého žiada zveriť do striedavej osobnej starostlivosti a to tak, že táto starostlivosť sa bude realizovať zo strany rodičov v týždenných intervaloch. Návrh odôvodňuje tým, že ako manželka maloletého syna spoločne vychovávali a zabezpečovali jeho starostlivosť až kým sa jeho matka neodstáhovala k svojim rodičom, pričom po tomto čase začali vznikať medzi nimi nezhody ohľadom jeho stretávania sa so synom. Matka chce tolerovať iba stretnutia v jej prítomnosti. V dôsledku uvedeného vznikajú medzi nimi hádky a konflikty aj za prítomnosti maloletého, pričom on nechce spôsobiť dieťaťu ďalšiu psychickú záťaž už aj tak v ťažkej situácii vzhľadom na jeho zdravotný stav, keďže mal diagnostikovanú epilepsiu. Otec maloletého má za to, že vie riadne zabezpečiť starostlivosť o dieťa, chce sa aktívne podieľať na jeho výchove tak, ako sa na nej podieľal do času, kým žili všetci traja v spoločnej domácnosti.

1.1 Otec maloletého dňa 11.04.2019 doručil v predmetnej veci návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal upraviť svoje stretávanie sa so synom spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia. Návrh odôvodňoval tým, že potom, ako v januári 2019 prestali s manželkou žiť v spoločnej domácnosti, prvé mesiace mu matka dávala syna, ale len na veľmi krátky čas, pričom o stretávaní vzájomne komunikovali. Potom, ako sa domáhal častejších stretnutí nastala situácia, že sa v súčasnosti

musí doprosovať o každé stretnutie. Matka na jeho požiadavky nereagujem vôbec, alebo reaguje neadekvátne a nerešpektuje skutočnosť, že ako otec má rovnaké právo stretávať sa so synom a vychovávať ho rovnako ako ona. Poukázal na to, že okrem toho, že uvedený prístup zo strany matky je nielenže sebecký, ale veľmi negatívny vo vzťahu k maloletému a udržiavaniu jeho väzieb s otcom. Pretrvávajúce takéhoto stavu po dlhšiu dobu by mohlo byť veľmi deštruktívne, keďže maloletý má len tri roky. Poukázal na sms správy posledných dní medzi nim a matkou maloletého. Ďalej uviedol, že okrem navrhovaného stretávania sa s dieťaťom počas každého druhého víkendu od soboty do nedele chce mať zabezpečený pravidelný kontakt s dieťaťom aj počas týždňa, pričom nakoľko je zamestnaný vo vlastnej firme dokáže zabezpečiť celodennú starostlivosť synovi aj v priebehu týždňa v pracovných dňoch. Nakoľko vo veci samej bude trvať na zverení dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti, preto je možné, že ukončenie konania vo veci samej právoplatným rozsudkom nemožno očakávať v dohľadnej dobe, preto má za to, že je potrebné neodkladným opatrením upraviť jeho styk so synom.

2. Z predmetného spisu ako aj registra súdu bolo zistené, že na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva rodičov maloletého pod spisovou značkou 18P/25/2019, v ktorej veci je určený prvý termín pojednávania na deň 21.05.2019.

3. Na základe požiadavky súdu bolo zo strany Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky vykonané šetrenie pomerov u oboch rodičov, pričom z podrobnej správy doručenej súdu dňa 29.04.2019 a dňa 10.05.2019 vyplýva, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloletého, pričom obaja rodičia sú schopní maloletému dieťaťu zabezpečiť plnohodnotnú starostlivosť, poznajú jeho potreby a sú schopní na ne adekvátne reagovať. V rámci šetrenia pomerov boli vykonané pohovory s rodičmi a to 25.04.2019 ako aj 06.05.2019, počas ktorého sa rodičia dohodli na termínoch stretnutia otca s maloletým na čas do pojednávania vo veci rozvodu manželstva, ich vzájomná komunikácia bola naďalej napätá a neboli schopní bez zasiahnutia viesť konštruktívny rozhovor. Z uvedených pohovorov ďalej vyplýva, že matka s maloletým opustila spoločnú domácnosť v januári 2019 a od tej doby sa vyskytujú problémy v stretávaní sa otca s maloletým. Otec verbalizuje, že jeho frekvencia je nedostatočná a matka vidí problémy najmä v správaní sa otca a aj v tom, že otec dieťaťu počas styku nedáva riadne jedlo. Z rozpisu stretnutí otca s maloletým od januára 2019 vyplýva, že v uvedené dni od 26.01.2019 do 22.04.2019 sa s maloletým otec 22 krát stretol, tieto stretnutia prebiehali popoludní približne 4 hodiny v časoch medzi 16:30 hod. a 20:30 hod., pričom maloletý v dňoch 14.02.2019 do 20.02.2019 bol v nemocnici, kde ho otec navštívil.

3.1 Zo šetrenia pomerov u matky maloletého vyplýva, že matka s dieťaťom a starými rodičmi maloletého obývajú trojizbový rodinný dom v osobnom vlastníctve starých rodičov. Matka s dieťaťom majú samostatnú izbu. Domácnosť je zariadená moderným nábytkom, hygiena prostredia bola počas šetrenia na veľmi dobrej úrovni. Matka je na predĺženej neplatenej rodičovskej dovolenke z dôvodu zlého zdravotného stavu dieťaťa, poberá prídavok na jedno dieťa 24,34 eur, otec na výživu dieťaťa prispieva sumou 150,- eur. Matka rodičom na bývanie neprispieva. Čo sa týka denného režimu dieťaťa matka uviedla, že maloletý sa stravuje riadne, nemá žiadnu špeciálnu diétu, ráno vstáva okolo 08:00 hod., popoludní spí v čase od 13:00 hod. do 15:00 hod. až 16:00 hod. a na nočný spánok ho matka ukladá okolo 22:00 hod. s tým, že maloletý sa v noci zvykne často budíť.

3.2 Zo šetrenia pomerov u otca maloletého vyplýva, že otec obýva trojizbový rodinný dom, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. V dome žije sám, maloletý má v domácnosti zariadenú detskú izbu. Ďalšia izba slúži ako spálňa otca. Domácnosť je zariadená moderným nábytkom, hygiena prostredia bola počas šetrenia na veľmi dobrej úrovni. Otec je zamestnaný vo vlastnej firme, jeho príjem sa pohybuje vo výške 1.000,- eur mesačne. Počas šetrenia otec vedel opísať denný režim maloletého tak, ako ho opísala matka, uviedol že sa maloletému podávajú lieky, od pediatra má zistené dávkovanie a lieky má v domácnosti zabezpečené. Pri šetrení uviedol, že trvá v plnom rozsahu na podanom neodkladnom opatrení, chce s maloletým tráviť aj celý deň, pričom nevidí dôvod, pre ktorý by mu to nemalo byť umožnené, keďže to podporil aj detský psychológ.

4. Podľa §2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku ak CMP neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

12. Nariadiť neodkladné opatrenie podľa Civilného mimosporového a Civilného sporového poriadku, je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa potvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá je potrebná a v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí mať právny záujem na jeho nariadení, t. j. musí osvedčiť potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov z dôvodu, aby sa neskúmali iné záujmy na vydanie takéhoto rozhodnutia súdu. Inštitút neodkladných opatrení nahradil doterajšie predbežné opatrenia aj v nesporových konaniach a jeho zavedením sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorej bolo cieľom predbežných opatrení dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej. Nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Otázky úpravy doterajších predbežných opatrení vo veciach maloletých (príp. v iných mimosporových konaniach) sa presunuli do Civilného mimosporového poriadku, ktorý v Tretej časti s názvom „Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu“ upravuje v ustanoveniach § 360 až 369 neodkladné opatrenia a opatrenia na zabezpečenie dôkazu. Vzhľadom k tomu, že CMP v jeho tretej časti obsahuje len úpravu niektorých ustanovení o neodkladných a iných opatreniach

súdu, keď v zmysle ustanovení § 365 až 368 CMP je možné nariadiť neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého, výživného, osobnej starostlivosti maloletého a vo veci povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých, preto na neodkladné opatrenie o úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom je treba aplikovať aj právnu úpravu o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach uvedených v CSP v § 324 a nasl.

13. Tak ako je uvedené vyššie, pokiaľ je daný predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami ( §336 ods. 1 CSP), po jeho vydaní nemusí nasledovať konanie vo veci samej. V predmetnej veci o taký druh navrhovaného neodkladného opatrenia bezpochyby nešlo. Súd nariadeným neodkladným opatrením podľa § 324 a nasl. CSP upravil vzťahy medzi účastníkmi konania len dočasne a len v nevyhnutnom rozsahu s tým, že jeho úlohou bude zabezpečiť, aby mal otec možnosť do rozhodnutia vo veci samej pravidelne tráviť s maloletým, venovať sa mu, vplývať na ich osobnostný rozvoj a prehlbovať ich vzájomný vzťah.

14. Z návrhu otca a predložených správ o šetrení pomerov u rodičov nepochybne vyplýva, že rodičia maloletého, ktorým manželstvo zatiaľ právne trvá, od januára 2019 nežijú v spoločnej domácnosti a spoločne dieťa nevychováajú. Od uvedeného času vznikajú medzi nimi značné rozpory ohľadom stretávania sa otca s dieťaťom, ktoré napriek snahe kolízneho opatrovníka sa nepodarilo odstrániť a docieľiť bezkonfliktnú dohodu o úprave styku otca s maloletým na čas do rozvodu pri rešpektovaní práv dieťaťa na rovnocennú starostlivosť zo strany oboch rodičov. Zo šetrenia pomerov ďalej vyplýva, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloletého, pričom obaja rodičia sú schopní dieťaťu zabezpečiť plnohodnotnú starostlivosť, poznajú jeho potreby a sú schopní na ne adekvátne reagovať. Preto v záujme zachovania vzájomných citových väzieb medzi otcom a deťom, s prihliadnutím na skutočnosť, že od jeho narodenia až do januára 2019 t.j. tri roky sa rovnocenne s matkou podieľal na jeho výchove v rodinnom dome kde žili spolu (opak nikým tvrdený nebol), a na ktorú domácnosť je maloletý určite navyknutý, pričom otec má v tejto domácnosti aj v súčasnosti vytvorené všetky podmienky na jeho starostlivosť, boli splnené zákonné podmienky na okamžitý zásah súdu na dočasnú úpravu pomerov neodkladným opatrením, ktorým súd v nevyhnutnom rozsahu upravil styk otca s dieťaťom tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

Nakoľko otec vo veci samej navrhuje maloletého zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti, pokiaľ by nedošlo k dohode rodičov, je zrejmé, že bude nevyhnutné vykonať podrobné dokazovanie a až na základe zistených konkrétnych skutočností, bude možné ustáliť dôvodnosť návrhu na navrhované zverenie. V súčasnosti sa nedá presne určiť lehota v ktorej bude vo veci vynesený rozsudok, preto z dôvodov vyššie uvedených až do uvedeného času aspoň v rozsahu uvedenom v tomto neodkladnom opatrení bude sa môcť otec podieľať na výchove a starostlivosti o maloletého.

15. Podľa § 332 odsek 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.