

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 43Cbi/24/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116216663
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Katarína Muráriková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:7116216663.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Ing. Katarínou Murárikovou, v právnej veci žalobcov: 1/ Q., 2/ X., proti žalovanému: E., správcovi úpadcu: Technoinvest - Holding, a.s., so sídlom úpadcu Južná trieda 74, 040 01 Košice, IČO: 35 732 016, právne zastúpenému: Advokátska kancelária FARDOUS PARTNERS s.r.o., so sídlom Hlavná 6, 927 01 Šaľa, IČO: 47 241 543, o vylúčení majetku zo súpisu majetku podstát, takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu v 1. rade a žalobu žalobcu v 2. rade zamietá.

Žalovanému súd priznáva voči žalobcovi v 1. rade a voči žalobcovi v 2. rade náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Okresnom súde Košice I dňa 28.07.2016 sa Q. (žalobca v 1. rade, v rozsudku ďalej označený ako žalobca 1/) domáhal, aby súd určil, že majetok (nehnutelnosti presne špecifikované v žalobnom návrhu, uvedené nižšie) zapísaný do súpisu majetku všeobecnej podstaty úpadcu, zaradený pod súpisovými zložkami majetku poradových čísel 1 až 10, zapísaný s poznámkou v prospech tretej osoby - Q. a X., zverejnenom v Obchodnom vestníku č. 223/2015 zo dňa 20.11.2015, nepatrí do súpisu majetku všeobecnej podstaty úpadcu a zo súpisu všeobecnej podstaty úpadcu je vylúčený. Jedná sa o nasledovné nehnuteľnosti:

- 1.) druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXX m², obec: B., katastrálne územie: I., číslo LV: XXX, parcelné číslo: XXXX/X., podiel úpadcu: X/X, súpisová hodnota 35.000 eur,
- 2.) druh pozemku: Ostatné plochy vo výmere XXX m², obec: B., katastrálne územie: I., číslo LV: XXX, parcelné číslo: XXXX/XX, podiel úpadcu: X/X., súpisová hodnota 20.500 eur,
- 3.) druh pozemku: Ostatné plochy vo výmere XXXX m², obec: B., katastrálne územie: I., číslo LV: XXX, parcelné číslo: XXXX/XX, podiel úpadcu: X/X., súpisová hodnota 123.000 eur,
- 4.) druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXX m², obec: B., katastrálne územie: I., číslo LV: XXX, parcelné číslo: XXXX/XX, podiel úpadcu: X/X, súpisová hodnota 15.000 eur,
- 5.) druh pozemku: Ostatné plochy vo výmere XXX m², obec: B., katastrálne územie: I., číslo LV: XXX, parcelné číslo: XXXX/XX, podiel úpadcu: X/X, súpisová hodnota 20.000 eur,
- 6.) druh pozemku: Ostatné plochy vo výmere XXXX m², obec: B., katastrálne územie: I., číslo LV: XXX, parcelné číslo: XXXX/XX., podiel úpadcu: X/X, súpisová hodnota 227.000 eur,
- 7.) druh pozemku: Ostatné plochy vo výmere XX m², obec: B., katastrálne územie: I., číslo LV: XXX, parcelné číslo: XXXX/XXX, podiel úpadcu: X/X, súpisová hodnota 3.700 eur,
- 8.) druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria vo výmere XX m², obec: B., katastrálne územie: I. číslo LV: 836, parcelné číslo: XXXX/XXX, podiel úpadcu: X/X, súpisová hodnota 3.500 eur,

- 9.) popis: Budova, obec: B., katastrálne územie: I., číslo LV: XXX, súpisné číslo XXX, postavená na parcele číslo: XXXX/X, podiel úpadcu: X/X, súpisová hodnota 140.000 eur,
- 10.) popis: Penzión B., obec: B., katastrálne územie: I., číslo LV: XXX, súpisné číslo XXXXX, postavená na parcele číslo: XXXX/XX, podiel úpadcu: X/X, súpisová hodnota 55.000 eur.

2. Žalobca 1/ súčasne navrhol, aby súd uložil žalovanému vylúčiť predmetný majetok zo súpisu všeobecnej podstaty úpadcu a taktiež sa domáhal priznania náhrady trov konania. Žalobca 1/ zároveň žiadal, aby súd určil, že trovy konania žalobcu 1/ sú pohľadávkou proti všeobecnej podstate úpadcu. Žalobca 1/ podal žalobu na miestne príslušnom súde s poukazom na § 20 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako CSP), podľa ktorého namiesto všeobecného súdu žalovaného je na konanie príslušný výlučne súd, na ktorom prebieha konkurzné konanie alebo reštrukturalizačné konanie, ak ide o spor vyvolaný osobitnou povahou týchto konaní, okrem sporov o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Na odôvodnenie žaloby žalobca 1/ uviedol skutkové tvrdenia, podľa obsahu ktorých uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 11.09.2015, sp. zn. 31K/45/2015, bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu I.. Do funkcie správcu úpadcu bol ustanovený subjekt E. (správca vystupuje v tomto konaní ako žalovaný). Uznesenie o vyhlásení konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 183/2015 vydanom dňa 24.09.2015. Ďalej žalobca 1/ poukázal na zverejnenie súpisu majetku všeobecnej podstaty úpadcu v Obchodnom vestníku č. 223/2015, vydanom dňa 20.11.2015, v ktorom sú uvedené súpisové zložky majetku všeobecnej podstaty s poradovými číslami X až XX (jedná sa o nehnuteľnosti, ktorých vylúčenia sa žalobca 1/ domáha žalobou). Vzhľadom na zverejnenie súpisu všeobecnej podstaty úpadcu žalobca 1/ spolu s bývalou manželkou X. doručili dňa 15.01.2016 do kancelárie správcu podanie, v ktorom uplatnili právo, že sa veci zaradené do súpisu pod por. č. X až XX nemali zahrnúť do súpisu majetku podstaty a žiadali správcu, aby v súlade s § 78 ods. 3 ZKR zapísal k týmto súpisovým zložkám majetku poznámku o spornom zápise v ich prospech. Správca zapísal k dotknutým súpisovým zložkám majetku poznámku o spornom zápise v prospech žalobcu 1/ a X. a tento oznam zverejnil v Obchodnom vestníku č. 16/2016, vydanom dňa 26.01.2016. Žalobca 1/ v žalobe uviedol, že na výzvu správcu zo dňa 26.01.2016 na uvedenie dôvodov a predloženie dôkazov, ktoré zapísanie majetku do súpisu vylučujú, žalobca 1/ a X. listom zo dňa 24.02.2016 oznámili správcovi nasledovné:

Zmluvou o nájme nehnuteľnosti zo dňa 01.01.2009 prenajal úpadca žalobcovi 1/ dotknuté nehnuteľnosti, ktoré žalobca 1/ žiada vylúčiť zo súpisu majetku. Podľa bodu 5.5. tejto zmluvy mal žalobca 1/ zmluvné predkupné právo na uvedené nehnuteľnosti. Podľa bodu 3.2. predmetnej zmluvy prenajímateľ potvrdil nájomcovi vlastné vloženie nákladov (finančné investície do výstavby stavieb na prenajatých pozemkoch v celkovej sume 50.000 eur s tým, že táto suma bude započítaná na kúpnu cenu v prípade uplatnenia predkupného práva nájomcom tak, že účtovná hodnota nehnuteľností bude znížená o túto sumu). Využitím predkupného práva žalobca 1/ a X. na základe kúpnej zmluvy zo dňa 03.03.2014 uzavreť s úpadcom kúpili od úpadcu predmetné nehnuteľnosti za sumu 80.000 eur. Účtovná hodnota nehnuteľností 130.000 eur bola znížená o sumu 50.000 eur a takto bola dojednaná kúpna cena 80.000 eur medzi zmluvnými stranami. Jednostranným započítaním pohľadávok zo dňa 04.03.2014 kupujúci započítali pohľadávku predávajúceho (úpadcu) na zaplatenie kúpnej ceny 80.000 eur s pohľadávkou Q. voči predávajúcemu (úpadcovi) vo výške 107.842,47 eur, ktorá vznikla z dôvodu, že Q. poskytoval právne služby spoločnosti IURISTA, s.r.o., IČO: 36 446 386 a na základe poskytovania právnych služieb mu postupne vznikol nárok na zaplatenie odplaty vo výške 107.842,47 eur. Zmluvou o predaji časti podniku, uzavretou medzi subjektom IURISTA, s.r.o. a úpadcom dňa 13.02.2007, úpadca prevzal záväzky IURISTA, s.r.o. voči Q. vo výške 3.238.017 Sk, čo po prepočte na menu euro predstavuje 107.482,47 eur. Predmetná pohľadávka žalobcu 1/ voči úpadcovi bola evidovaná v účtovníctve úpadcu, o ktorej skutočnosti svedčia odsúhlasenia pohľadávok úpadcu z rokov 2010 a 2011. Predmetná pohľadávka bola súčasne potvrdená a uznaná v dohode o urovaní pohľadávok zo dňa 02.11.2011, uzavretej medzi úpadcom a žalobcom 1/. S poukazom na tieto tvrdenia a predložené dôkazy žiadali menovaní správcu vylúčiť dotknuté súpisové zložky majetku zapísané pod poradovými číslami X až XX zo súpisu majetku všeobecnej podstaty. Podľa tvrdenia žalobcu 1/ dňa 22.07.2016 mu bolo doručené uznesenie Okresného súdu Košice I, ktorým mu súd uložil, aby do 30 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia podal voči žalovanému žalobu, ktorou sa bude domáhať vyradenia majetku zapísaného v súpise všeobecnej podstaty, a to súpisových zložiek majetku všeobecnej podstaty s por. č. X až XX, zapísaných v súpise s poznámkou v prospech tretej osoby - žalobcu 1/ a X. zverejnenom v Obchodnom vestníku č. 223/2015 zo dňa 20.11.2015.

3. Žalobca 1/ poukázal na to, že spolu s X. konali pri uzatváraní kúpnej zmluvy s úpadcom, v mene ktorého robila právne úkony Q. ako členka predstavenstva, v dobrej viere, pričom v čase vykonania právneho úkonu bola Q. riadne zapísaná v obchodnom registri ako osoba oprávnená konať v mene úpadcu. Nemali vedomosť o tom, že menovaná by mala byť z funkcie odvolaná. V tejto súvislosti poukázal žalobca na to, že z úplného výpisu z obchodného registra týkajúceho sa úpadcu vidno, že zmena zapísaných údajov do obchodného registra ohľadom Q. ako členky predstavenstva bola v obchodnom registri zverejnená 14.05.2014, pričom citoval ustanovenie § 27 Obchodného zákonníka. Podľa názoru žalobcu 1/, ak mal byť nejaký nesúlad v čase vykonania právnych úkonov, tento nesúlad by sa mal riešiť v súlade s princípom ochrany viery tretích osôb a v prospech žalobcu 1/ a X.. Prednosť majú mať údaje zverejnené z obchodnom registri, z ktorých údajov žalobca 1/ a X. v čase uzatvorenia právnych úkonov vychádzali, a preto sa žalobca 1/ na tieto údaje odvoláva. Žalobca 1/ ďalej uviedol, že kúpna zmluva z 03.03.2014 je platná a účinná.

4. Na preukázanie skutkových tvrdených uvedených v žalobe žalobca 1/ označil a predložil výňatok z Obchodného vestníka č. 223/2015 vydaného dňa 20.11.2015; výňatok z Obchodného vestníka č. 16/2016 vydaného dňa 26.01.2016; podanie zo dňa 24.02.2016, ktorým žalobca 1/ a X. reagovali na výzvu správcu na predloženie dôkazov, ktoré vylučujú zapísanie majetku zo súpisu; zmluva o nájme nehnuteľností, uzatvorená dňa 01.01.2009 medzi úpadcom ako prenajímateľom a žalobcom 1/ ako nájomcom; kúpna zmluva zo dňa 03.03.2014, uzatvorená medzi úpadcom ako predávajúcim, v mene ktorého konala Q. a kupujúcimi Q. a X.; oznámenie o započítaní vzájomných pohľadávok, datované dňa 04.03.2014, adresované žalobcom 1/ a X. úpadcovi; zmluva o predaji časti podniku, uzatvorená medzi subjektom IURISTA, s.r.o. ako predávajúcim a úpadcom ako kupujúcim spolu s prílohou č. X, prílohou č. X, prílohou č. X k predmetnej zmluve o predaji časti podniku; odsúhlasenie pohľadávok a záväzkov k 31.12.2009; odsúhlasenie pohľadávok a záväzkov k 31.12.2009; odsúhlasenie pohľadávok a záväzkov k 31.12.2011 a odsúhlasenie pohľadávok a záväzkov k 31.12.2010 (jedná sa o žiadosť o odsúhlasenie pohľadávok a záväzkov učenú zo strany Q., advokáta voči úpadcovi); dohoda o urovnaní zo dňa 02.11.2011, uzatvorená medzi Q. ako veriteľom a úpadcom ako dlžníkom; výpis z obchodného registra týkajúci sa úpadcu. Ďalej žalobca 1/ na preukázanie skutkových tvrdení navrhol vykonať dokazovanie výsluchom svedka Q.; výsluchom svedka JT. a súčasne navrhol, aby sa súd oboznámil s registrovým spisom úpadcu, a to okolnosťami, kedy bol podaný návrh na zápis zmeny zapísaných údajov týkajúcich sa odvolania Q. z funkcie člena predstavenstva, ďalej okolnosťami kedy sa konalo valné zhromaždenie úpadcu, ktoré Q. z funkcie člena predstavenstva odvolalo a kedy bola pravosť podpisov na zápisnici valného zhromaždenia úradne osvedčená a ďalšími okolnosťami vyplývajúcimi z registrového spisu.

5. Podaním zo dňa 24.11.2016 sa k žalobe žalobcu 1/ vyjadril žalovaný. Žalovaný vo svojom vyjadrení vzniesol námietku aktívnej vecnej legitímácie, na odôvodnenie ktorej uviedol, že uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 21.06.2016 uložil súd povinnosť Q. a X. v lehote 30 dní odo dňa doručenia uznesenia podať voči správcovi žalobu, ktorou sa budú domáhať vyradenia majetku zapísaného v súpise všeobecnej podstaty uvedeného v žalobnom návrhu, pričom s poukazom na ustanovenie § 78 ods. 1 CSP a § 78 ods. 2 CSP vyslovil žalovaný názor, že táto povinnosť bola uložená menovaným v pozícii núteného spoločenstva, nakoľko výrok právoplatného rozsudku by bol záväzný len pre manželov ako bezpodielových spoluvlastníkov manželov, resp. po zániku manželstva ako podielových spoluvlastníkov. Keďže predmetnú žalobu podal len jeden z povinných subjektov, ktorý sám má právnické vzdelanie a ktorý je zastúpený advokátom, súd je podľa názoru žalovaného povinný ex lege žalobu zamietnuť v zmysle § 78 ods. 2 CSP. V tejto súvislosti poukázal žalovaný na to, že o nútené procesné spoločenstvo ide vtedy, keď hmotnoprávna vecná legitímácia svedčí v spore viacerým subjektom, a teda ak je z hľadiska hmotného práva potrebné a nevyhnutné, aby žalobu uplatnilo viacero subjektov spoločne. Uvedená hmotnoprávna legitímácia vyplýva najmä z úpravy bezpodielového spoluvlastníctva manželov, v ktorých prospech bola zapísaná sporná poznámka v Obchodnom vestníku č. 16/2016 zo dňa 26.01.2016 a ktorí mali na základe kúpnej zmluvy zo dňa 03.03.2014 do bezpodielového spoluvlastníctva manželov nadobudnúť sporné nehnuteľnosti, ktorých vylúčenia sa žalobca 1/ domáha. Uvedenému svedčí aj právna úprava podielového spoluvlastníctva. Ďalej poukázal žalovaný na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29.11.2011 sp. zn. 4 Cdo/183/2011, v ktorom sa uvádza, že účastníkmi konania o zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva k veci musia byť všetci spoluvlastníci, lebo právoplatný výrok súdu zaväzuje len účastníkov konania. Ide o tzv. nútené nerozlučné procesné spoločenstvo všetkých spoluvlastníkov. Pokiaľ sa na konaní nezúčastnia všetci nerozluční spoločníci, súd nemôže návrhu vyhovieť pre nedostatok vecnej legitímácie vyplývajúcej z hmotného práva. Žalovaný v rámci procesnej obrany vzniesol taktiež námietku pasívnej

vecnej legitímácie, založenú na tvrdení, že žalobca 1/ podal žalobu voči subjektu E., správcovi úpadcu: Technoinvest - Holding, a.s., IČO: 35 732 016 so sídlom Južná trieda 74, 040 01 Košice. Žalovaný citoval ustanovenie § 18 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 19a ods. 2 Občianskeho zákonníka, pričom uviedol, že osoba, ktorú žaloval žalobca 1/, nie je zapísaná v obchodnom registri, a teda nemôže nadobúdať práva a povinnosti, ktoré by mu prípadným rozhodnutím v predmetnej právnej veci mohli vzniknúť, pričom pasívne legitimovaným subjektom v tomto konaní je subjekt E. G.. Vzhľadom na nedostatok pasívnej vecnej legitímácie by mal súd žalobu zamietnuť. Vo vzťahu k zmluve o nájme zo dňa 01.01.2009 žalovaný uviedol, že podľa žalobcu mu na základe tejto zmluvy vzniklo predkupné právo k predmetným nehnuteľnostiam a zároveň mu mal prenajímateľ potvrdiť vlastné vložné náklady do výstavby stavieb na prenajatých pozemkoch v celkovej sume 50.000 eur, ktorá suma mala byť započítaná na kúpnu cenu v prípade uplatnenia predkupného práva nájomcom, pričom žalovaný poukázal na to, že nájomná zmluva bola úpadcom vypovedaná listami úpadcu zo dňa 17.04.2014 (apartmán) zo dňa 19.01.2015, zo dňa 03.02.2015 a zo dňa 03.02.2015 (apartmán), zo dňa 26.02.2015, zo dňa 26.02.2015 (apartmán). Podľa tvrdenia žalovaného z uvedeného vyplýva, že vypovedaná nájomná zmluva k predmetným nehnuteľnostiam nesvedčí v prospech užívacieho titulu žalobcu 1/ k predmetným nehnuteľnostiam. Ohľadom kúpnej zmluvy zo dňa 03.03.2014 žalovaný uviedol, že predmetnú kúpnu zmluvu, na základe ktorej žalobca odvodzuje svoje vlastnícke právo k nehnuteľnostiam špecifikovaným v žalobnom návrhu, nepovažuje žalovaný za platne uzavretú, a to z dôvodu, že tieto kúpne zmluvy boli uzavreté až po tom, čo Q. zanikla funkcia člena predstavenstva v spoločnosti, a teda neboli uzavreté osobou oprávnenou konať v mene a na účet spoločnosti. Vychádzajúc z výpisu z obchodného registra úpadcu je zrejmé, že funkcia člena predstavenstva zanikla Q. najneskôr dňa 27.02.2014, pričom kúpna zmluva, na ktorú sa žalobca 1/ odvoláva, je datovaná dňa 03.03.2014, teda až po tom, čo Q. skončila funkcia člena predstavenstva v spoločnosti. V čase uzatvorenia predmetnej kúpnej zmluvy preto Q. už nebola členom predstavenstva, a teda uvedený prejav vôle nie je právne relevantným prejavom vôle úpadcu. Preto je potrebné dospieť k záveru, že predmetné konanie má za následok neplatnosť spornej kúpnej zmluvy s prihliadnutím na skutočnosť, že žalobca 1/ vystupujúc ako akcionár a právny zástupca úpadcu sa nemôže dovolávať v dôveru v zápis údajov zverejnených v obchodnom registri, ako je to uvedené v žalobe. Nad rámec uvedeného žalovaný poznamenal, že vychádzajúc z obsahu znenia stanov úpadcu možno dospieť k záveru, že funkcia člena predstavenstva úpadcu zanikla Q. ešte skôr, ako sa uvádza v obchodnom registri, nakoľko s ohľadom na kogentné ustanovenia obchodného zákonníka funkčné obdobie členov predstavenstva spoločnosti je 5 rokov. Keďže Q. bola do funkcie člena predstavenstva spoločnosti zvolená dňa 02.10.2006, funkcia člena predstavenstva jej skončila najneskôr dňa 02.01.2012, teda márnym uplynutím trojmesačnej lehoty, ktorá začala plynúť uplynutím jej funkčného obdobia, a teda dňa 02.10.2011, a to tak, ako vyplýva z bodu 54 stanov úpadcu. Žalovaný ďalej uviedol, že vzhľadom na to, že Q. vystupuje ako akcionár, o ktorej skutočnosti svedčí úradný záznam zo dňa 13.11.2015 a zároveň bol právnym zástupcom spoločnosti, nemôže sa odvolávať na dôveru v zápis údajov zverejnených v obchodnom registri. Žalovaný ďalej citoval ustanovenie § 133 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pričom uviedol, že predmetná kúpna zmluva nespôsobilá vznik vlastníckeho práva žalobcu 1/, keďže zmluva je len právnou skutočnosťou, na základe ktorej dochádza k prevodu vlastníctva. Zmluvný prevod vlastníctva sa vo všeobecnosti skladá z dvoch fáz. Prvou je právny dôvod (iustus titulus), ktorým je samostatná zmluva a druhou fázou je právny spôsob nadobudnutia vlastníctva (modus acquirendi). Zmluva je tak dvojstranným, príp. viacstranným právnym úkonom, ktorý sám osebe nemá translačný účinok, pretože len samotnou zmluvou nedochádza k prevodu vlastníctva, ak zákon alebo dohoda zmluvných strán neustanoví pri prevode huteľných vecí inak. Druhá fáza zmluvného prevodu, teda spôsob nadobudnutia vlastníctva je pri nehnuteľnostiach závislá od vkladu do katastra nehnuteľností, kedy nastáva moment perfekcie právneho úkonu ako celku a kupujúci nadobúda vlastnícke právo k nehnuteľnosti. V tejto súvislosti žalovaný poukázal na skutočnosť, že nedošlo k perfektnému nadobudnutiu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam špecifikovaným v žalobnom návrhu, nakoľko nedošlo k právoplatnému povoleniu vkladu príslušným katastrálnym úradom. Preto žalobca 1/ nikdy nenadobudol vlastnícke práva. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam, práva k nehnuteľnostiam uvedené v § 1 ods. 1 tohto zákona vznikajú, menia sa alebo zanikajú vkladom do katastra nehnuteľností, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa žalovaného iný takýto konštitutívny akt predmetný zákon neupravuje, teda pripustenie zákonom stanovenej výnimky je nadbytočné. Nad rámec uvedeného žalovaný uviedol, že v súčasnosti je vedený spor o neúčinnosť právneho úkonu, t. j. kúpnej zmluvy zo dňa 03.03.2014 na Okresnom súde Košice I, sp. zn. 32Cbi/23/2016. Záverom svojho podania žalovaný poukázal na to, že žalobca 1/ bol podľa svojich vyhlásení väčšinovým akcionárom úpadcu a zároveň právnym zástupcom úpadcu, na základe čoho musel byť a bol oboznámený so stanovami úpadcu, ako aj so

zmenami týkajúcimi sa vedenia a konania v mene úpadcu, nemôže sa dovolávať ochrany dobrej viery tretej osoby s tým, že pokiaľ tretia osoba vedela, že skutočný stav sa odlišuje od stavu zapísaného v obchodnom registri, nemôže sa dovolávať dobrej viery v zápis v obchodnom registri, a to práve preto, že s ohľadom na vedomé predstieranie svojej nevedomosti o predmetnej skutočnosti uskutočnila právne jednanie. Faktická znalosť nepravdivosti alebo nesprávnosti zápisu v obchodnom registri diskvalifikuje jej potenciálnu dobrú vieru pri jej konaní ako v inak v existujúcom právne relevantným a právom predpokladaným prejavom dôvery v zápis. V nadväznosti na uvedené žalovaný navrhol, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol a žalovanému priznal náhradu trov konania.

6. Na preukázanie skutkových tvrdení uvedených vo vyjadrení k žalobe, žalovaný predložil výňatok z obchodného vestníka č. 223/2015, vydaného dňa 20.11.2015; výňatok z obchodného vestníka č. 16/2016, vydaného dňa 26.01.2016; výpis z LV č. XXX pre katastrálne územie I., okres V., obec B.; úradný záznam zo dňa 13.10.2015 a výpovede nájomnej zmluvy, spomínané vo vyjadrení k žalobe spolu s doručenkami; protokol o odovzdaní výpovedí nájomných zmlúv datovaných dňa 26.02.2015; výpis z obchodného registra týkajúci sa úpadcu; stanovky obchodnej spoločnosti I.; prihláška pohľadávky veriteľa Q. v celkovej sume prihlásenej pohľadávky 234.731,19 eur; dohoda o urovnaní medzi Q. ako veriteľom a úpadcom ako dlžníkom zo dňa 02.11.2011.

7. Žalobca 1/ reagoval na vyjadrenie žalovaného podaním zo dňa 21.04.2017, v ktorom vo vzťahu k námietke aktívnej vecnej legitímácie uviedol, že aj X. podala žalobu na Okresný súd Košice I v tej istej veci včas, ako bolo uložené uznesením sp. zn. 31K/45/2015, zverejneným v obchodnom vestníku dňa 29.06.2016. Žaloba tak bola podaná oboma oprávnenými osobami včas, pričom vzhľadom na to, že došlo k zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov, každý ju podal samostatne. Vo vzťahu k námietke pasívnej vecnej legitímácii žalobca 1/ uviedol, že žaloba smeruje voči správcovi, ktorý bol ustanovený do funkcie správcu úpadcu s adresou uvedenou v uznesení zverejnenom v Obchodnom vestníku. Podľa žalobcu 1/ pokiaľ žalovaný tvrdí, že nemá právnu subjektivitu, potom je potrebné ustanoviť iného riadneho správcu. Vo vzťahu k vypovedaniu zmluvy o nájme žalovaný uviedol, že k vypovedaniu predmetnej zmluvy došlo až po uzatvorení kúpno-predajnej zmluvy. K zániku nájomnej zmluvy tak došlo pred jej výpoveďou. Ohľadom kúpnej zmluvy zo dňa 03.03.2014 žalobca 1/ uviedol, že žalovaný opiera svoje tvrdenia o nepravdivé skutočnosti, nakoľko mimoriadne valné zhromaždenie bolo antedatované, čoho dokladom je aj samotná žaloba spoločnosti H., zverejnená v zbierke listín spoločnosti I. Vo vzťahu ku vyjadreniam žalovaného ohľadom ochrany dobrej viery tretej osoby žalobca 1/ uviedol, že konanie bolo v dobrej viere, čo svojimi vyjadreniami potvrdil vo viacerých trestných konaniach pán O., ktorý tvrdil a tvrdí, že pán D. nemá s obchodnou spoločnosťou I. nič spoločné. Záverom žalobca 1/ uviedol, že navrhne spojenie veci so žalobou X. ktorá je vedená na tom istom súde a na spojenie vecí sú splnené podmienky.

8. Návrhom na spojenie vecí zo dňa 18.05.2017 sa žalobca 1/ domáhal, aby súd spojil na spoločné konanie vec vedenú na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 32Cbi/16/2016, v ktorej sa X. žalobou podanou proti E. domáha vylúčenia majetku zo súpisu a vec vedenú pod sp. zn. 26Cbi/16/2016, v ktorej sa domáha vylúčenia majetku zo súpisu Q. (konanie v tejto veci). Na odôvodnenie spojenia vecí žalobca 1/ poukázal na to, že sa jedná o také konania, ktoré sa začali pred Okresným súdom Košice I a skutkovo spolu súvisia. Súd návrhu žalobcu 1/ na spojenie vecí vyhovel uznesením č. k. 26cbi/16/2016 - 128 zo dňa 29.05.2017 s tým, že rozhodol, že tieto konania spája do jedného konania vedeného pod sp. zn. 26Cbi/16/2016.

9. X. (žalobca v 2. rade, v rozsudku ďalej označená ako žalobca 2/) sa žalobou podanou na súde dňa 29.07.2016 proti žalovanému E., správcovi konkurznej podstaty úpadcu: Technoinvest - Holding, a.s., domáhala totožného rozhodnutia súdu ako žalobca 1/. Skutkové tvrdenia žalobcu 2/ uvedené v jeho žalobe boli totožné so skutkovými tvrdeniami žalobcu 1/ uvedenými v žalobe žalobcu 1/ s tým, že nad rámec skutkových tvrdení uvedených v žalobe žalobcu 1/, žalobca 2/ uviedol, že dňa 04.03.2014 bol podaný na správu katastra v Poprade návrh na vklad vlastníckeho práva v prospech kupujúcich, avšak pred rozhodnutím o vklade úpadca oznámil Okresnému úradu v V., katastrálnemu odboru, že dňom 13.03.2014 odstúpil od kúpnej zmluvy zo dňa 03.03.2014 s odôvodnením, že Q. ako osoba, ktorá konala za predávajúceho, je v zlej sociálnej situácii a kúpnu zmluvu uzavrela v tiesni na naliehanie kupujúceho Q. a za nápadne nevýhodných podmienok. V odstúpení od kúpnej zmluve bolo ďalej uvedené, že kúpna cena je neprimeraná, nakoľko odhadovaná cena nehnuteľností je 600.000 eur, pričom zmluvne dohodnutá kúpna cena je 80.000 eur. Na Okresnom súde v Poprade

bolo na návrh úpadcu začaté pod sp. zn. 11C/66/2014 konanie o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy a o vzájomnom návrhu (na návrh žalobcu 1/ a žalobcu 2/ zo dňa 09.07.2014) o určenie, že právny úkon úpadcu zo dňa 13.03.2014, ktorým odstúpil od kúpnej zmluvy uzavretej dňa 03.03.2014 ohľadom prevodu vlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam, ktorých vylúčenie je predmetom tejto žaloby, je neplatný. Vzájomným návrhom sa žalobcovia domáhali určenia, že kúpna zmluva, uzavretá dňa 03.03.2014 ohľadom prevodu vlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam, je platná. Dňa 23.04.2014 Okresný súd v Poprade predbežným opatrením, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.10.2015, zakázal úpadcovi vstup na nehnuteľnosti a uložil mu povinnosť strpieť užívanie nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území I., okres V., obec B., zapísaných na LV č. XXX, a to až do času právoplatného rozhodnutia vo veci samej v konaní vedenom na Okresnom súde v Poprade pod sp. zn. 11C/66/2014. Žalobca 2/ súčasne poukázal na to, že do dňa spísania žaloby mu nebolo doručené žiadne uznesenie Okresného súdu Košice I. pod sp. zn. 31K/45/2015 - 194 zo dňa 21.06.2016. Žalobca 2/ v žalobe ďalej uviedol svoje stanovisko vo vzťahu k vyjadreniu úpadcu vo veci sp. zn. 11C/66/2014, podľa ktorého Q. bola v zlej sociálnej situácii, a preto kúpnu zmluvu uzavrela v tiesni na naliehanie kupujúceho Q. a za nápadne nevýhodných podmienok. V tejto súvislosti žalobca 2/ uviedol, že úpadca uviedol dva dôvody odstúpenia od zmluvy, a to jednak tieseň a jednak nápadne nevýhodné podmienky, pričom podľa jeho názoru s poukazom na § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka odstúpenie od zmluvy neprichádza do úvahy, nakoľko účastníci sa v kúpnej zmluve zo dňa 03.03.2014 na žiadnom odstúpení nedohodli a zároveň na strane predávajúceho vystupovala obchodná spoločnosť Technoinvest - Holding, a.s. a nie pani Q. osobne, a preto v tiesni by musela byť podľa § 49 Občianskeho zákonníka obchodná spoločnosť Technoinvest - Holding, a.s. a nie člen jej predstavenstva pani Q.. Pani Q. úpadcu len zastupovala, a teda tvrdená tieseň sa nemôže vzťahovať na jej osobu. Ohľadom tvrdenia nápadne nevýhodných podmienok žalobca 2/ uviedol, že kúpna cena bola medzi Q. a úpadcom stanovená vzájomnou dohodou v čase realizácie stavby nehnuteľnosti v roku 2005 a nebola určená jednostranným rozhodnutím žalobcov, preto toto tvrdenie považuje žalobca 2/ za účelové, pričom podľa jeho tvrdenia cenu navrhol úpadca a žalobcovia s týmto návrhom súhlasili. Ďalej poukázal žalobca 2/ na to, že úpadca nemal žiaden zmluvný ani zákonný dôvod na odstúpenie od kúpnej zmluvy po tom, čo Q. vykonal úhradu celej kúpnej ceny. Žalobca 2/ sa domáhal aplikácie základných princípov právneho štátu, a to princípu ochrany dobrej viery kupujúceho, rešpektovania zásady autonómie vôle zmluvných strán a zásady, že zmluvy sa musia dodržiavať, keďže prípadné interné problémy úpadcu nemôžu byť na ťarchu tretej osoby, ktorá nemala a nemohla mať žiadnu vedomosť o pripravovaných zmenách vo vedení spoločnosti. Podľa názoru žalobcu 2/ úpadca nemal žiaden zákonný dôvod na odstúpenie od kúpnej zmluvy ani z toho dôvodu, že žalobca 1/ a žalobca 2/ ako kupujúci žiadnym spôsobom neporušili vzájomnú dohodu o realizácii predkupného práva, ktoré bolo dohodnuté oboma zmluvnými stranami v nájomnej zmluve z roku 2009. Podľa názoru žalobcu 2/ kúpna zmluva zo dňa 03.03.2014 je platná a účinná, a preto predmetné nehnuteľnosti nemali byť do súpisu konkurznej podstaty vôbec zaradené. Na preukázanie svojich tvrdení navrhol žalobca 2/ vypočuť ako svedka Q. a oboznámiť sa s registrovým spisom úpadcu.

10. Ako listinné dôkazy k žalobe priložil žalobca 2/ listiny, ktoré boli predložené aj žalobcom 1/ a súčasne predložil žalobu o neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 14.04.2014, v ktorej sú ako strany označené na strane žalobcu Technoinvest - Holding, a.s. a na strane žalovaných Q. a X. a taktiež predložil vzájomný návrh zo dňa 09.07.2014. Ďalej predložil uznesenie Okresného súdu Poprad č. k. 11C/66/2014 zo dňa 23.04.2014, ktorým bolo vyhovené návrhu na vydanie predbežného opatrenia učeného zo strany Q. a X. ako žalovaných vo veci sp. zn. 11C/66/2014.

11. Po vydaní uznesenia o spojení vecí navrhol žalovaný s poukazom na návrh X. na odňatie vecí Okresnému súdu Košice I v nadväznosti na uplatnenie námietky zaujatosti v zmysle § 52 ods. 1 CSP zo dňa 17.02.2017 žalovaným v konkurznom konaní úpadcu prikázanie vecí niektorému z kauzálnych príslušných súdov uvedených v § 24 ods. 1 CSP s výnimkou Okresného súdu Prešov a Okresného súdu Banská Bystrica. Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Ndob/12/2017 zo dňa 31.01.2018 bolo rozhodnuté o tom, že spor vedený na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 26Cbi/16/2016 sa prikazuje Okresnému súdu Žilina.

12. Dňa 13.06.2018 bol spis doručený Okresnému súdu Žilina.

13. Vo veci sa dňa 14.05.2019 konalo pojednávanie. Strany boli na pojednávanie riadne a včas predvolané, lehota na prípravu pojednávania podľa § 178 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako CSP) bola zachovaná. Súd pojednával v neprítomnosti žalobcu 1/ a v neprítomnosti

žalobcu 2/, pričom žalobca 2/ svoju neúčast' na pojednávani neospravedlnil a nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Žalobca 1/ požiadal o odročenie pojednávania žiadosťou doručenou súdu dňa 13.05.2019. O odročenie pojednávania požiadal z dôvodu pracovnej neschopnosti, pričom doložil záznam o návšteve pohotovostnej ambulancie dňa 12.05.2019 vo večerných hodinách.

14. Podľa § 183 ods. 1 CSP, pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Pojednávanie môže byť na návrh strany odročené len vtedy, ak sa strana alebo jej zástupca z dôležitých dôvodov nemôže dostaviť na pojednávania a zároveň od nich nemožno spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávani nechali zastúpiť.

15. Podľa § 183 ods. 2 CSP, od advokáta možno okrem dôvodov, ktoré nastali krátko pred pojednávanimi a okrem prípadu, ak advokát súdu preukáže, že strana, ktorú zastupuje, odôvodnene trvá na osobnom zastúpení týmto advokátom, vždy spravodlivo žiadať, aby sa dal zastúpiť iným advokátom. Od strany možno vždy spravodlivo žiadať, aby sa dala na ďalšom pojednávani zastúpiť inou osobou, ak k odročeniu pojednávania došlo z dôvodu jej nepriaznivého zdravotného stavu.

16. Podľa § 183 ods. 3 CSP, strana, ktorá navrhuje odročenie pojednávania, oznámi súdu dôvod bezodkladne po tom, čo sa o ňom dozvedela alebo mohla dozvedieť, alebo ho s prihliadnutím na všetky okolnosti mohla predpokladať.

17. Podľa § 183 ods. 4 CSP, ak súd zistí, že stranou uvedený dôvod na odročenie pojednávania nie je dôležitý, bezodkladne o tom upovedomí stranu, ktorá odročenie navrhla. Strana, ktorá navrhuje odročenie pojednávania, je povinná uviesť telefónne číslo alebo elektronickú adresu, na ktorú ju možno upovedomiť o rozhodnutí súdu o jej návrhu na odročenie pojednávania.

18. Súd návrhu žalobcu 1/ na odročenie pojednávania nevyhovel, a to vzhľadom na to, že pojednávania bolo z dôvodov nepriaznivého zdravotného stavu žalobcu 1/ odročené opakovane (pojednávania nariadené na deň 31.01.2019 a na deň 26.02.2019), pričom žalobca 1/ bol riadne poučený o tom, že súd jeho ďalšej žiadosti na odročenie pojednávania nevyhoví. Žalobca 1/ bol v tejto súvislosti opakovane upovedomený o potrebe ustanoviť si pre prípad pretrvávania jeho zdravotných problémov zástupcu, pričom obdobné poučenie obsahovalo aj predvolanie na pojednávania. Súčasne súd skonštatoval, že súdu bol síce predložený záznam z vyšetrenia absolvovaného dňa 12.05.2019, avšak nebolo preukázané, že dôvod návštevy pohotovostnej ambulancie pretrváva a bráni žalobcovi 1/ v jeho účasti na nariadenom termíne pojednávania. Preto dôvod na odročenie pojednávania súd nevyhodnotil ako dôležitý, o ktorej skutočnosti bol žalobca 1/ bezodkladne informovaný. V nadväznosti na oznámenie o nevyhovení návrhu na odročenie pojednávania žalobca 1/ súdu oznámil, že trpí chronickým ochorením, ktoré sa prejavuje opuchom kĺbov a následným spôsobením nehybnosti, pričom dátum záchvatu nie je možné predvídať, preto požiadal opätovne o zohľadnenie tejto skutočnosti. Súd napriek doplneniu návrhu na odročenie pojednávania zo strany žalobcu 1/ nepovažoval za dôvodné jeho žiadosti o odročenie pojednávania vyhovieť. V nadväznosti na uvedené súd na pojednávani konanom dňa 14.05.2019 skonštatoval, že dospel k záveru, že boli splnené podmienky na to, aby súd pojednával v neprítomnosti žalobcu 1/ a rovnako tak v neprítomnosti žalobcu 2/ a otvoril pojednávania.

19. Zástupca žalovaného bol na pojednávani vyzvaný, aby sa v rámci svojho prednesu vyjadril aj k žalobe žalobcu 2/, pričom žalovaný uviedol, že obe žaloby obsahujú v zásade totožnú argumentáciu v skutkovej aj právnej rovine, preto učinil spoločné argumentačné zhrnutie vo vzťahu k oboj žalobám.

20. Zástupca žalovaného na pojednávani vyslovil pochybnosť, či žalobca 1/ a žalobca 2/ podali žalobu na súde v lehote, ktorá bola určená súdom uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 31K/45/2015 zo dňa 21.06.2016, nakoľko povinnosť podať žalobu im bola uložená spoločne a nerozlučne, čím vzniklo zároveň nútené spoločenstvo na strane žalobcov. Podľa názoru zástupcu žalovaného skutočnosť, že sa jedná o nerozlučné spoločenstvo na strane žalobcov, potvrdzuje aj ustálená súdna prax (v konaniach o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam sa jedná o nerozlučné spoločenstvo). Preto súčasne zástupca žalovaného namietol aj aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu 1/ a žalobcu 2/, nakoľko títo boli rozvedení a nie je zrejmé, či a akým spôsobom bolo vyporiadané ich bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, a teda komu patrí právo, ktoré by relatívne mohlo odôvodňovať vylúčenie majetku zo súpisu, keďže podľa § 78 ZKR právo, ktoré odôvodňuje vylúčenie majetku zo súpisu, je výlučne vlastnícke právo. Taktiež zopakoval argumentáciu uvedenú v písomnom vyjadrení žalovaného

k žalobe žalobcu 1/. Navyše uviedol, že pokiaľ bol žalobca 1/ akcionárom úpadcu, ktorú skutočnosť o sebe niekoľkokrát vyhlásil, tak nemohlo dôjsť k prevodu majetku zo spoločnosti na akcionára, nakoľko k tomu je potrebný súhlas dozornej rady a založenie príslušných listín do obchodného registra, k čomu nedošlo. Tvrdenie žalobcu 1/, že je akcionár, dokladuje úradný záznam správcu z osobného stretnutia so žalobcom 1/ dňa 14.11.2015 a zároveň aj ním podaná žaloba na určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, v ktorej Q. uviedol, že je akcionár. Na objasnenie časových súvislostí týkajúcich sa zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov - žalobcov zástupca žalovaného uviedol, že k uplatňovaniu práv vylučujúcich majetok zo súpisu u správcu dochádzalo zo strany žalobcov ešte v čase, keď boli manželmi, pričom správca vyhotovoval súpis a spornú poznámku zapisoval na základe nimi uplatnených práv v čase trvania manželstva a až neskôr došlo k rozvodu a k zániku ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

21. V súvislosti so svojim prednesom predložil zástupca žalovaného rozsudok Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 2CoKR/22/2017 zo dňa 23.01.2018 a žalobu o vyslovenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia úpadcu zo dňa 26.05.2014, podpísanú Q..

22. Na pojednávaní vykonal súd dokazovanie oboznámením predložených listinných dôkazných prostriedkov.

23. Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako ZKR), vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku. Vyhlásením konkurzu sa dlžník stáva úpadcom.

24. Podľa § 47 ods. 1 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Lehoty v týchto konaniach ustanovené alebo určené počas prerušenia týchto konaní neplynú. Na účastníkov konania, ktorí vystupujú na strane úpadcu, prerušenie konania pôsobí, len ak ide o nerozlučné spoločenstvo alebo o vedľajšie účastníctvo.

25. Podľa § 67 ods. 1 ZKR, konkurzu podlieha

- a) majetok, ktorý patril úpadcovi v čase vyhlásenia konkurzu,
- b) majetok, ktorý úpadca nadobudol počas konkurzu,
- c) majetok, ktorý zabezpečuje úpadcové záväzky,
- d) iný majetok, ak to ustanovuje tento zákon.

26. Podľa § 76 ods. 1 ZKR, súpis majetku podstát (ďalej len „súpis“) je listina oprávňujúca správcu speňažiť spísaný majetok. Súpis vyhotovuje správca podľa zoznamu majetku predloženého úpadcom, informácií od úpadcu a iných osôb, ako aj vlastných zistení a šetrení. Súpis správcu vyhotovuje osobitne pre všeobecnú podstatu a osobitne pre každú oddelenú podstatu; pre posúdenie, či majetok tvorí oddelenú podstatu, sú rozhodujúce údaje uvedené v prihláške zabezpečenej pohľadávky až do márneho uplynutia lehoty na podanie návrhu na určenie pohľadávky, späťvzatia návrhu na určenie pohľadávky alebo rozhodnutia súdu o určení pohľadávky. Len čo je majetok zapísaný do súpisu, iná osoba ako správca nesmie majetok previesť, dlhodobo prenajať, zriadiť na ňom právo k cudzej veci alebo inak zmenšiť jeho hodnotu alebo likviditu.

27. Podľa § 77 ods. 1 ZKR, do súpisu sa zapisuje majetok podliehajúci konkurzu. Každá právne samostatne existujúca vec, právo alebo iná majetková hodnota sa do súpisu zapisuje ako samostatná položka majetku (ďalej len „súpisová zložka majetku“); to nie je potrebné, ak ide o majetok nepatrnej hodnoty. Jednotlivé súpisové zložky majetku sa musia do súpisu zapísať tak, aby ich nebolo možné zameniť. V súpise sa vždy uvedie deň a dôvod zapísania majetku, ako aj deň a dôvod vylúčenia majetku zo súpisu.

28. Podľa § 78 ods. 1 ZKR, do súpisu správca zapisuje aj majetok, ktorého zahrnutie do všeobecnej podstaty alebo oddelenej podstaty je sporné. Ak je sporné, či majetok patrí do podstaty, zapíše sa do súpisu podstaty s poznámkou o nárokoch uplatnených inými osobami alebo s poznámkou o iných dôvodoch, ktoré spochybňujú zaradenie majetku do súpisu. Pri spornom zápise správcu v súpise

poznamená dôvody sporného zápisu a uvedie osobu, v ktorej prospech pochybnosti sporného zápisu svedčia. Ak správca ani pri vynaložení odbornej starostlivosti nemôže zistiť osobu, v prospech ktorej pochybnosti sporného zápisu svedčia, poznámku o spornom zápise zo súpisu vymaže po uplynutí 30 dní od zverejnenia sporného zápisu v Obchodnom vestníku. Iné poznámky o spornom zápise správca vymaže zo súpisu, len čo s odbornou starostlivosťou zistí, že zahrnutie majetku do všeobecnej podstaty alebo oddelenej podstaty je nesporné.

29. Podľa § 78 ods. 2 ZKR, správca bezodkladne po zverejnení sporného zápisu v Obchodnom vestníku písomne vyzve osobu, v prospech ktorej do súpisu zapísal poznámku, aby do 30 dní od doručenia výzvy uviedla dôvody a predložila dôkazy, ktoré zapísanie majetku do súpisu vylučujú. Ak správca na základe uvedených dôvodov a predložených dôkazov s odbornou starostlivosťou zistí, že vyzvaná osoba má právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu, majetok zapísaný do súpisu bezodkladne po súhlase príslušného orgánu zo súpisu vylúči; inak navrhne súdu, aby takejto osobe uložil podať žalobu voči správcovi.

30. Podľa § 78 ods. 3 ZKR, ten, koho majetok bol zapísaný do súpisu s poznámkou v prospech iného alebo nikoho alebo bez poznámky, si môže uplatniť u správcu, že sa vec nemala do súpisu zahrnúť, najneskôr však do rozvrhnutia výťažku zo speňaženia dotknutého majetku. Správca bezodkladne zapíše poznámku v prospech osoby, ktorá si toto právo uplatnila.

31. Podľa § 78 ods. 4 ZKR, súd uloží osobe uvedenej v návrhu správcu, aby v lehote určenej súdom nie kratšej ako 30 dní podala žalobu proti správcovi. V prípade, že žaloba nie je podaná včas, predpokladá sa, že zahrnutie veci do súpisu je nesporné. O následku zmeškania tejto lehoty súd vyzvanú osobu poučí. Ak je to potrebné, súd na návrh správcu vydá uznesenie osvedčujúce, že vyzvanej osobe márne uplynula lehota na podanie tejto žaloby.

32. Podľa § 78 ods. 5 ZKR, ak súd rozhodne o vylúčení majetku zo súpisu, správca majetok zapísaný do súpisu bezodkladne zo súpisu vylúči. Trovy konania o vylúčení majetku zo súpisu sú podľa rozhodnutia súdu pohľadávkou proti dotknutej podstate.

33. Podľa § 199 ods. 1 ZKR v znení účinnom do 31.12.2017, ak tento zákon neustanovuje inak, uznesenia a iné písomnosti súdu sa v konaniach podľa tohto zákona doručujú ich zverejnením v Obchodnom vestníku. Uznesenie, ktoré sa zverejňuje v Obchodnom vestníku, sa zverejňuje bez odôvodnenia.

34. Podľa § 199 ods. 2 ZKR, ak ide o doručenie uznesenia, ktorým sa účastníkovi ukladá povinnosť alebo ktorým sa účastník vyzýva, uznesenie sa v konaní podľa tohto zákona doručí aj iným spôsobom ako zverejnením v Obchodnom vestníku; tým nie je dotknuté doručovanie podľa odseku 1.

35. Podľa § 199 ods. 9 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Rovnako písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku.

36. Podľa § 203a ods. 1 ZKR, do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

37. Podľa § 203a ods. 2 ZKR, ak posledný deň lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, posledný deň lehoty je najbližší nasledujúci pracovný deň.

38. Podľa § 70 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon), údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak.

39. Podľa § 70 ods. 2 katastrálneho zákona, údaje katastra, a to údaje o právach k nehnuteľnostiam, parcelné číslo, geometrické určenie nehnuteľnosti, druh pozemku, geometrické určenie a výmera katastrálneho územia, názov katastrálneho územia, výmera poľnohospodárskej jednotky alebo lesnej

hospodárskej jednotky, alebo organizačnej jednotky, údaje o základných a podrobných polohových bodových poliach, údaje o bodových poliach, ako aj štandardizované geografické názvy sú hodnoverné a záväzné, ak sa nepreukáže opak. Záväzným údajom katastra nie je druh pozemku evidovaného ako parcela registra „E“.

40. Podľa § 133 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak sa prevádza nehnuteľná vec na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo vkladom do katastra nehnuteľností podľa osobitných predpisov, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

41. Podľa § 28 ods. 1 katastrálneho zákona, práva k nehnuteľnostiam zo zmlúv uvedené v § 1 ods. 1 sa zapisujú do katastra vkladom, ak tento zákon neustanovuje inak.

42. Podľa § 28 ods. 2 katastrálneho zákona, práva k nehnuteľnostiam uvedené v § 1 ods. 1 vznikajú, menia sa alebo zanikajú vkladom do katastra, ak tento zákon neustanovuje inak.

43. Podľa § 28 ods. 3 katastrálneho zákona, právne účinky vkladu vznikajú na základe právoplatného rozhodnutia okresného úradu o jeho povolení.

44. Z vykonaného dokazovania, najmä z príslušných výňatkov z Obchodného vestníka, mal súd preukázať, že uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 31K/45/2015 zo dňa 17.09.2015, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 183/2015, vydaným dňa 24.09.2015, bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu. Účinky vyhlásenia konkurzu preto v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 ZKR v spojení s § 199 ods. 9 ZKR nastali nasledujúci deň, t. j. 25.09.2015. Konkurzné konanie voči úpadcovi bolo začaté uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 31K/45/2015 zo dňa 07.09.2015, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 176/2015, vydanom dňa 24.09.2015.

45. V Obchodnom vestníku č. 223/2015, vydanom dňa 20.11.2015, zverejnil správca súpis všeobecnej podstaty úpadcu, obsahujúci súpisové zložky majetku poradových čísel X až XX (nehnuteľnosti, vylúčenia ktorých sa v tomto konaní domáhajú žalobca 1/ a žalobca 2/). Ako dôvod zapísania majetku do súpisu sa v súpise uvádza, že sa jedná o majetok úpadcu podľa § 67 ods. 1 písm. a) ZKR. V Obchodnom vestníku č. 16/2016, vydanom dňa 26.01.2016, zverejnil správca oznámenie o pripísaní poznámok o spornom zápise vo vzťahu k súpisovým zložkám majetku týkajúcim sa predmetných súpisových zložiek majetku poradových čísel X až XX. Ako osoby, v prospech ktorých svedčia pochybnosti sporného zápisu, boli označení Q., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX, t. j. žalobca 1/ a žalobca 2/. Okresný súd Košice I uznesením sp. zn. 31K/45/2015 zo dňa 26.06.2016, vydaným v Obchodnom vestníku č. 29.06.2016, postupom podľa § 78 ods. 4 ZKR vyzval Q. a X., aby v lehote 30 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia podali voči správcovi E., žalobu. V poučení uznesenia bolo uvedené, že ak osoba uvedená vo výrovej časti tohto rozhodnutia nepodá v stanovenej lehote proti správcovi žalobu o vylúčenie sporného majetku so súpisu majetku, predpokladá sa, že zahrnutie majetku do súpisu je nesporné (§ 78 ods. 4 ZKR). Ďalej sa v poučení uvádzalo, že za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Rovnako písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku. Na základe ustanovenia § 199 ods. 9 ZKR v spojení s § 199 ods. 2 ZKR možno skonštatovať, že predmetné uznesenie sa považovalo za doručené obom žalobcom dňa 30.06.2016. Preto 30 dňová lehota na podanie vylučovacej žaloby začala žalobcom plynúť dňa 01.07.2016 a s prihliadnutím na ustanovenie § 203a ods. 2 ZKR uplynula dňa 01.08.2016 (posledný deň 30 dňovej lehoty pripadol sobotu, 30.07.2016, preto za posledný deň lehoty sa považuje pondelok 01.08.2016). Z podacej pečiatky Okresného súdu Košice I, ktorou je opatrená žaloba žalobcu 1/, vyplýva, že žalobca 1/ podal žalobu na súde osobne dňa 28.07.2016. Z podacej pečiatky Okresného súdu Košice I, ktorou je opatrená žaloba žalobcu 2/, vyplýva, že žalobca 2/ podal žalobu na súde osobne dňa 29.07.2016. Preto je zrejmé, že obe žaloby boli na súde podané včas. Podľa tvrdenia žalovaného, žalobca 1/ a žalobca 2/ boli v čase zápisu majetku, vylúčenia ktorého sa domáhajú a rovnako tak v čase zápisu poznámky o spornom zápise v ich prospech manželia. Podľa tvrdenia žalobcu 1/ v čase podania žaloby na súde boli rozvedení, a teda ich bezpodielové spoluvlastníctvo manželov zaniklo (§ 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Súdu nebolo tvrdené ani preukázané, či a kedy došlo k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva žalobcu 1/ a 2/, je však zrejmé, že v čase zápisu predmetného majetku do súpisu tento majetok patril do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorá skutočnosť vyplýva zo samotného súpisu, v

ktorom je uvedená poznámka v prospech žalobcu 1/ a žalobcu 2/ bez uvedenia spoluvlastníckeho podielu každého z nich. V čase podania žaloby na súde bolo síce bezpodielové spoluvlastníctvo manželov - žalobcu 1/ a žalobcu 2/ podľa nerozporovaného tvrdenia žalobcu 1/ zaniknuté, ani jeden zo žalobcov však netvrdil, že došlo k jeho vyporiadaniu. Preto súd dospel k záveru, že každý z bývalých manželov bol oprávnený podať na súde samostatnú žalobu a domáhať sa vydania celej veci v spoluvlastníckom podiele X/X. Pritom súd vychádzal zo záverov Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 28 Cdo/555/2002 zo dňa 30.04.2002, odkazujúceho na právne závery rozhodnutia Najvyššieho súdu Českej republiky 3 Cz 61/1988, uverejneného pod č. R 10/1990 Sbírkou soudních rozhodnutí a stanovisek, podľa ktorých každý z bezpodielových spoluvlastníkov je samostatne oprávnený k podaniu žaloby o vypratanie nehnuteľnosti, ktorá je v bezpodielovom spoluvlastníctve a nebola doposiaľ vyporiadaná. Tento záver je založený na argumentácii, že právo domáhať sa ochrany predmetu spoluvlastníctva voči neoprávneným zásahom zo strany tretích osôb patrí spoluvlastníkom spoločne, ale zároveň i každému z nich samostatne, a to bez potreby súhlasu druhého spoluvlastníka. Keďže každý zo spoluvlastníkov musí mať možnosť dovolať sa ochrany, je preto rovnako aj legitimovaný k podaniu žaloby o vydanie neoprávnené zadržovanej veci (o vypratanie nehnuteľnosti). U bezpodielového spoluvlastníctva manželov je tomu tak preto, že každému zo spoluvlastníkov prináleží právo k celej veci, obmedzené len rovnakým právom druhého spoluvlastníka. Pokiaľ sa bezpodielový spoluvlastník domáha ochrany vlastníckeho práva k veci patriacej do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nijako tým druhého manžela neobmedzuje, naopak, bráni spoločný majetok proti zásahom tretích osôb. V zmysle ustanovenia § 853 ods. 1 Občianskeho zákonníka je potom potrebné analogicky priznať právo na ochranu vecí v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov každému zo spoluvlastníkov aj v období, keď síce bezpodielové spoluvlastníctvo manželov zaniklo, avšak ešte nebolo vykonané jeho vyporiadanie, prípadne nemožno použiť domnienku v zmysle ustanovenia § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Pri posúdení toho, či a ktorý z manželov (bývalých manželov) je oprávnený podať žalobu v prípade, že uplatňuje právo na ochranu vecí patriacej do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, je potrebné rešpektovať, že sa nejedná o aplikáciu ustanovenia § 145 Občianskeho zákonníka, upravujúceho hmotnoprávne úkony manželov, keďže žaloba nie je právnym úkonom v zmysle ustanovenia § 34 Občianskeho zákonníka, ale len procesný úkon, ktorým začína konanie. Súd sa domnieva, že tieto závery možno použiť aj na danú vec o vylúčenie vecí zo súpisu, a preto námietku nedostatku aktívnej vecnej legitímácie, ktorú vzniesol žalovaný, nepovažuje súd za dôvodnú. V tejto súvislosti súd vychádzajúc z vyššie uvedeného záveru o možnosti každého z bývalých manželov podať na súde samostatnú žalobu uvádza, že nesúhlasí ani s názorom žalovaného, že žalobca 1/ a žalobca 2/ by mali tvoriť nútené spoločenstvo, nakoľko žaloba o vylúčenie vecí zo súpisu nie je typom žaloby, na vyhovie ktorej by osobitný predpis vyžadoval účasť všetkých subjektov právneho vzťahu (§ 78 CSP). Súd sa domnieva, že o žalobe žalobcu 1/ aj o žalobe žalobcu 2/ by mohlo byť rozhodnuté aj v samostatných konaniach, pričom pokiaľ veci, ktoré začali na základe samostatne podaných žalôb, boli spojené na spoločné konanie, súd o nich rozhodol v spojenom konaní. Nerozlučné procesné spoločenstvo medzi nimi však uznesením o spojení vecí založené nebolo, a preto súd rozhodol samostatne o každej žalobe.

46. Ako nedôvodnú súd vyhodnotil aj námietku nedostatku pasívnej vecnej legitímácie, nakoľko niet pochybnosti o tom, že žalobca 1/ a žalobca 2/ žalovali správcu, ktorý bol za správcu ustanovený uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 31K/45/2015 zo dňa 24.09.2015 o vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu, pričom identifikačné údaje správcu uvedené v žalobe žalobcu 1/ a v žalobe žalobcu 2/ zodpovedajú údajom uvedeným v predmetnom uznesení a v zozname správcov, vedenom Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky.

47. Potom, čo sa súd vysporiadal s námietkami aktívnej a pasívnej vecnej legitímácie a preveril včasnosť podania žaloby žalobcu 1/ a žaloby žalobcu 2/ na súde súd pristúpil k zisťovaniu, či žalobca 1/ alebo žalobca 2/ ako nositelia dôkazného bremena toto uniesli a preukázali takú skutočnosť, ktorá by zapísanie predmetného majetku do súpisu majetku podstát vylučovala. Pritom súd dospel k záveru, že žalobcovia dôkazné bremeno v spore neuniesli, nakoľko nepreukázali, že im svedčí vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam.

48. Za rozhodujúcu otázku, ktorú bolo v tomto spore potrebné zodpovedať, súd považoval otázku, v prospech ktorej osoby (osôb) svedčilo vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam v čase vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu. Súd vychádzajúc z obsahu predloženého výpisu z listu vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie I., obec B., okres V., prihladnuc na skutkové tvrdenia strán,

ktoré zhodne uvádzali, že došlo k prerušeniu vkladového konania, ktoré bolo začaté návrhom na vklad na základe kúpnej zmluvy zo dňa 03.03.2014, považoval za preukázané, že všetky nehnuteľnosti, vylúčenia ktorých sa domáhali žalobca 1/ a žalobca 2/, boli v rozhodnom čase (v deň vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu, t. j. dňa 25.09.2015) na príslušnom liste vlastníctva vedené v prospech úpadcu. Preto žalovaný (správca) bol povinný tieto nehnuteľnosti zapísať do súpisu majetku podstaty. Žalovaný zapísal predmetné nehnuteľnosti do súpisu všeobecnej podstaty úpadcu dňa 13.11.2015, tak, ako vyplýva z výňatku z Obchodného vestníka č. 223/2015, vydaného dňa 20.11.2015. Na základe vzneseného nároku na predmetné nehnuteľnosti zo strany žalobcov žalovaný postupom podľa § 78 ods. 3 ZKR dopísal k jednotlivým súpisovým zložkám majetku poznámku o spornom zápise, svedčiacu v prospech manželov Q. a X.. Menovaní ako žalobcovia opreli svoj nárok o kúpnu zmluvu zo dňa 03.03.2014, uzatvorenú medzi nimi ako kupujúcimi a úpadcom ako predávajúcim, v mene ktorého konala členka predstavenstva Q., predmetom ktorej boli všetky nehnuteľnosti, vylúčenia ktorých sa žalobcovia domáhajú.

49. Podľa čl. V. bodu 2 kúpnej zmluvy zo dňa 03.03.2014 zmluvné strany zobrali na vedomie, že vlastnícke právo k predmetu kúpy nadobudnú kupujúci až vkladom do katastra nehnuteľností, vedeného Okresným úradom V., katastrálnym odborom a právne účinky vkladu do katastra nehnuteľností vznikajú na základe právoplatného rozhodnutia Katastrálneho úradu, Správy katastra o jeho povolení. Uvedená úprava nadobudnutia vlastníckeho práva zodpovedá zákonu (§ 133 ods. 2 Občianskeho zákonníka). V konaní nebolo sporné, že vlastnícke právo na žalobcov neprešlo, nakoľko príslušný okresný úrad, katastrálny odbor konanie o povolení vkladu prerušil, pričom k pokračovaniu v tomto konaní do vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu nedošlo. V dôsledku vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu došlo k prerušeniu konania o povolení vkladu podľa ustanovenia § 47 ods. 1 ZKR. V nadväznosti na uvedené žalovaný mal právny dôvod na zapísanie predmetných nehnuteľností do súpisu, keďže v čase vyhlásenia konkurzu nebolo pochybnosti o tom, že patria do podstaty. Údaje z katastra nehnuteľností, medzi ktoré patria aj údaje o vlastníkoch, sa s poukazom na ustanovenie § 70 ods. 1 katastrálneho zákona považujú za hodnoverné a záväzné, pokiaľ sa nepreukáže opak. Ide o právnu domnienku, ktorá pripúšťa dôkaz opaku. Súd ju preto považuje za preukázanú, pokiaľ v konaní nevyjde najavo opak. V tomto konaní o vylúčenie veci zo súpisu sa žalobca 1/ ani žalobca 2/ opak nepreukázali, dokonca ani netvrdili, pričom svoju argumentáciu zamerali výlučne na tvrdenie o platnosti a účinnosti kúpnej zmluvy zo dňa 03.03.2014, ktorá skutočnosť podľa ich názoru bránila zápisu predmetných nehnuteľností do súpisu.

50. Zo stanoviska občianskoprávneho a obchodnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Českej republiky zo 17.06.1998 k výkladu ustanovení zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní, ktoré možno bez výhrad aplikovať aj na úpravu zákona č. 7/2005 Z. z., vyplýva, že do konkurznej podstaty patrí majetok, ktorý patril úpadcovi v deň vyhlásenia konkurzu, a to vrátane nehnuteľností, ktoré pred vyhlásením konkurzu úpadca previedol na iné osoby, ak kataster do vyhlásenia konkurzu nerozhodol o vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, a bez ohľadu na to, že návrh na povolenie vkladu bol podaný ešte pred vyhlásením konkurzu. Uvedené potvrdzuje aj súčasná odborná literatúra (napr. doc. JUDr. Milan Ďurica, PhD.: Konkurné právo na Slovensku a v Európskej únii /3. prepracované a doplnené vydanie s európskou a národnou judikatúrou. Výklad právnej úpravy konaní začatých do 1. januára 2012 a po 1. januári 2012/, str. 536), v ktorej sa uvádza, že ak úpadca odpredal nehnuteľnosť a v deň vyhlásenia konkurzu nebol povolený vklad vlastníckeho práva v prospech kupujúceho, nehnuteľnosť podlieha konkurzu bez ohľadu na to, či kupujúci zaplatil kúpnu cenu. V tejto veci bola uvedená podmienka splnená, a preto je bez právneho významu posudzovať otázku platnosti kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi úpadcom a žalobcami ako prejudiciálnu otázku a zaoberať sa okolnosťami, ktoré predchádzali uzatvoreniu tejto kúpnej zmluvy. Preto súd návrhy na vykonanie dokazovania, ktorých cieľom bolo preukázať platnosť predmetnej kúpnej zmluvy, napr. návrh na vykonanie dokazovania výsluchom svedka Q. a oboznámením sa s registrovým spisom úpadcu, ako aj ďalšie nevykonané dôkazy, pre nadbytočnosť zamietol.

51. Na základe uvedených skutočností dospel súd k záveru, prihliadnuc na to, že na prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam je potrebný tak nadobúdaci titul (napr. uzavretie platnej zmluvy o prevode nehnuteľnosti) ako aj modus (rozhodnutie katastra nehnuteľností o povolení vkladu), že žalobu žalobcu 1/ a žalobu žalobcu 2/ je potrebné v celom rozsahu zamietnuť, keďže žalobcovia súdu nepreukázali, že nehnuteľnosti, vylúčenia ktorých sa domáhali, sú zapísané v súpise neoprávnene a že im patrí také právo k predmetným nehnuteľnostiam, ktoré by bolo dôvodom na ich vylúčenie zo súpisu, pričom

súčasne zo žalôb nevyplýval žiaden dôvod nesprávnosti evidencie predmetných nehnuteľností v katastrí nehnuteľností.

52. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

53. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

54. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

55. O náhrade trov konania rozhodoval súd podľa zásady úspechu v konaní. Súd žalobu žalobcu 1/ a žalobu žalobcu 2/ v celom rozsahu zamietol, a preto nárok na náhradu trov konania svedčí žalovanému. O nároku na náhradu trov konania preto rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že náhradu trov konania priznal v plnom rozsahu žalovanému, pričom na jej náhradu budú zaviazaní žalobca 1/ a žalobca 2/ spoločne a nerozdielne. V súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania žalovaného proti žalobcom rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Žiline.

Odvolanie možno podať písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).