

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13Csr/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316893621
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4316893621.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou v spore žalobcu: J. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX L. Ď., K. XXX/XX, v konaní zast. splnomocnenou zástupkyňou H. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX E., E. XX, proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom 811 09 Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa z a m i e t a.

II. Žalovaný m á n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa v podanej žalobe domáhal, aby súd zrušil Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného záujmovým združením právnických osôb Združenie arbitráže a mediácie so sídlom 841 04 Bratislava, Karloveské rameno 6, IČO: 45 745 595 zo dňa 01.06.2015, sp. zn. SR 09481/14.

2. Žalobca v žalobe ďalej uviedol, že namietá skutočnosť, že

- stály rozhodcovský súd nebol ustanovený v súlade so zákonom o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní sa nepostupovalo v súlade s ustanoveniami zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a uvedený nedostatok mohol mať vplyv na výsledok sporu,
- v konaní nebol správne zistený skutkový stav tým, že stály rozhodcovský súd nesprávne vyhodnotil dôkazy, ktoré predložil, nevykonal žalobcom navrhované dôkazy alebo mu neumožnil predložiť dôkazy, a toto pochybenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu,
- stály rozhodcovský súd rozhodol v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa, a toto porušenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu,
- rozhodcovský rozsudok zaväzuje žalobcu na plnenie, ktorého povahu považuje za objektívne nemožnú, právom nedovolenú alebo odporujúcu dobrým mravom,
- rozhodcovský rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. K podanej žalobe sa písomne vyjadril žalovaný dňa 06.05.2016, pričom poukázal na to, že žalobcovi márne uplynula lehota na podanie zrušenia rozhodcovského rozsudku. Ide o podnikateľskú zmluvu č. 409800568, pričom žalobcovi uplynula 60 dňová lehota odo dňa doručenia rozsudku, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.07.2015, čo by malo korešpondovať s dňom doručenia rozsudku, ktorý žalobca vo svojej žalobe na začatie konania neuvádza. Žalobca uplatnil svoj nárok na súde až dňa 12.04.2016. Žalovaný vo svojom vyjadrení ďalej poukázal na ustanovenie § 41 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní, podľa ktorého žalobu o zrušenie rozhodcovského konania môže podať účastník rozhodcovského konania do uplynutia 60 dňovej prekluzívnej lehoty. Žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote 60 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi rozhodcovského konania, ktorý podáva žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Ak účastník rozhodcovského konania požiadal o opravu rozhodcovského rozsudku, podľa § 36 lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku. Na to, aby žaloba o zrušenie

rozhodcovského rozsudku vyvolala zmyšľané následky, musí dôjsť ku kumulatívne splneniu oboch vyššie uvedených zákonom ustanovených požiadaviek. Žalovaný ďalej poukázal na to, že pri uzatváraní zmluvy sa súčasne zmluvné strany dohodli, že pre prípad, ak by došlo k sporu vyplývajúceho zo zmluvy, uzatvoria nevýhradnú rozhodcovskú zmluvu. Žalovaný so žalobcom dňa 31.07.2013 pristúpili k podpisu samostatnej nevýhradnej rozhodcovskej zmluvy. Rozhodcovská zmluva je síce neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere, avšak predstavuje samostatný dokument, ktorý je osobitne podpísaný ako žalobcom, tak aj žalovaným. Žalobca v čase uzavretia rozhodcovskej zmluvy nemal k jej obsahu žiadne výhrady. S rozhodcovskou zmluvou sa riadne oboznámil, jej ustanoveniam porozumel a túto skutočnosť na znak súhlasu potvrdil vlastnoručným podpisom. Žalobca zároveň vyhlásil, že bol pred uzatvorením rozhodcovskej zmluvy osobitne poučený o dôsledkoch jej uzavretia, k čomu pripojil svoj vlastnoručný podpis. V rozhodcovskej zmluve sa žalobca so žalovaným dohodli riešiť všetky spory vzniknuté z predmetných zmlúv o úvere buď pred Stálym rozhodcovským súdom spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. alebo pred príslušným všeobecným súdom Slovenskej republiky, ak žalujúca zmluvná strana podá žalobu na súde. Je zrejme, že žalobca so žalovaným uzatvorili nevýhradnú rozhodcovskú zmluvu a z tohto dôvodu neprichádza do úvahy ani aplikácia ustanovenia § 53 ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka. Dňa 31.07.2013 uzatvoril žalovaný ako veriteľ s dlžníkom zmluvu o úvere č. 409800568, ktorým mu bol poskytnutý úver vo výške 1.000 eur, zvýšený o príslušný poplatok v sume 968 eur, teda celkovo mal zaplatiť sumu 1.968 eur. Zmluva o úvere bola uzatvorená s dlžníkom ako podnikateľom pod IČO: 30 409 748 v zmysle Obchodného zákonníka. Z vyššie uvedeného je možné posudzovať vzťah ako obchodnoprávny a nie ako spotrebiteľský, nakoľko ide o zmluvný záväzok medzi dvomi podnikateľskými subjektmi. Vylúčiť aplikáciu Občianskeho zákonníka ako všeobecnej občianskoprávnej úpravy možno v obchodnoprávnom vzťahu, pokiaľ:

- Obchodný zákonník danú problematiku komplexne (v danej časti) upravuje osobitným spôsobom,
- Obchodný zákonník vylučuje aplikáciu Občianskeho zákonníka alebo jeho konkrétneho ustanovenia,
- dohoda zmluvných strán vylúči aplikáciu dispozitívneho ustanovenia Občianskeho zákonníka.

4. Splnomocnená zástupkyňa žalobcu na pojednávaní dňa 06.11.2017 uviedla, že žalobcovi bola predložená zmluva o úvere na podpísanie a mala veľa neprijateľných podmienok. Rozhodcovská zmluva je tiež neprijateľná, nebola žalobcovi vysvetlená. Žalobca považuje aj zmenku za neplatnú, pričom si nie je istý, či vôbec túto zmenku žalobca podpísal. Jednoznačne úver, ktorý bol poskytnutý žalovaným, nebol žalobcovi poskytnutý na podnikanie, úver bol poukázaný na účet manželky žalobcu. Pri uzatváraní zmluvy o úvere žalobca nemal dostatok času, aby si zmluvu o úvere riadne prečítal. Dňa 05.04.2016 žalobca podával návrh na zastavenie exekúcie ako aj námietky v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde v Leviciach pod sp. zn. 2Er/2758/2015.

5. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 15.11.2018 poukázal na to, že nie je možné aplikovať na zmluvu o úvere ustanovenia o ochrane spotrebiteľa, keďže o spotrebiteľa v tomto konaní nejde. Zmluvou o úvere uzatváral veriteľ s dlžníkom pod obchodným menom J. T. UMON ako fyzickou osobou - podnikateľom označeným IČO: 30 409 748. Zmluvu o úvere nemožno považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalobca vstupoval do právneho vzťahu so žalovaným na základe vyhlásenia, že poskytnuté peňažné prostriedky použije na výkon povolania. Žalobca vo svojom podaní nepreukázal účel poskytnutia peňažných prostriedkov, len tvrdil, že peňažné prostriedky na účel podnikania nepoužil. Žalobca spotrebiteľský charakter úverovej zmluvy riadne neodôvodnil a nepodložil relevantnými dôkazmi, pričom dôkazné bremeno v tomto prípade spočíva práve na jeho strane. Úver si dlžník vzal za účelom podnikania, čím bol vyňatý spod pozitívneho vymedzenia pojmu spotrebiteľ. O spotrebiteľa ide jedine v tom prípade, ak si vzal úver na osobnú potrebu, a teda nie na účely podnikania či povolania. V prípade postavenia žalovaného treba akcentovať aj jeho dobrú vieru, s ktorou do právneho vzťahu so žalobcom vstupoval. Ak dodávateľ koná v dobrej viere, že druhá strana nie je spotrebiteľ, nemôže sa táto osoba dovoliavať toho, že mala postavenie spotrebiteľa.

6. Žalobca sa na nariadené pojednávanie nedostavil, predvolanie mal riadne a včas doručené, neúčast' súdu neospravedlnil, o odročenie nepožiadal, splnomocnená zástupkyňa žalobcu predvolanie mala riadne a včas doručené, neúčast' súdu neospravedlnila, o odročenie nepožiadala, žalovaný mal predvolanie riadne a včas doručené, súdu doručil dňa 13.05.2019 ospravedlnenie na pojednávanie nariadeného na 14.05.2019 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, o odročenie nepožiadal, a preto súd vec prejednal v neprítomnosti žalobcu, splnomocnenej zástupkyne žalobcu a žalovaného.

7. Strany sporu nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

8. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o úvere uzavretou medzi dlžníkom - J. T. UMON, IČO: 30 409 748 a veriteľom - POHOTOVOST' s.r.o. zo dňa 31.07.2013, vystavenou zmenkou zo dňa 31.07.2013 na sumu 2.124,42 eura vystaviteľom J. T. UMON, IČO: 30 409 748, rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu zo dňa 01.06.2015 sp. zn. SR09481/14, návrhom na začatie rozhodcovského konania doručeným

rozhodcovskému súdu dňa 09.10.2014, všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, rozhodcovskou zmluvou zo dňa 31.07.2013, prehľadom práv, povinností a záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o úvere, legendou k prehľadu práv, povinností a záväzkov, pokusom o zmier zo dňa 19.09.2014, výzvou na žalobnú odpoveď zo dňa 02.02.2015, doručenkou na žalobcu k výzve na žalobnú odpoveď, uznesením Stáleho rozhodcovského súdu zo dňa 21.04.2015 o ustanovení náhradného rozhodcu, uznesením Stáleho rozhodcovského súdu zo dňa 21.04.2015 sp. zn. SR09481/14, doručenkou k predmetnému uzneseniu na žalobcu, právoplatným rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu zo dňa 01.06.2015 sp. zn. SR09481/14, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.07.2015, doručenkou na žalobcu ohľadne doručenia rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, výpisom zo Živnostenského registra na žalobcu ku dňu 30.05.2017, návrhom na začatie rozhodcovského konania spísaného dňa 09.10.2014, písomnou zmluvou o úvere zo dňa 31.07.2013, Všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, rozhodcovskou zmluvou zo dňa 31.07.2013, zmenkou 409800568 zo dňa 31.07.2013, výpisom zo Živnostenského registra na žalobcu zo dňa 26.01.2015, prehľadom práv, povinností a záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o úvere, legendou k prehľadu práv, povinností a záväzkov, výzvou na žalobnú odpoveď zo dňa 02.02.2015, doručenkou na žalobcu k výzve na žalobnú odpoveď, uznesením Stáleho rozhodcovského súdu zo dňa 21.04.2015 sp. zn. SR09481/14, doručenkou na žalobcu, právoplatným rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu zo dňa 01.06.2015 sp. zn. SR09481/14, doručenkou na žalobcu, potvrdením Stáleho rozhodcovského súdu zo dňa 18.06.2015, výpisom zo Živnostenského registra na žalobcu ku dňu 07.07.2017, výpisom zo Živnostenského registra na žalobcu ku dňu 10.10.2017, pokusom o zmier zo dňa 19.09.2014, daňovým priznaním k dani z príjmov fyzickej osoby na žalobcu za kalendárny rok 2012, podstatným obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 2Er/2758/2015 a z neho najmä žiadosťou o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, zápisnicou spísanou pred súdnym exekútorom dňa 25.11.2015, rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu zo dňa 01.06.2015 sp. zn. SR 09481/14 s vyznačenou právoplatnosťou, zmenkou vystavenou vo Veľkom Ďure zo dňa 31.07.2013 (409800568), rozhodcovskou zmluvou zo dňa 31.07.2013, zmluvou o úvere zo dňa 31.07.2013, Všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, výpisom zo Živnostenského registra na žalobcu zo dňa 25.11.2015, vydaným poverením pod č. 5402 1450 10 zo dňa 15.02.2016, návrhom na zastavenie exekúcie doručené exekučnému súdu dňa 05.04.2016, námietkami proti exekúcii doručenými súdu dňa 08.04.2016, doručenkou na žalobcu s dátumom 29.03.2016.

9. Podľa § 40 ods. 1 Zákona č. 244/2002 Z. z. (platného a účinného od 01.01.2015 do 30.06.2016) tuzemský rozhodcovský rozsudok môže byť zrušený príslušným súdom len na základe žaloby účastníka rozhodcovského konania podanej proti druhému účastníkovi rozhodcovského konania, ak

a) účastník rozhodcovského konania preukáže, že

1. nemal spôsobilosť uzavrieť rozhodcovskú zmluvu, rozhodcovská zmluva nebola uzavretá v súlade s právnym poriadkom, podľa ktorého sa na základe dohody zmluvných strán mala rozhodcovská zmluva uzavrieť, alebo že takáto dohoda nebola uzavretá, podľa právneho poriadku Slovenskej republiky,
2. nebol riadne upovedomený o ustanovení rozhodcu, o rozhodcovskom konaní alebo že mu nebolo umožnené sa zúčastniť na rozhodcovskom konaní,
3. rozhodcovským rozsudkom sa rozhodol spor, pre ktorý nebola uzatvorená rozhodcovská zmluva, alebo ktorý nie je v medziach rozhodcovskej doložky, alebo že rozsudok prekračuje dosah dohovoru o rozhodcovi alebo dosah rozhodcovskej doložky; ak ale môžu byť časti rozhodcovského rozsudku vo veciach podrobených rozhodcovskému konaniu oddelené od častí rozsudku pojednávajúcich o veciach, ktoré nie sú mu podrobené, súd zruší rozhodcovský rozsudok len v dotknutej časti,
4. rozhodcovský súd nebol ustanovený, rozhodcovské konanie neprebiehala spôsobom dohodnutým účastníkmi rozhodcovského konania alebo že sa táto dohoda neuzavrela, ak ustanovenie rozhodcovského súdu alebo priebeh rozhodcovského konania bol v rozpore s ustanoveniami tohto zákona, ak tieto skutočnosti mohli mať vplyv na rozhodnutie vo veci samej alebo

b) súd zistí, že sú dôvody, pre ktoré by boli odopreté uznanie a výkon cudzieho rozhodcovského rozsudku aj bez návrhu účastníka podľa § 50 ods. 2 tohto zákona.

10. Podľa § 40 ods. 2 Zákona č. 244/2002 Z. z. súd v konaní o žalobe na zrušenie rozhodcovského rozsudku vždy preskúma, či sú dôvody na zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa odseku 1 písm. b).

11. Podľa § 40 ods. 3 Zákona č. 244/2002 Z. z. ak podá účastník rozhodcovského konania žalobu na príslušnom súde, napadnutý rozhodcovský rozsudok zostáva právoplatný. Súd, ktorý rozhoduje o žalobe, môže na návrh účastníka konania vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku odložiť.

12. Podľa § 40 ods. 4 Zákona č. 244/2002 Z. z. na dôvody zrušenia rozhodcovského rozsudku podľa odseku 1 písm. a) súd neprihliadne, ak ich účastník nenamietal v konaní pred rozhodcovským súdom v lehote na to ustanovenej, inak bez zbytočného odkladu.

13. Podľa § 41 Zákona č. 244/2002 Z. z. žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote 60 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi rozhodcovského konania, ktorý podáva žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Ak účastník rozhodcovského konania požiadal o opravu rozhodcovského rozsudku podľa § 36, lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku.

14. Podľa § 46 ods. 3 Zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak bol podaný návrh na začatie exekúcie, môže spotrebiteľ žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku podať za podmienok podľa osobitného predpisu aj v exekúcii.

15. Podľa § 583 Občianskeho zákonníka k zániku práva preto, že nebolo uplatnené v určenom čase, dochádza len v prípadoch uvedených v zákone. Na zánik súd prihliadne, aj keď to dlžník nenamietne.

16. Podľa § 3 ods. 1 Zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní rozhodcovská zmluva je dohoda medzi zmluvnými stranami o tom, že všetky alebo niektoré spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú v určenom zmluvnom alebo v inom právnom vzťahu, sa rozhodnú v rozhodcovskom konaní.

17. Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 244/2002 Z. z. rozhodcovská zmluva môže mať formu osobitnej zmluvy alebo formu rozhodcovskej doložky k zmluve.

18. Podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 244/2002 Z. z. rozhodcovská zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

19. Súd na základe vykonaného dokazovania žalobu v celom rozsahu zamietol.

20. Po vykonanom dokazovaní mal súd za preukázané, že žalobca nepodal žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku v čase uvedenom v § 41 Zákona č. 244/2002 Z. z. (platného a účinného od 01.01.2015 do 30.06.2016) o rozhodcovskom konaní. Podľa § 41 ods. 1 Zákona o rozhodcovskom konaní žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote 60 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi rozhodcovského konania, ktorý podáva žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Ak účastník rozhodcovského konania požiadal o opravu rozhodcovského rozsudku podľa § 36, lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku. Zo zabezpečenej fotokópie z rozhodcovského konania, ktoré bolo vedené na Stálom rozhodcovskom súde so sídlom 841 04 Bratislava, Karloveské rameno 6, sp. zn. SR09481/14 vyplýva, že rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu bol vydaný dňa 01.06.2015, pričom žalobca prevzal rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu dňa 09.06.2015. Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zo dňa 01.06.2015 nadobudol právoplatnosť dňa 06.07.2015. Z uvedeného je zrejmé, že žalobca mohol podať žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku v lehote do 60 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku, t. j. do 10.08.2015. Žaloba na Okresný súd v Leviciach o zrušenie rozhodcovského rozsudku došla dňa 12.04.2016. Žalobca si neuplatnil podanou žalobou včas právo podať žalobu na zrušenie rozhodcovského rozsudku, a preto mu toto právo zaniklo podľa § 583 Občianskeho zákonníka. Neuplatnením práva v určenom čase (preklúzii) dochádza k zániku práva na základe dvoch právnych skutočností:

a) uplynutím určitej (tzv. prekluzívnej alebo prepadnej) lehoty,

b) neuplatnením práva v tejto lehote ide o opomenutie oprávneného subjektu právo uplatniť - tzv. omisívny právny úkon oprávneného.

21. Žalobca si neuplatnil právo na súde včas na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Následkom, že žalobcovi uplynula prekluzívna lehota na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku, má za následok, že prekludované právo nemožno žalobcovi priznať. Na preklúziu súd prihliada z úradnej povinnosti (ex offa).

22. Žalobca ďalej počas konania poukazoval na to, že sa domáha zrušenia rozhodcovského rozsudku ako spotrebiteľ. Súd je toho názoru, že žalobca v úverovom vzťahu, ako aj vo vzťahu k zmenke s dátumom vystavenia 31.07.2013 na zmenkovú sumu 2.124,42 (4098005) vystupoval ako fyzická osoba - podnikateľ, a preto nie je dôvod, aby súd počas tohto súdneho konania vo vzťahu k žalobe žalobcu pristupoval ako k spotrebiteľovi. Žalobca zmluvu o úvere s veriteľom POHOTOVOST' s.r.o. dňa 31.07.2013 uzatváral ako fyzická osoba - podnikateľ J. T. UMON, IČO: 30 409 748, pričom podpisom na úverovej zmluve prehlásil, že finančné prostriedky sú poskytnuté na výkon podnikania. Rovnako aj na zmenke vystavenej dňa 31.07.2013 je uvedený ako vystaviteľ fyzická osoba - podnikateľ J. T. UMON, IČO: 30 409 748. Z výpisu zo Živnostenského registra na žalobcu je zrejmé, že v období, keď podpisoval zmenku ako aj zmluvu o úvere, podnikal pod obchodným menom J. T. UMON, s miestom podnikania 935 34 Veľký Ďur, Lúčna 563/28, IČO: 30 409 748. Z vykonaných dôkazov je zrejmé, že dňa 31.07.2013 uzatvoril veriteľ ako žalovaný s dlžníkom - žalobcom zmluvu o úvere č. 409800568, ktorým bol žalobcovi poskytnutý úver vo výške 1.000 eur. Zmluva o úvere je absolútnym obchodom, bola uzavretá s dlžníkom ako podnikateľom v zmysle Obchodného zákonníka, a preto je potrebné posudzovať vzťah ako obchodnoprávny a nie ako spotrebiteľský. Dlžník - žalobca nemienil

použiť peňažné prostriedky na súkromnú spotrebu, a preto nie je spotrebiteľom. Uplatnenie právnych noriem s cieľom ochrany spotrebiteľa nie je v danom prípade náležité. Žalobca sa počas konania bránil a uvádzal, že úver, ktorý mu bol poskytnutý, nebol mu poskytnutý na podnikanie, ale bol poukázaný na účet jeho manželky, pretože ako podnikateľovi sa mu nedarilo a potreboval peňažné prostriedky na pokrytie potrieb rodiny. Z listinných dôkazov ale je zrejmé, že úverovú zmluvu žalobca uzatváral ako podnikateľ a prehlásil, že finančné prostriedky, ktoré sú mu poskytnuté veriteľom, sú poskytnuté na výkon podnikania. Rovnako žalobca aj vo vzťahu k vystavenej zmenke vystupuje ako fyzická osoba - podnikateľ. Žalobca ničím nepreukázal opak, to znamená, aby súd posudzoval úverový vzťah, zmenkový vzťah ako spotrebiteľský. Žalobca predložil súdu iba daňové priznanie za kalendárny rok 2012, pričom súd pripomína, že takáto listina je irelevantná, nakoľko zmluva o úvere bola uzatváraná až dňa 31.07.2013 a zmenka bola vystavená dňa 31.07.2013, to znamená, že poskytnutie úveru sa ani nemohlo premietnuť do daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby - žalobcu, za kalendárny rok 2012.

23. Je potrebné poukázať na to, že žalobca sa nikdy na pojednávanie nedostavil, pričom prostredníctvom splnomocnenej zástupkyne dňa 06.11.2017 na pojednávaní sa bránil tým, že nie si je istý, či zmenku žalobca podpisoval. Žalobca ale mal možnosť sa dostať na súd a vyjadriť sa k tomu, či zmenku vystavenú dňa 31.07.2013 podpísal, a tiež zmluvu o úvere. Žalobca počas konania nikdy netvrdil, že tieto listiny nepodpísal, a túto skutočnosť neuvádzal ani v žalobe, z uvedeného dôvodu súd obranu žalobcu v tejto časti považoval za účelovú.

24. Vzhľadom k tomu, že súd počas konania neprihliadal na spotrebiteľské právo, tak neprihliadal ani na ustanovenie § 46 ods. 3 Zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kde v § 46 ods. 3 sa uvádza, že ak bol podaný návrh na začatie exekúcie, môže spotrebiteľ žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku podať za podmienok podľa osobitného predpisu aj v exekúcii. Vzhľadom k tomu, že súd mal za to, že zmenkový vzťah, ako aj úverový vzťah, je vo vzťahu k žalobcovi nie na báze spotrebiteľa, aplikácia ustanovenia § 46 ods. 3 Zákona č. 335/2014 Z. z. ohľadne posudzovania včasnosti žaloby, nie je možné posudzovať podľa citovaného ustanovenia. Vzhľadom k tomu, že súd neposudzoval daný právny vzťah vo vzťahu k žalobcovi ako k spotrebiteľovi, žalobca sa mohol domáhať zrušenia rozhodcovského rozsudku len z dôvodov § 40 ods. 1 písm. a) Zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní. Žalobca počas konania nepreukázal, že by boli dôvody na podanie žaloby podľa § 40 ods. 1 písm. a) Zákona č. 244/2002 Z. z..

25. Súd pripomína, že žalobca spotrebiteľský charakter úverovej zmluvy riadne neodôvodnil a nepodložil relevantnými dôkazmi, pričom dôkazné bremeno v tomto prípade spočíva práve na jeho strane. Každý, kto niečo v konaní tvrdí, je povinný preukázať. Žalobca sa na pojednávania nedostavoval, pričom nepredložil žiadnu relevantnú listinu o tom, že je náležité aplikovať na daný právny vzťah spotrebiteľské právo, a tiež ani týmto smerom nenavrhol žiadne dokazovanie.

26. Žalobca tvrdil, že rozhodcovská zmluva je neprijateľná a nebola mu vysvetlená. Žalobca podpisoval rozhodcovskú zmluvu dňa 31.07.2013 ako podnikateľ - fyzická osoba, pričom rozhodcovská zmluva bola uzavretá podľa § 3 a nasl. Zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní. Podľa názoru súdu rozhodcovská zmluva bola uzavretá platne podľa ustanovenia § 3 a nasl. Zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní. Rozhodcovská zmluva je obsiahnutá na samostatnej listine. Rozhodcovská zmluva síce je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere, avšak ide o samostatný dokument, ktorý bol osobitne podpísaný tak žalobcom, ako aj žalovaným. Žalobca v čase uzatvárania rozhodcovskej zmluvy nemal k obsahu rozhodcovskej zmluvy žiadne výhrady, s rozhodcovskou zmluvou sa riadne oboznámil, jej ustanoveniam porozumel, a túto skutočnosť potvrdil vlastnoručným podpisom. Zároveň žalobca vyhlásil, že bol pred uzavretím rozhodcovskej zmluvy osobitne poučený o dôsledkoch jej uzavretia, pričom pripojil svoj vlastnoručný podpis. Žalobca tieto okolnosti žiadnym spôsobom nevyvrátil a ani týmto smerom nenavrhol žiadne dokazovanie. Z fotokópie spisu rozhodcovského súdu - Stáleho rozhodcovského súdu so sídlom v Bratislave, Karloveské rameno 6 pod sp. zn. SR09481/14 nevyplýva, že by účastník namietal v konaní pred rozhodcovským súdom dôvody zrušenia rozhodcovského rozsudku, ktoré sa uvádzajú v § 40 ods. 1 písm. a) Zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní, pričom v ustanovení § 40 ods. 4 Zákona č. 244/2002 Z. z. sa uvádza, že na dôvody zrušenia rozhodcovského rozsudku podľa odseku 1 písm. a) súd neprihliadne, ak ich účastník nenamietal v konaní pred rozhodcovským súdom v lehote na to ustanovenej, inak bez zbytočného odkladu.

27. Súd poukazuje na to, že žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní môže byť úspešná, ak dôjde ku kumulatívne splneniu, ktoré predpokladá zákon v ustanovení § 40 ods. 1 písm. a) a písm. b) zákona č. 244/2002 Z. z.. To znamená, že ak absentuje čo len jeden dôvod uvádzaný v ustanovení § 40 ods. 1 písm. a) účinok zamýšľaný s žalobou o zrušenie rozhodcovského rozsudku nenastane.

28. S poukazom na vykonaný skutkový stav súd žalobu zamietol.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Žalovaný mal v konaní plný úspech, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. O výške trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku súdu prvej inštancie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.