

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 6T/13/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119010193  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Tomík  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1119010193.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

6T/13/2019

ROZSUDOK  
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudcom Mgr. Pavlom Tomíkom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.05.2019 rozhodol

**r o z h o d o l :**

obžalovaný

G. L. Ü. A. F. T. , U.. XX.XX.XXXX/XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava,  
Š. Z.. Č.. X, t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Bratislava od 05.01.2019,

je vinný, že

1.)

02.01.2019 v čase asi o 14:48 hod. v Bratislave na Zámockej ulici číslo 28 v priestoroch predajne poškodenej spoločnosti TERNO real estate s.r.o. zobral z regálu 4 ks balenia kávy zn. Jacobs Kronung 200 g v hodnote 11,59,- € za kus a 2 ks šampónov zn. Head&Shoulders 2in1 360 ml v hodnote 5,39,- € za kus, ktoré si vložil do svojej bundy a to v úmysle si tieto veci prisvojiť a bez úmyslu za ne pri pokladni zaplatiť, následne prešiel cez zónu pokladní bez zaplatenia za tento tovar, čím poškodenej spoločnosti TERNO real estate s.r.o. spôsobil celkovú škodu vo výške 57,14,- €, tohto skutku sa dopustil po tom, čo mu bola dňa 24.10.2018 uložená bloková pokuta pod číslom 11175369 vo výške 30,- € za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 Zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

tohto skutku sa dopustil po tom, čo bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I pod sp. zn. 2T/24/2016 z 01.06.2016, právoplatným 23.04.2017, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a iných a

tohto skutku sa dopustil po tom, čo bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II pod sp. zn. 3T/215/2016 z 11.01.2017, právoplatným 04.07.2017, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a iných,

2.)

02.01.2019 v čase asi o 17:16 hod. v Bratislave na Zámockej ulici číslo 28 v priestoroch predajne poškodenej spoločnosti TERNO real estate s.r.o. zbral z regálu 4 ks balenia kávy zn. Jacobs Kronung 200 g v hodnote 11,59,- € za kus, 2 ks šampónov zn. Gliss Kur ult v hodnote 4,79,- € za kus a 4 ks šampónov zn. Head&Shoulders Samp Citrus 400 v hodnote 4,89,- € za kus a tieto si vložil do svojej bundy a to v úmysle si tieto veci prisvojiť a bez úmyslu za ne pri pokladni zaplatiť, následne prešiel cez zónu pokladní bez zaplattenia za tento tovar, čím poškodenej spoločnosti TERNO real estate s.r.o. spôsobil celkovú škodu vo výške 75,50,- €,

tohto skutku sa dopustil po tom, čo mu bola dňa 24.10.2018 uložená blokovaná pokuta pod číslom 11175369 vo výške 30,- € za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 Zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

tohto skutku sa dopustil po tom, čo bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I pod sp. zn. 2T/24/2016 z 01.06.2016, právoplatným 23.04.2017, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a iných a

tohto skutku sa dopustil po tom, čo bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II pod sp. zn. 3T/215/2016 z 11.01.2017, právoplatným 04.07.2017, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a iných,

3.)

05.01.2019 v čase asi o 14:31 hod. v Bratislave na Zámockej ulici číslo 28 v priestoroch predajne poškodenej spoločnosti TERNO real estate s.r.o. zbral z regálu 4 ks balenia kávy zn. Jacobs Barista Ameri v hodnote 11,99,- € a tieto si vložil do igelitovej tašky, ktorú mal so sebou a to v úmysle si tieto veci prisvojiť a bez úmyslu za ne pri pokladni zaplatiť, následne prešiel cez zónu pokladní bez zaplattenia za tento tovar, pričom následne bol zadržaný pracovníčkou poškodenej spoločnosti, čím poškodenej spoločnosti TERNO real estate s.r.o. spôsobil celkovú škodu vo výške 47,96,- €,

tohto skutku sa dopustil po tom, čo mu bola dňa 24.10.2018 uložená blokovaná pokuta pod číslom 11175369 vo výške 30,- € za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 Zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

tohto skutku sa dopustil po tom, čo bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I pod sp. zn. 2T/24/2016 z 01.06.2016, právoplatným 23.04.2017, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a iných a

- 3 -

tohto skutku sa dopustil po tom, čo bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II pod sp. zn. 3T/215/2016 z 11.01.2017, právoplatným 04.07.2017, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a iných,

t e d a

v bodoch 1/ až 3/

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím ust. § 38 ods. 2, ods. 4, § 37 písm. m/ Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 2 ( dva ) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. súd zároveň obvinenému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obvinený je povinný nahradiť škodu poškodenej spoločnosti TERNO real estate s.r.o., so sídlom Bratislava, Bratská 3, IČO: 50 020 188, vo výške 132,64,- €.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkyne poškodenej D. F., prečítaním svedeckej výpovede D. E., prečítaním znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctva odvetvia psychiatrie G.. N. T., oboznámením obrazového záznamu na CD nosiči a oboznámením s listinnými dôkazmi zadokumentovanými v spisovom materiáli, pričom súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Ku skutkom v bodoch 1) a 2):

Obžalovaný G. L. na hlavnom pojednávaní v zmysle ust. § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por. vyhlásil, že je nevinný zo spáchania oboch týchto skutkov uvedených v obžalobe.

Následne na hlavnom pojednávaní vo svojej výpovedi v podstate zhodne ako aj v prípravnom konaní spáchanie týchto skutkov poprel keď uviedol, že dňa 02.01.2019 v predajni Terno vôbec nebol, pričom na hlavnom pojednávaní dodal, že v uvedenom čase ol celý deň u svojich známych, kde oslavoval Nový rok a to u A. N. a jeho družky L. L., kam prišiel okolo 09:00 hod. a odchádzal od nich niekedy po polnoci, pamätal si, že už išiel na nočný spoj. Počas celej doby bol v byte, len asi 3-krát bol venčiť ich psa, avšak to bol len pri dome. Po predložení fotografií vyhotovených zo záznamu z bezpečnostných kamier a ich prezretí uviedol, že osobu zachytenú na týchto fotografiách nespoznáva. Taktiež poprel, že by sa mal

s poškodenou D. F. po jeho zadržaní (pri krádeži v bode 3) rozprávať o tom, že v minulosti u nich v obchode nejaké kávy odcudzil.

Svedkyňa poškodená D. F. na hlavnom pojednávaní, ako aj v prípravnom konaní, vo svojich svedeckých výpovediach zhodne k týmto skutkom uviedla, že po tom, čo bol u nich obžalovaný zadržaný pri krádeži dňa 05.01.2019, si opätovne prezrela kamerové záznamy z 02.01.2019, na ktorých je vidno, že obžalovaný vzal nejaké kávy a šampóny, pričom okolo piatej sa vrátil a takéto svoje konanie zopakoval. Najprv obžalovaný zapieral, avšak neskôr sa aj k spáchaniu týchto skutkov priznal a boli pri tom aj obaja príslušníci PZ a keď sa ho jeden z policajtov pýtal, keď mu obžalovaný povedal, že kradol, lebo bol hladný, či sa dá z kávy najesť.

So súhlasom prokurátora (bez súhlasu obžalovaného v zmysle ust. § 263 ods. 2 Tr. por. tento nebol potrebný, nakoľko výpoveď svedka navrhol v obžalobe prokurátor na hlavnom pojednávaní prečítať a obžalovaný a ani jeho obhajca napriek tomu, že im bola doručená výzva podľa § 240 ods. 3 Tr. por. nenavrhl osobný výsluch takéhoto svedka) bola na hlavnom pojednávaní podľa § 263 ods. 1 Tr. por. prečítaná výpoveď svedka D. E. z prípravného konania, z ktorej ohľadne týchto dvoch skutkov vyplýva, že sa mu obžalovaný po zadržaní dňa 05.01.2019 priznal, že v danej predajni kradol aj pred týždňom.

V zmysle ust. § 270 ods. 2 Tr. por. bol na hlavnom pojednávaní oboznámený obrazový záznam na CD nosiči, obsahom ktorého sú záznamy z bezpečnostných kamier

- 5 -

nainštalovaných v uvedenej predajni, na ktorých boli zachytené aj oba tieto skutky, pričom aj napriek tomu, že páchateľ sa snažil kamerám vyhýbať, resp. maskovať sa pred nimi, pri ich pozornom prezretí niet pochyb o tom, že na nich je pri krádežiach zachytený práve obžalovaný G. L., čo možno ustáliť podľa tváre páchateľa, ako aj podľa rovnakého oblečenia a rovnakej tašky prevesenej cez plece, ktoré mal aj dňa 05.01.2019, kedy bol prichytený pri krádeži, ku spáchaniu ktorej sa priznal.

Z listinných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní k týmto skutkom je nutné poukázať najmä na analýzu kamerového záznamu a fotodokumentáciu, ktorá bola z neho vyhotovená, blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. 11175369 z 24.10.2018, ktorým bol obžalovaný postihnutý za spáchanie priestupku proti majetku spáchaného formou drobnej krádeže, trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 2T/24/2016 z 01.06.2016, právoplatný 23.04.2017, ktorým bol uznaný za vinného okrem iného aj zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/215/2016 z 11.01.2017, právoplatný 04.07.2017, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

Ku skutku v bode 3):

Obžalovaný G. L. na hlavnom pojednávaní v zmysle ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania tohto skutku uvedeného v obžalobe a následne na všetky otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. por. odpovedal „áno“.

Vzhľadom k uvedenému súd na návrh prokurátora uznesením podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného a súčasne rozhodol, že sa nevykoná dokazovanie v rozsahu, v akom priznal spáchanie tohto skutku, pričom boli vykonané dôkazy len k prípadným výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení.

So súhlasom strán bol podľa § 268 ods. 2 Tr. por. na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok znalkyne z odboru zdravotníctva odvetvia psychiatrie G. N. T., zo záverov ktorého okrem iného vyplýva, že obžalovaný netrpí a ani v čase skutkov netrpel duševnou chorobou v zmysle psychózy, ani takou poruchou, ktorá by forenzne významnejšie alterovala jeho psychické fungovanie, znalkyňa zistila u obžalovaného dlhoročné nadužívanie heroínu a pervitínu s rozvinutým syndrómom polymorfnej závislosti a nadužívanie návykových liekov. Z uvedeného dôvodu znalkyňa navrhla uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou.

Z ďalších listinných dôkazov, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané, je treba poukázať najmä na vyčíslenie škody (skutky 1/ a 2/ - 132,64,- € a skutok 3/ - 47,96,- €), odpis z registra trestov obžalovaného a výpis z evidencie priestupkov.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne v zmysle ust. § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel k záveru, že skutkový stav bol dostatočne preukázaný pokiaľ ide o skutky v bodoch 1) a 2) predovšetkým na základe svedeckej výpovede poškodenej D. F., ktorá obžalovaného opoznala na záznamoch z bezpečnostných kamier ako

- 6 -

páchateľa týchto skutkov a zároveň potvrdila, že po zadržaní sa napokon priznal k ich spáchaniu, čo potvrdil aj svedok D. E. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní, ako aj na základe vyššie uvedených listinných dôkazov a obrazového záznamu z bezpečnostných kamier, na ktorom je bez akýchkoľvek pochybností pri krádežiach zachytený práve obžalovaný a pokiaľ ide o skutok v bode 3) na základe priznania obžalovaného, ktorý na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine.

Obhajobu obžalovaného ohľadne skutkov v bodoch 1) a 2), že v čase týchto skutkov sa nachádzal na inom mieste - v byte u A. N. a jeho družky, súd vyhodnotil ako účelovú v snahe vyhnúť sa trestnej zodpovednosti, pričom je nutné poukázať na to, že s takouto obhajobou obžalovaný vyrukoval až na hlavnom pojednávaní, počas celého prípravného konania a ani pri výsluchu pred sudcom pri rozhodovaní o ďalšom trvaní väzby sa o takejto závažnej skutočnosti vôbec nezmenil, pričom orgány činné v trestnom konaní by mohli jeho obhajobu preveriť v počiatočnej fáze trestného stíhania, kedy by obžalovaný nemal žiadnu možnosť tieto osoby akýmkoľvek spôsobom ovplyvňovať, výsluch týchto svedkov v súčasnosti by už bol poznačený pochybnosťou, či za štyri mesiace od spáchania skutkov týchto svedkov nepripravil na to, čo potrebuje, aby vo svojich výpovediach uviedli. To bol aj dôvod, prečo súd návrhom na doplnenie dokazovania výsluchmi týchto svedkov nevyhovel. Napokon však v tejto súvislosti je potrebné dodať, že obhajobu obžalovaného mal súd za jednoznačne vyvrátenú na základe dôkazov tak, ako sú vyššie uvedené.

Obžalovaný G. L. ako trestne zodpovedný subjekt tým, že v bodoch 1) až 3) si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. po stránke objektívnej i subjektívnej.

Z hľadiska subjektívnej stránky súd kvalifikoval konanie obžalovaného ako zavinenie v priamom úmysle v zmysle ust. § 15 písm. a/ Tr. zák., nakoľko chcel svojím konaním porušiť alebo ohroziť záujem chránený Trestným zákonom.

Obžalovaný G. L. bol doposiaľ 18-krát súdne trestaný prevažne pre majetkovú trestnú činnosť. Z registra priestupkov vyplýva, že bol 3-krát postihnutý pokutami za priestupky proti majetku spáchané formou drobnej krádeže.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ust. § 34 Tr. zák., prihliadol najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok (malá škoda), zavinenie (priamy úmysel), pohnútku (ziskuchtivosť), príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. (špeciálna recidíva), ako aj na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti nápravy. Poľahčujúce okolnosti súd nezistil.

Vzhľadom na prevahu príťažujúcich okolností v pomere 1:0 sa v zmysle ust. § 38 ods. 4 Tr. zák. dolná hranica trestnej sadzby zvyšovala o tretinu, čiže súd musel ukladať trest v rozpätí od 16 mesiacov do 3 rokov.

- 7 -

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody pri stredne zvýšenej trestnej sadzby.

Pre výkon uloženého trestu súd podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku už bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súčasne s poukazom na závery znaleckého psychiatrického posudku súd obžalovanému podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. uložil aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, keďže sa posudzovaného skutku dopustil aj v súvislosti s užívaním drog.

Súd má za to, že takto uložený trest v spojení s ochranným opatrením je dostatočný a splní si svoj účel tak, ako to má na mysli ust. § 34 ods. 1 Tr. zák., teda zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom súčasne trest vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

V rámci adhézneho konania si zástupkyňa poškodenej spoločnosti TERNO real estate s.r.o. uplatnila nárok na náhradu škodu riadne a včas, pričom na základe vykonaných dôkazov súd mal škodu za preukázanú, preto podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaného zaviazal k jej náhrade v plnej výške tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na podpísanom súde.

Poškodený má právo podať odvolanie len čo do výroku o náhrade škody.

Okresný súd Bratislava I, odd. 6 T  
dňa 14.05.2019