

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10P/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919200420
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5919200420.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok JUDr. Blaženou Stašíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. K., nar. XX. XX. XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, bytom ako matka, dieťa rodičov, matky: Mgr. B. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. cesta XX, T., zastúpená advokátkou Mgr. Ivetou Žerebákovou, so sídlom A. Bernoláka 1419/10, T. a otca: C. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. S. XXX/XX, B., zastúpený advokátom JUDr. Ing. Adriánom Cupákom, so sídlom Dr. Goldbergera 249/1, Svidník, o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa, takt

rozhodol:

- I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 10P/72/2017-270 zo dňa 17.4.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 5CoP/41/2018-309 zo dňa 31.7.2018 v časti o určení výživného na mal. C. K., nar.XX.X.XXXX tak, že otec je povinný prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 88,- eur mesačne vopred k rukám matky maloletého počnúc od 1.3.2019.
- II. V prevyšujúcej časti súd návrh otca zamietá.
- III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal na Okresný súd Ružomberok dňa 12.3.2019 návrh, ktorým žiadal, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Ružomberok 10P/72/2017, zo dňa 17.4.2018, v časti o určení výživného na maloletého Ľuboša Kriška tak, že otec maloletého je povinný prispievať na výživu maloletého C. K., nar. XX.X.XXXX, výživným v sume 30,- eur mesačne vopred k rukám matky maloletého, počnúc od 1.3. 2019.

2.Svoj návrh odôvodnil tým, že Krajský súd v Žiline rozsudkom sp.zn. 5CoP/41/2018-309 zo dňa 31.7.2018 potvrdil rozsudok Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 10P/72/2017-270 zo dňa 17.4.2018, ktorým súd prvej inštancie zvýšil jeho vyživovaciu povinnosť na maloletého syna C. K., nar. XX.X.XXXX zo sumy 22,60 eur mesačne na sumu 160,- eur mesačne. Súd prvej inštancie v odôvodnení 31. skonštatoval, že pre určenie výšky výživného pre dieťa sú rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru. Rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo pre neho neočakávané, nakoľko preukázal, že nemá možnosť ako zarobiť viac peňazí, aby mohol prispievať viac na výživu maloletého syna. Od roku 1991 bol 10x evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný. Považoval za potrebné uviesť aj to, že je zastúpený advokátom na základe rozhodnutia Centra právnej pomoci (príjem žiadateľa/klienta nepresahuje 1,4-násobok sumy životného minima a súčasne nepresahuje 1,6-násobok uvedenej sumy a nemôže si využívanie právnych služieb zabezpečiť svojím majetkom), čo tiež poukazuje na jeho nízke príjmy. Mal viaceré zdravotné problémy a z toho dôvodu si nevedel nájsť stabilné zamestnanie. V mladosti utrpel vážny úraz hlavy, ktorý ho obmedzuje pri

vykonávaní akejkolvek práce, kde je potrebné samostatne uvažovať. Preto sa stal od augusta 2018 poberateľom invalidného dôchodku vo výške 87,40,- eur. Momentálne je nezamestnaný a je pre neho veľmi problematické vzhľadom na vyššie uvedené nájsť si prácu a následne si ju udržať. Jeho zdravotný stav popísal aj MUDr. Alexandre Kolcun, ktorý v lekárskej správe uviedol, že trpí pretrvávajúcou poruchou - bludmi F22.0 a organickým psychosyndrómom. Uvedený lekár ďalej v správe konštatoval, že vzhľadom na neskoré zachytenie zdravotného stavu je tento prakticky toho času neriešiteľný, a zároveň uviedol, že skoro so 100 % istotou môže tvrdiť, že nebude schopný zárobkovej činnosti. Vzhľadom k jeho príjmom nie je v jeho možnostiach, schopnostiach a majetkových pomeroch reálne prispievať na výživu maloletého syna sumou 160,- eur. A už vôbec nie je v jeho možnostiach, schopnostiach a majetkových pomeroch s bežným výživným uhrádzať aj dlžné výživné po 40,- eur mesačne, čo spolu predstavuje sumu 200,- eur mesačne. Vzhľadom na vzdialenosť a finančné pomery nenavštevuje ani svojho maloletého syna. Opätovne uviedol, že sa vždy chcel podieľať a vždy sa podieľal hoci len na minimálnej finančnej podpore svojho maloletého syna, ale v súčasnosti je schopný platiť zvýšené výživné v rozsahu 30,- eur. Momentálne sa nachádza v takej ťažkej životnej situácii, že aj platenie výživného v rozsahu 30,- eur mesačne pre neho predstavuje veľký problém. Zároveň uviedol, že nemá žiaden majetok, okrem svojich osobných vecí.

3.Predmetný návrh matka maloletého spolu s prílohami a procesnými poučeniami prevzala dňa 19.3.2019, písomne sa k návrhu nevyjadřila.

4.Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a listinami. Mal za preukázaný tento stav:

5.Právny zástupca otca na nariadenom pojednávaní uviedol, že sú tu dôvody na zníženie výživného. Otec nie je schopný vzhľadom na svoje zdravotné problémy zvýšiť svoj príjem, momentálne poberá čiastočný invalidný dôchodok 84,- eur, z ktorého je schopný platiť najviac 30,- eur, maximálne 40,- eur, aj to platia za neho rodičia. Nemá iný príjem.

Poukázal na to, že otec sa viackrát snažil nájsť si prácu, čo nie je problém pre neho sa zamestnať, ale problémom je to, že nedokáže plniť ani základné pracovné úlohy a preto každý zamestnávateľ s ním ukončil pracovný pomer, dokonca sa stávalo, že keď chodil do práce spolu so svojím otcom, tak prácu za neho vykonával otec, čo tiež malo za následok, že s ním bol ukončený pracovný pomer. Nimi predložené lekárske správy preukazujú zdravotné problémy, ktoré sa do budúcnosti budú iba zhoršovať. Uviedol, že otec maloletého nežije s družkou a nie je evidovaný na žiadnom rodnom liste ako otec ďalšieho dieťaťa. Na iné dieťa neplatí. Pokiaľ by súd neznižil výživné, otec by sa dostal do situácie, kedy by páchal trestný čin, pretože nie je schopný platiť stanovené výživné, a nie je to ani v jeho možnostiach a majetkových pomeroch. Najviac čo by bol možné, je platiť 40,- eur prípadne 50,- eur, ale ani toto nie je v jeho možnostiach.

6.Právna zástupkyňa matky uviedla, že matka nesúhlasí so znížením výživného. Poukázala na to, že aj osoba, ktorá poberá čiastočný invalidný dôchodok, sa môže zamestnať, pričom ako zistili, v obvode bydliska otca je dostatok príležitostí, kde by sa otec mohol zamestnať, aj bez kvalifikácie ako pomocný robotník napríklad D stav s.r.o., alebo Rikostav container s.r.o., obec Bodružal, obec Kalnište, obec Stročín, firma Komars s.r.o., Materská škola Svidník, dokonca aj príbuzný otca Q. K. má stavebnú firmu. Uviedla, že závery lekárskej správy, ktorú otec predložil, považujú za predčasné, nakoľko takáto psychická porucha sa nedá diagnostikovať hneď pri prvom vyšetrení. Poukázala na to, že predložená lekárska správa je prakticky totožná so správou zo septembra 2018, uvádzajú sa tam rovnaké závery, ale poukázala tiež na to, že neboli predpísané otcovi žiadne lieky ani nebol odkázaný na ďalšie vyšetrenie na psychiatrii, teda formou hospitalizácie. Nie je možné brať v úvahu záver správy psychiatra ohľadne jeho zamestnania, pretože tento sa má vyjadrovať iba k zdravotnému stavu, pričom poukázala, že otec v čase posledného rozhodovania o výživnom v roku 2017 pracoval v stavebnej firme M. R. a aj v čase prvého vyšetrenia u psychiatra bol zamestnaný na pomocné práce a to až do konca roku 2018. V súčasnosti je možné, aby sa zamestnal aspoň na čiastočný úväzok. Skutočnosti tvrdené otcom nepreukazujú, že by nebol schopný sa zamestnať. Až po právoplatnom rozhodnutí krajského súdu, keď bolo potvrdené výživné vo výške 160,- eur, začal navštevovať psychiatra, keď predtým bolo preukázané, že bol dlhodobo nezamestnaný. Nemal záujem sa zamestnať. Podľa ich názoru ťažko určiť závažnosť jeho zdravotného stavu, keď prvýkrát navštívil psychiatra v septembri 2018 a vlastne na kontrole alebo na druhom vyšetrení bol až po 8.mesiacoch. Matka je názoru, že jednoduché práce v rámci zamestnania na obecnom úrade, ako čistenie verejného priestranstva, otec dokáže zvládnuť. Otec maloletého má ukončené stredné odborné učilište, nie je ani obmedzený v spôsobilosti na právne úkony, je schopný nastúpiť do pracovného procesu.

7.Otec na pojednávani zotrval na návrhu na zníženie výživného. So synom sa nestretáva, iba cez prázdniny, minulý rok bol u neho jeden deň cez prázdniny. Netelefonujú si, ale píšu si cez facebook. U jeho posledného zamestnávateľa robil na stavbe pomocné práce, napríklad miešal lepidlo. Odišiel od neho, keď už pre neho nemal prácu. On stále býva s rodičmi, vlastné bývanie nikdy nemal. Rodičia sú na dôchodku. On si hľadal prácu vo Svidníku, ale nič nenašiel. Počítač, cez ktorý komunikuje so synom, patrí jeho otcovi.

8.Matka uviedla, že so znížením výživného na sumu, ktorú uvádza otec, nesúhlasí. Súhlasila by na 120,- eur. Ona je vydatá, jej manžel pracuje v Bille v Dolnom Kubíne ako pokladník, kde zarobí okolo 490,- až 510,- eur mesačne + dostáva ešte 140,- eur čiastočný invalidný dôchodok, nakoľko má ťažké postihnutie, nemá predlaktie na ľavej ruke. Okrem mal. C. majú v starostlivosti ešte mal. P., ktorý momentálne navštevuje jasle, na ktoré dostáva rodičovský príspevok 280,- eur mesačne, čo pokrýva náklady na jasle. Syn C. prestúpil zo Spojenej školy v Ružomberku na Hotelovú akadémiu v Liptovskom Mikuláši, kde sa im zvýšili náklady na oblečenie na prax, ktoré stojí 50,- eur, ďalej platí someliérsky kurz v hodnote 15,- eur, kurz vyrezávania ovocia v hodnote 10,- eur, chcel ešte barmanský kurz, ale na to nezostali finančné prostriedky, lebo ten stojí okolo 150,- eur. Zaplatili ZRPŠ 11,- eur, ostatné výdavky sú spojené so stravou, oblečením a záujmami maloletého. Uviedla, že maloletý je vysoký, nohu má veľkosti 46, takže náklady sú na jeho ošatenie zvýšené. Pokiaľ sa týka nákladov na bývanie, tieto znášajú rovnakým dielom s manželom, tiež si zobrala spotrebný úver na motorové vozidlo, ktoré kúpili 13-ročné, vozidlo bolo nevyhnutné hlavne z dôvodu, aby mohla mal. P. vozit' do jaslí. Otec sa o maloletého vôbec nezaujíma, s ňou nekomunikuje, s maloletým si píšu cez facebook, nestretávajú sa, okrem jedného dňa minulý rok v lete, keď syn veľmi naliehal, aby sa s otcom stretol.

9.Kolízny opatrovník na pojednávani uviedol, že posudkový lekár určil otcovi zníženie pracovnej schopnosti oproti zdravému človeku o 45%, takže posudkový lekár neurčil, že by otec nebol schopný vykonávať žiadnu prácu, preto nesúhlasia so znížením výživného, avšak tak ako už na začiatku uviedli, bolo by možné toto výživné znížiť na sumu 112,- eur, ktoré matka by mohla poberať ako náhradné výživné.

10.Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 10P/72/2017-270 zo dňa 17.4.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 5CoP/41/2018-309 zo dňa 31.7.2018 bolo počnúc od 1.10.2017 zvýšené výživné na mal. C. K. na sumu 160,- eur mesačne a to z dôvodu, že naposledy bolo rozhodované o výške výživného na maloletého rozsudkom Okresného súdu Svidník č.k. 5C/186/2006-15 zo dňa 11.9.2006, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené, maloletý, ktorý mal v tom čase 4 roky, bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 681,- Sk (22,60eur) mesačne. Za obdobie od posledného rozhodovania sa zmenili pomery na strane rodičov v tom, že matka maloletého uzatvorila nové manželstvo, dňa 23.9.2017 sa jej z manželstva narodil mal. P.. Otec žil s družkou, z ktorého vzťahu sa im narodil mal. B. A., dňa X.X.XXXX. Obaja rodičia mali náklady na spoločnú domácnosť, v ktorej žijú so svojimi novými partnermi. Súd mal tiež preukázanú zmenu na strane maloletého dieťaťa, ktorý bol žiakom strednej školy vo veku 16 rokov. Otec maloletého bol nezamestnaný, poberal dávku v hmotnej núdzi 61,60 eur. U posledného zamestnávateľa ukončil pracovný pomer na vlastnú žiadosť. Už v čase posledného rozhodovania o výživnom, otec tvrdil svoju nepriaznivú životnú situáciu. V čase posledného rozhodovania o výživnom (10P/72/2017) súd dospel k záveru, že v možnostiach a schopnostiach otca dieťaťa je platenie výživného v stanovenej výške 160,- eur mesačne, keď tento nepreukázal žiadne závažné okolnosti (napr. zdravotné, osobné), ktoré by mu bránili vykonávať prácu, z ktorej by mohol získať väčší príjem ako je príjem z dávok v hmotnej núdzi.

11.Zo správy kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov zo dňa 2.4.2019 mal súd za preukázané, že matka maloletého je stále vydatá, má vyživovaciu povinnosť okrem mal. C. aj k synovi P.ovi pochádzajúcemu z jej terajšieho manželstva. Byt, ktorý obývajú, je v spoločnom vlastníctve manželov, platia bývanie 197,- eur mesačne, 29,- elektrinu mesačne, 10,- eur internet, 199,- eur hypotéku, matka maloletého sa zamestnala v Diagnostickom centre ako učiteľka. Mal. C. prestúpil od februára 2019 zo spojenej školy Ružomberok do druhého ročníka na Obchodnú akadémiu v Liptovskom Mikuláši, do školy dochádza denne vlakom, ktorý má zadarmo, nenavštevuje žiadny krúžok ani nemá vážne zdravotné problémy, v rámci školy navštevuje rôzne kurzy napr. curling - vyrezávanie ovocia, za ktorý zaplatil 15,-

eur, stravuje sa v školskej jedálni, jedna stravná jednotka je 1,39 eur. S otcom je v kontakte len jeden krát do týždňa cez facebook.

12. Rozhodnutím Centra právnej pomoci Svidník zo dňa 19.9.2018 bol otcovi maloletého priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci.

13. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne- ústredie Bratislava zo dňa 27.11.2018 bol otcovi maloletého priznaný invalidný dôchodok, ktorý od 1.1.2019 otec poberá vo výške 87,40 eur mesačne, predtým to bolo od augusta 2018 - 84,20 eur mesačne, keď bol u neho zistený pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 45% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

14. Podľa lekárskej správy Psychiatrickej ambulancie MUDr. P. K., Svidník zo dňa 13.9.2018, u otca maloletého bola zistená paranoidná porucha - organický psychosyndróm, paranoidná bludová porucha. V uvedenej správe lekár uvádza, že otec nebude 100% schopný zárobkovej činnosti.

15. Rovnakú správu lekár vydal aj dňa 7.5.2019 s tým, že navrhol otcovi priznať ZŤP.

16. Podľa správy zamestnávateľa matky Diagnostické centrum, Ružomberok je priemerný čistý mesačný príjem matky 939,- eur mesačne za obdobie od septembra 2018 do februára 2019 spolu s daňovým bonusom, ktorý matke bol za toto obdobie vyplatený celkom vo výške 261,16 eur.

17. Matka poberá rodinné prídavky na dve deti vo výške 48,68 eur, a príspevok na starostlivosť o dieťa vo výške 280,- eur.

18. Podľa správy Sociálnej poisťovne Svidník otec od 29.11.2018 do 30.11.2018 poberal nemocenské dávky vo výške 5,60 eur, dávku v nezamestnanosti nepoberá.

19. Podľa písomného prehlásenia otca, jeho výdavky predstavujú približne 150,- eur na stravu, ošatenie, hygienu, býva u rodičov, nevlastní žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok.

20. Podľa správy ÚPSVaR Bardejov otec nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, naposledy bol vedený od 8.12.2017 do 15.5.2018, potom sa dňa 15.5.2018 zamestnal u spoločnosti Pašeň Milan MIJA na dobu určitú do 31.12.2018 s 3,5 eur mzdou za hodinu. Dávky v hmotnej núdzi poberal naposledy od 1.1.2018 do 30.6.2018.

21. Podľa správy od bývalého zamestnávateľa otca Pašeň Milan MIJA, otec pracoval na skrátený pracovný úväzok, 10 hod. týždenne na pozícii stavebný robotník, s hodinovou mzdou 3,50 eur. Dodržiaval pracovné návyky, vykonával iba pomocné stavebné práce, pri svojej práci bol málo fyzicky zdatný z dôvodov zdravotných problémov.

Podľa § 78 ods. 1/ prvá veta zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej už len „Zákon o rodine“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 62 Zákona o rodine ods.:

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1/ Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa čl. 5, Čl. I Základných zásad zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

22. Po zhodnotení vykonaného dokazovania súd rozhodol ako je uvedené vo výroku rozsudku a to z nasledovných dôvodov:

23. Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 10P/72/2017-270 zo dňa 17.4.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 5CoP/41/2018-309 zo dňa 31.7.2018 bolo počnúc od 1.10.2017 zvýšené výživné na mal. C. K. na sumu 160,- eur mesačne, a to z dôvodu, že naposledy bolo rozhodované o výške výživného na maloletého rozsudkom Okresného súdu Svidník č.k. 5C/186/2006-15 zo dňa 11.9.2006, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené. Maloletý, ktorý mal v tom čase 4 roky, bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 681,- Sk (22,60eur) mesačne. Za obdobie od posledného rozhodovania sa zmenili pomery na strane rodičov v tom, že matka maloletého uzatvorila nové manželstvo, dňa 23.9.2017 sa jej z manželstva narodil mal. P.. Otec žil s družkou, z ktorého vzťahu sa im narodil mal. B. A. dňa X.X.XXXX. Obaja rodičia mali náklady na spoločnú domácnosť, v ktorej žijú so svojimi novými partnermi. Súd mal tiež preukázanú zmenu na strane maloletého dieťaťa, ktorý bol žiakom strednej školy vo veku 16 rokov. Otec maloletého bol nezamestnaný, poberal dávku v hmotnej núdzi 61,60 eur. V čase posledného rozhodovania o výživnom (10P/72/2017) súd dospel k záveru, že v možnostiach a schopnostiach otca dieťaťa je platenie výživného v stanovenej výške 160,- eur mesačne, keď tento nepreukázal žiadne závažné okolnosti (napr. zdravotné, osobné), ktoré by mu bránili vykonávať prácu, z ktorej by mohol získať väčší príjem ako je príjem z dávok v hmotnej núdzi.

24. V zmysle citovaného ust. § 78 Zákona o rodine, k zmene predchádzajúceho súdneho rozhodnutia môže súd pristúpiť iba vtedy, ak ide o zmenu závažnejšieho charakteru. Nie je žiaduce a prípustné reparaovať právoplatné súdne rozhodnutie pre nepodstatnú zmenu v pomeroch. Je teda potrebné v

danom prípade preukázať závažné zmeny v pomeroch všetkých účastníkov, teda nie len na strane dieťaťa ale ja na strane rodičov. Relevantnosť zmeny sa zisťuje porovnaním tvrdených a preukázaných nových pomerov s pôvodnými pomermi (významnými z hľadiska určovania vyživovacej povinnosti) tak, ako boli zistené v príslušnom spisovom materiály vzťahujúcom sa k predchádzajúcemu rozhodnutiu. Porovnaním skutočností zistených vo veci 10P/72/2017 (posledné rozhodnutie o výživnom) mal súd za preukázanú zmenu pomerov na strane oboch rodičov, keď matka bola v tom čase na materskej dovolenke, t.č. je zamestnaná, jej príjem je 939,- eur spolu s daňovým bonusom, čiastočne sa zmenili pomery na strane maloletého dieťaťa, ktorý prestúpil zo Spojenej školy Ružomberok na Obchodnú akadémiu v Liptovskom Mikuláši od februára 2019 a je vo veku 17 rokov. Podstatne sa zmenili pomery na strane otca, ktorý je uznaný za invalidného s mierou poklesu zárobkovej činnosti o 45% oproti zdravej fyzickej osobe.

25.Podľa § 62 od. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Schopnosti predstavujú subjektívne kritérium určovania rozsahu vyživovacej schopnosti a rozumieme nimi vlastnosti dané telesnými a duševnými schopnosťami konkrétnej osoby povinného, zdravotným stavom, vlohami, nadaním, nadobudnutými vedomosťami a získanými skúsenosťami. Z hľadiska vyživovacej povinnosti je podstatné, ako sa prejavia v reálnych schopnostiach dosahovania príjmu. Z tohto hľadiska sa schopnosti skúmajú ako faktické príjmy a výdavky povinného. Pri stanovení výšky výživného súd vychádzal zo základných kritérií na strane povinného a to preskúmaním jeho schopností, možností a majetkových pomerov.

26.Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že otec maloletého je v súčasnosti nezamestnaný, je uznaný za invalidného s mierou poklesu zárobkovej činnosti o 45% oproti zdravej fyzickej osobe. U posledného zamestnávateľa pracoval na skrátenej pracovnej úväzok, 10 hod. týždenne na pozícii stavebný robotník, s hodinovou mzdou 3,50 eur. Nesporným bolo aj to, že otec bol opakovane v evidencii nezamestnaných od 8.12.2017 do 18.4.2018 vrátane, od 1.10.2015 do 18.4.2017 vrátane, od 1.9.2012 do 21.6.2015 vrátane, od 12.5.2009 do 11.3.2012 vrátane, od 2.1.2008 do 9.1.2008 vrátane, od 1.10.2007 do 15.10.2007 vrátane, od 26.3.2005 do 14.1.2007 vrátane, od 5.11.1999 do 1.9.2003 vrátane, od 28.11.1997 do 6.9.1998 vrátane, od 11.4.1997 do 27.8.1997 vrátane, od 23.12.1991 do 25.9.1995 vrátane.

27.Vo vzťahu k oprávnenému (maloletému dieťaťu) súd skúmal odôvodnenosť jeho potrieb. Odôvodnenosťou treba rozumieť určenie životných nákladov, ktorých úhradu je určitá osoba oprávnená požadovať v rámci plnenia vyživovacej povinnosti. Treba vychádzať z pojmu výživné, tak ako ho vymedzila aplikačná prax. Vo všeobecnosti možno za odôvodnené (opodstatnené) potreby z hľadiska plnenia vyživovacej povinnosti považovať náklady spojené s výživou, ošatením, bývaním, starostlivosťou o zdravie, ako aj náklady súvisiace so vzdelaním, výchovou, kultúrnym a športovým vyžitím a záujmami.

28.V konaní bolo preukázané, že od posledného rozhodovania o výživnom sa podstatne zmenili pomery na strane povinného (otca dieťaťa), ktorý je uznaný za invalidného s mierou poklesu zárobkovej činnosti o 45% oproti zdravej fyzickej osobe. Pomery na strane dieťaťa sa nezmenili, zmenila sa situácia na strane matky, ktorá sa zamestnala.

29.Opierajúc sa o zistené skutočnosti a vyhodnotiac vykonané dokazovanie vo všetkých jeho vzájomných súvislostiach súd dospel k záveru, že v súčasnosti je dôvodné čiastočné zníženie výživného, avšak nie na sumu 30,- eur mesačne požadovanú otcom. V predchádzajúcom rozhodnutí o výživnom súd výživné zvýšil na sumu 160,- eur mesačne s prihliadnutím na potreby dieťaťa a skutočnosť, že otec nepreukázal žiadnymi relevantnými dôkazmi, že jeho nedostatočný príjem súvisí jedine s nemožnosťou nájsť si prácu a v tom čase tiež tento nepreukázal žiadne závažné okolnosti (napr. zdravotné, osobné), ktoré by mu bránili vykonávať prácu, z ktorej by mohol získať väčší príjem ako je príjem z dávok v hmotnej núdzi. V súčasnosti však miera jeho zárobkovej činnosti poklesla o 45% oproti zdravej fyzickej osobe, súd preto o uvedené percento znížil pôvodne určené výživné. Súdom má však tiež za to, že pre otca existujú možnosti a pracovné príležitosti na zvýšenie terajšieho príjmu, čo matka preukázala ponukou pracovných miest získaných z internetových stránok (č.l. 122-135), naopak žiadnymi dôkazmi otec nepreukázal, že sa snažil zvýšiť svoj príjem. V lekárskej správe MUDr. K. tvrdená 100% neschopnosť zárobkovej činnosti sa preukázala ako nepravdivá, táto je len v rozsahu 45%, preto aj podľa názoru súdu, je tento schopný jednoduchších pracovných úkonov.

30.Súd zdôrazňuje, že výživné pre dieťa slúži nielen na uspokojovanie všetkých jeho odôvodnených hmotných potrieb (jedlo, ošatenie, obuv a pod.), ale aj ďalších potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (vzdelávanie, príprava na povolanie, kultúrne, športové potreby, rekreačné potreby, tvorba úspor a pod.). Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru. V tomto prípade súd zohľadnil obmedzenú schopnosť otca vykonávať prácu v rozsahu 100%, ale tiež bolo nevyhnutné prihliadať na skutočnosť, že otec sa žiadnym primeraným spôsobom nepodieľa na zabezpečení potrieb maloletého, ničím mu neprispieva, a prakticky sa s maloletým nestretáva. To, že dieťa bolo rozhodnutím súdu zverené do osobnej starostlivosti matky neznamena, že otec je zbavený zodpovednosti za uspokojovanie potrieb dieťaťa. Otcovi nič nebráni v tom, aby vyvinul úsilie na získanie jeho zdravotnému stavu zodpovedajúcej pracovnej pozície a tak adekvátnym spôsobom prispieť k uspokojeniu potrieb maloletého.

Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, písomne v štyroch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a)neboli splnené procesné podmienky,
- b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a)sa týkajú procesných podmienok,
- b)sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c)má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d)ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.