

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 7Er/442/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214209536
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mitrová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2214209536.3

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci mal. oprávneného: W. F., A.. XX.XX.XXXX bytom u matky, zast. matkou: W. G., A.. XX.XX.XXXX, W. F. O. XX, XXX XX O. O., proti povinnému: X. F., A.. XX.XX.XXXX, W. XXX XX T. W. XX, vedenej u súdneho exekútora: Mgr. Zuzana Ritter, Exekútorský úrad Dunajská Streda so sídlom Jilemnického č. 5498/37, 929 01 Dunajská Streda, náhradníčka súdnej exekútorke Mgr. Kataríny Szabóovej, o návrhu oprávnenej na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Súdnemu exekútorovi súd náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdnemu exekútorovi dňa 09.05.2014 sa maloletý oprávnený cestou zákonnej zástupkyne domáhal vymoženia pohľadávky voči povinnému z exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 13.02.2014, č. k. 9P/182/2012-95. Na základe návrhu oprávneného, žiadosti súdneho exekútora a exekučného titulu vydal tunajší súd dňa 20.05.2014 poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril súdneho exekútora vymožením predmetnej pohľadávky v prospech oprávneného.

2/ Na základe návrhu oprávneného, žiadosti súdneho exekútora a exekučného titulu tunajší súd vydal dňa 20.05.2014 súdnemu exekútorovi poverenie na vymoženie predmetnej pohľadávky v prospech mal. oprávneného.

3/ Podľa ustanovenia § 243h ods.1 Exekučného poriadku ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4/ Dňa 12.08.2016 súdny exekútor postúpil súdu podanie povinného označené ako „Návrh na zastavenie exekúcie“ zo dňa 27.07.2016. Toto podanie povinný odôvodnil tým, že vymáhanú pohľadávku vrátane trov exekúcie v celej výške uhradil a nie je ani dlh na bežnom výživnom. Z uvedeného dôvodu žiadal exekúciu zastaviť. Súd toto podanie zaslal zákonnej zástupkyňi malol. oprávneného na vyjadrenie a dňa 11.12.2017 v odpovedi matka oprávneného uviedla, že povinný platí bežné výživné na malol. oprávneného pravidelne, včas a v správnej výške. Súdna exekútorka dňa 25.04.2018 súdu oznámila, že povinný dňa 25.07.2014 uhradil na účet exekútorského úradu sumu 1721,14 EUR. Z uvedenej sumy bolo uhradené zaostané výživné + nedoplatok na bežnom výživnom za mesiace 05-07/2014 a suma 254,40 EUR bola ponechaná na trovy exekúcie. Ku dňu podania boli trovy exekúcie zaplatené v plnej výške a bežné výživné povinný uhrádza priamo oprávnenému.

5/ Podľa ustanovenia § 57 ods.1 písm. c) Exekučného poriadku v znení do 31.03.2017 exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

6/ Súd za účelom zistenia skutočnosti odôvodňujúcich zastavenie exekúcie preskúmal vyjadrenie zákonnej zástupkyne malol. oprávneného ako aj vyjadrenie súdnej exekútorke a konštatuje, že nie je dôvod, aby výkon exekúcie pokračoval, nakoľko povinný zaplatil dlžné výživné aj trovy exekúcie a bežné výživné platí pravidelne, včas a v správnej výške k rukám matky maloletého oprávneného. S poukazom na ust. § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku je na mieste zastavenie exekúcie a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku I.

7/ Podľa ustanovenia § 200 ods. 2 Exekučného poriadku v platnom znení ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

8/ Súd preskúmal vyjadrenie súdnej exekútorke (č.l. 26) a zistil, že trovy exekúcie boli vymožené v plnej výške, preto súd exekútorke náhradu trov pri zastavení exekúcie nepriznal (várok II).

9/ Podľa ustanovenia § 355 ods. 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.