

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 3T/76/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721010288
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6721010288.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.02.2022 pred samosudcom JUDr. Martinom Kollárom v trestnej veci obžalovaného Y. H. stíhaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Tr. zákona, takto

rozhodol:

Obžalovaný Y. H. Q. V. Č. D. H., J.. XX.XX.XXXX I. H., Y. G. E. Y. XX, občan Slovenskej republiky

je vinný,

že

dňa XX. XX.XXXX v čase o XX.XX E.. ako vodič motorového vozidla zn. U. U., D.. Č.. J. XXX F. jazdil po ceste III. triedy, číslo XXXX, v uzatvorenej obci E. Y., v smere jazdy od predajne U. Z. H. U. F.. Y., Č. XX, kde pred rodinným domom popisné číslo XX v dôsledku požitia alkoholických nápojov pred jazdou neprispôsobil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, stavu a povahe vozovky a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať, následkom čoho s vozidlom išiel vpravo mimo cestu do odvodňovacieho kanála, prednou časťou vozidla narazil do betónového premostenia pri rodinnom dome popisného čísla XX, od ktorého vozidlo odrazilo späť na cestu a dopadlo na ľavý bok, čím Y. H. porušil ustanovenie § 16 ods. 1 Zákona NR SR č. 8/2009 Z. z. o premávke na pozemných komunikáciách, po dopravnej nehode bol Y. H. na mieste hliadkou OO PZ Krupina podrobený dychovej skúške na zistenie požitia alkoholu prístrojom Alcotest 7410, evidenčné číslo ARJJ-0387, ktorým sa určí objemové percento alkoholu v krvi a dychovou skúškou mu bol dňa XX. XX. XXXX v čase o XX.XX E.. zistený výsledok 0,93 mg/l etanolu na liter vydychovaného vzduchu, následne bol poučený o lekárskom vyšetrení spojeným s odberom a vyšetrením krvi s ktorým súhlasil a zo vzorky odobratej krvi dňa XX. XX. XXXX Q. XX.XX E.. v Nemocnici v Š. bola plynovou chromatografiou zistená koncentrácia etylalkoholu v krvi Y. H. v hodnote 2,04 g/kg (promile), čím spôsobil vlastníčkovi a držiteľovi motorového vozidla zn. U. U., D.. Č.. J. XXX F. spoločnosti F. Y. D. N.. V.. Q.., J., O. Č.. XX škodu podľa znaleckého posudku znaleckej organizácie z odboru cestnej dopravy spol. L. N.. V.. Q.. L. Č.. XX/XXXX vo výške 4447,00 € vrátane DPH,

t e d a

v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, vykonával činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a spôsobil z nedbanlivosti inému väčšiu škodu na cudzom majetku,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Tr. zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. k), l), n), § 37 písm. h), písm. m) spolu s § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1, 2 Tr. zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 /pätnásť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 20 /dvadsať / mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 3, 7 Tr. zákona sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo akéhokoľvek druhu v trvaní 72 /sedemdesiatdva/ mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen č. k. OT/21/2021 zo dňa 18.03.2021, právoplatný dňa 18.03.2021, ktorým sa obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 12 /dvanásť/ mesiacov s podmienčným odkladom a určila sa skúšobná doba vo výmere 18 /osemnásť/ mesiacov, a to vo výroku o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

V ostatných častiach z o s t á v a trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen č. k. OT/21/2021 zo dňa 18.03.2021, právoplatný dňa 18.03.2021 týmto nedotknutý.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný Y. H. na hlavnom pojednávaní dňa XX.XX.XXXX urobil vyhlásenie o vine, ktoré bolo po kladnom zodpovedaní otázok podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku a stanovisku prokurátora postupom súdu podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijaté.

Okrem doznania viny obžalovaným je tento usvedčovaný výpoveďou svedka G.. V.. N. L. Č.. X.. XX-XX a poškodeného F.. G.. K. L. Č.. X.. XX-XX. Pre vinu obžalovaného svedčia aj znalecký posudok z č. I. 37-59, záznam o dopravnej nehode z č. I. 60-82, zápis o dychovej skúške z č. I. 85-86, vyšetrenie krvi z č. I. 87, správy a register trestov z č. I. 94-104.

Konanie obžalovaného bolo posúdené ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.3 písm. c) Tr. zákona, keďže vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a spôsobil z nedbanlivosti inému väčšiu škodu na cudzom majetku.

Obžalovaný Y. H. bol doposiaľ 5 krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom OS Zvolen OT 21/2021 zo dňa 18.03.2021, kedy mu bol uložený trest odňatia slobody 12 mesiacov so skúšobnou dobou 18 mesiacov pre preči nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu riadil sa ustanoveniami § 34 Tr. zákona. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaného spočíva v tom, že tento narušil právom chránený záujem štátu a spoločnosti na ochrane pred trestnými činmi všeobecne nebezpečnými. Súd u obžalovaného zistil 3 poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. k), l), n) (nahradenie škody, doznanie, oľutovanie skutku, napomáhanie orgánom v konaní pred súdom), zároveň boli u neho zistené 2 priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h), m) Tr. zákona (spáchanie viacerých trestných činov a odsúdenie v minulosti). Pri prevahe poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami súd ukladal trest podmienčným v trvaní 15 mesiacov so skúšobnou dobou 20 mesiacov a trest zákazu činnosti v trvaní 72 mesiacov. Jedná sa o trest úhrnný a súhrnný vzhľadom na odsúdenie OS Zvolen OT 21/2021 zo dňa 18.03.2021 so súčasným zrušením výroku o treste z tohto trestného rozkazu. V tejto situácii súd upriamuje pozornosť, že pokiaľ obhajoba poukazovala na skutočnosť, že rozhodnutie Q. Y., ktoré zakladalo použitie vyššieho trestu zákazu činnosti, je zahladené, s týmto tvrdením súd síce súhlasí, je však potrebné poukázať aj na ustanovenie § 61 ods. 7 Tr. zákona, kedy sa na zahladenie neprihliada (práve ustanovenie § 61 ods. 3 Tr. zákona).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).