

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 4Csp/22/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1718201740
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2019:1718201740.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku rozhodol samosudkyňou JUDr. Ingrid Daxner v právnej veci žalobcu: Poštová banka a.s., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábřeží 4, IČO: 31 340 890, právne zastúpený advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábřeží 8A, proti žalovanému: C. G., XX.X.XXXX, V. L. R. XX/X, L., S.. X., o zaplatenie 14 800,67 eur s prísl., taktó

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 14 800,67 eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 11.12.2015 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu vo zvyšku zamietá.

Súd priznáva žalobcovi nárok na pomernú časť náhrady trov konania, o ktorej výške nároku rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou na súd dňa 21.8.2019, sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 14 800,67 eur /dlžnú istinu/, sumu 9 565,77 eur /dlžné úroky z istiny do 31.7.2018/, zmluvný úrok vo výške 14,90% ročne zo sumy 14 800,67 eur od 1.8.2018 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 14 800,67 eur od 1.8.2018 do zaplatenia, bankové poplatky 39,65 eur a nahradiť žalobcovi trovy konania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tvrdením, že dňa 31.10.2014, ako veriteľ, uzavrel so žalovaným, ako dlžníkom, zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli o. i. Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery, Všeobecné obchodné podmienky a sadzobník poplatkov. Podpisom zmluvy žalovaný potvrdil, že sa s týmito dokumentmi oboznámil a že s nimi súhlasí. Na základe zmluvy poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 15 000,-eur a žalovaný sa zaviazal vrátiť istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvy. Žalovaný neplatil úver riadne a včas, preto v dôsledku jeho omeškania vyhlásil úver dňa 20.11.2015 za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti žalovaný neuhradil ani časť dlžnej sumy. Ku dňu 31.7.2018 je tak žalovaný povinný zaplatiť mu sumu 14 800,67 eur /dlžnú istinu/, sumu 9 565,77 eur /dlžné úroky z istiny do 31.7.2018/, zmluvný úrok vo výške 14,90% ročne zo sumy 14 800,67 eur od 1.8.2018 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 14 800,67 eur od 1.8.2018 do zaplatenia a sumu 39,65 eur /bankové poplatky/.

3. V žalobe za prostriedky procesného útoku označil: zmluva, Obchodné podmienky, Všeobecné obchodné podmienky, sadzobník poplatkov, upozornenie na vznik práva na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, výpis z bankového informačného systému - aktuálny stav úveru ku dňu vyhotovenia žaloby, ktoré k žalobe pripojil spolu s doručenkami a podacím hárkom.

4. Žalovaný sa k žalobe s prílohami, doručenej mu dňa 9.10.2018 do vlastných rúk napriek výzve súdu nevyjadril, na pojednávanie sa nedostavil, vo veci bol procesne nečinný.

5. Žalovaný sa na pojednávanie, na ktoré bol riadne predvolaný /zásielku si osobne prevzal/ nedostavil.

6. Na pojednávaní súd rozhodol o konaní v neprítomnosti riadne predvolaného právneho zástupcu žalobcu a žalovaného podľa § 180 C.s.p. /nežiadali pojednávanie odročiť z dôležitých dôvodov, právny zástupca žalobcu len vopred ospravedlnil osobnú neúčast' na pojednávaní/, vykonal vo veci dokazovanie oboznámením listinných dôkazov žalobcu, pripojených k žalobe, ako sú uvedené vyššie a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Dňa 31.10.2014 žalovaný, ako dlžník, uzavrel so žalobcom, ako veriteľom, písomnú zmluvu o úvere /označená ako „dobrá pôžička“/, podľa ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi úver vo výške 15 000,- eur bezhotovostným prevodom na žalovaným označený účet a žalovaný sa ho zaviazal splatiť spôsobom, dohodnutým v zmluve /formou inkasa z osobného účtu, vedeného u veriteľa/, spolu s dohodnutým úrokom vo výške 14,90% ročne v 120-tich mesačných anuitných splátkach po 241,- eur, od 25.11.2014 do 25.10.2024 vždy k 25. dňu v mesiaci. Podľa zmluvy hodnota RPMN bola 15,96%, hodnota priemernej RPMN 10,86%, celková čiastka úveru 28 811,56 eur.

8. Upozornením zo dňa 4.11.2015 veriteľ upozornil žalovaného na podstatné porušenie zmluvy - omeškanie so splátkami úveru viac ako 3 mesiace ku dňu 3.11.2015, vo výške 1 968,15 eur a žalovaného vyzval na doplatenie dlžných splátok, vrátane sankčného úroku za každý deň omeškania, v lehote do 15 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy s upozornením na jeho oprávnenie využiť právo na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a žiadať splatenie celého úveru. Zásielku si žalovaný na pošte v odbernej lehote neprevzal.

9. V písomnej výzve zo dňa 20.11.2015, veriteľ oznámil žalovanému predčasné zosplatenie úveru ku dňu 20.11.2015 a vyzval ho na splnenie dlhu z úverovej zmluvy vo výške 16 445,84 eur, pozostávajúcej z: dlžnej istiny 14 600,67 eur, úrokov 1 605,52 eur a poplatkov za upomienky 39,65 eur, v lehote do 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy. Zásielka bola žalovanému doručená dňa 30.11.2015.

10. Podľa skutkového tvrdenia žalobcu v žalobe a aktuálneho stavu úveru ku dňu 31.7.2018, žalovaný do predčasného zosplatenia úveru uhradil iba 3 splátky po 241,- eur a sumu 237,- eur dňa 25.2.2015, po predčasnom zosplatení úveru /k 20.11.2015/ ani časť zostatku dlhu neuhradil.

11. Zmluva o úvere je v zmysle § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka tzv. absolútnym obchodom, avšak právne vzťahy vzniknuté z tohto zmluvného vzťahu sa spravujú Občianskym zákonníkom, vzhľadom na povahu účastníkov a povahu zmluvného vzťahu medzi nimi založeného zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Táto zmluva je v zmysle zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka, zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o spotrebiteľských úveroch, aj spotrebiteľskou zmluvou, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, pretože sa ňou právny predchodca žalobcu ako veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému, ako spotrebiteľovi, úver /nie pôžičku/ a spotrebiteľ sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady, spojené so spotrebiteľským úverom; zmluva bola uzavretá v rámci podnikateľskej činnosti veriteľa, ktorý v nej vystupuje ako dodávateľ a žalovaným, ktorý vystupuje ako spotrebiteľ /v zmluve sú jeho identifikačným údajom pri mene a priezvisku jeho rodné číslo/, pričom jej charakteristickým znakom je, že sa uzaviera vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje /s odkazom aj na ÚS SR I. ÚS 402/2013-10 zo dňa 19.6.2013, ako aj I. ÚS 101/2016/.

12. Podľa §-u 52, ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa §-u 54 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

14. Podľa § 488 Obč. zák. záväzkovo-právnym vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie /pohľadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

15. Podľa § 2 ods. 1 Zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej

veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov, týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

16. Podľa § 9 ods. 1 zákona NR SR č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

17. Podľa § 9 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare. 18. Podľa § 565 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie určenej splátky.

19. Podľa § 53 ods. 9 Obč. zák. ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najneskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania; ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa čl. 2 ods. 1, C.s.p. ochrana ohrozených alebo porušených práv a právo chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby naplnený princíp právnej istoty. 22. Podľa čl. 2 ods. 1, C.s.p. právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo.

23. Podľa čl. 2 ods. 3, C.s.p. ak sa spor na základe prihladenia na prípadné skutkové a právne osobitosti prípadu rozhodne inak, každý má právo na dôkladné a presvedčivé odôvodnenie tohto odklonu.

24. Z vykonaného dokazovania v rozsahu, vymedzenom žalobcom a pri procesnej pasivite žalovaného, mal súd za preukázané, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi žalobcom /bankou/, ako veriteľom a žalovaným, ako dlžníkom, v súvislosti s čerpaním a splácaním úveru na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.10.2014, predstavuje zmluvu o úvere, uzavretú stranami v zmysle § 497 a nasl. Obch. zák. Po právnej stránke obsahuje zmluva v spojení s Obchodnými a všeobecnými obchodnými podmienkami všetky znaky a podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obch. zák. Medzi zmluvnými stranami tak vznikol dvojstranný záväzkovo-právny vzťah, podľa ktorého žalobcovi vznikol záväzok poskytnúť žalovanému úver vo výške 15 000,- eur a žalovanému vznikla povinnosť vrátiť ho podľa dohodnutých podmienok v úverovej zmluve /istinu s dohodnutým úrokom pravidelnými mesačnými splátkami v dobe od 25.11.2014 do 25.10.2024 vo výške 241,- eur mesačne/. Z dôvodu neplnenia dohodnutých podmienok žalovaným, zo strany žalobcu, ako veriteľa, došlo dňu 20.11.2015 k predčasnemu zosplateniu celého dlhu podľa § 565 Obč. zák. a čl. 6. VI, bod 6.8. Obchodných podmienok pre spotrebiteľské úvery, ktorý ku dňu predčasného zosplatenia úveru žalobca vyčíslil sumou 16 445,84 eur /dlžná istina 14 800,67 eur, zmluvné úroky 1 605,52 eur a poplatky za upomienky 39,65 eur/. Od tohto dňa by tak žalobcovi vznikol voči žalovanému nárok na zaplatenie zosplatennej dlžnej istiny úveru a zmluvných úrokov, vyčíslených ku dňu zosplatenia úveru, spolu vo výške 16

406,19 eur, z ktorej dlžnej sumy žalovaný nič nesplatil. Žalobca sa v žalobnom petite domáhal zaplataenia istiny 14 800,67 eur /zostatok dlžnej časti samotného poskytnutého úveru/, ktorú sumu súd posúdil ako dôvodnú a túto žalobcovi aj priznal.

25. V časti o zaplataenie sumy 39,65 eur, ktorej zaplataenia sa žalobca v žalobnom petite tiež domáhal, skutkovo tento nárok odôvodňujúc ako „bankové poplatky“ súd žalobu ako nedôvodnú zamietol jednak z dôvodu, že zo žaloby ani listinných dôkazov nevyplýva žiadna špecifikácia „bankových poplatkov“ a ak malo ísť o poplatok za upomienku/upomienky /ako vyplýva z výzvy zo dňa 20.11.2015/, jednak nebol tento nárok v žalobe skutkovo vymedzený, nebol v konaní preukázaný /existencia vypracovania a odoslania upomienku/upomienky/ a ak by aj boli žalobcom takéto poplatky zakomponované do jeho obchodných podmienok alebo cenníka, išlo by o neprijateľné /neplatné podľa § 53 ods. 1,3 Obč. zák./ zmluvné dojednanie, spôsobujúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Sankcie, účtované dodávateľom spotrebiteľovi nesmú byť obsahom všeobecných obchodných podmienok Takéto zmluvné dojednanie je neprijateľné aj z dôvodu, že poplatku nezodpovedá žiadne skutočné reálne protiplnenie dodávateľa a takýto poplatok slúži len dodávateľovi /výhradne jeho záujmom a účtovným účelom alebo rôznych cenníkov, ale z dôvodu transparentnosti majú byť súčasťou zmluvy samotnej.Na poplatok za upomienku niet zákonného nároku Individuálne dojednanie poplatku žalobca nepreukázal, ani že by mu zodpovedalo nejaké reálne protiplnenie v prospech žalovaného. Takýto poplatok je v skutočnosti navyše vykonštruovaným dodatočným poplatkom za omeškanie, fakticky penále, klamlivo pomenovaný ako poplatok za upomienku /viď právny názor v obdobnej veci poplatkov za upomienku Krajského súdu v Bratislave vo veci sp. zn. 9Co 212/2018/.

26. Súd zamietol žalobu aj v časti o zaplataenie „úrokov z istiny do 31.7.2018 vo výške 9 565,77 eur“, hoci žalobcovi by dôvodne patrilo nárok na zaplataenie dlžných zmluvných úrokov z úveru za dobu do predčasného zosplatenia úveru, avšak žalobca tento nárok spojil s nárokom na úhradu zmluvne dohodnutého úroku z úveru aj za čas po predčasnom zosplatení úveru a to až do 31.7.2018, za ktoré ďalšie obdobie, ako aj následne /za obdobie od 1.8.2018 do zaplataenie/ už tento nárok práve z dôvodu predčasného zosplatenia úveru a teda straty výhody splátok úveru na strane žalovaného, nepatrí.

27. V prejednávanej veci išlo totiž o plnenie zo spotrebiteľského úveru, preto žalobcovi zmluvný úrok odo dňa účinkov zosplatenia už nepatrí. Súd pritom vychádzal z uznesenia ÚS SR IV. ÚS 476/2012 zo dňa 18.9.2012, v zmysle ktorého Ústavný súd SR odobril názor odvolacieho a prvostupňového súdu, podľa ktorého veriteľovi patria úroky len do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania /R 59/1998, 4 Obo 143/1998/. Veriteľ má právo na zaplataenie zmluvných úrokov len do vyhlásenia predčasnej splatnosti s tým, že následne už právo na dohodnutý úrok z úveru nevzniká, iba právo na úrok z omeškania. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažovaniu v podobe úrokov z úveru, ako i úrokov z omeškania, čo spôsobuje značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi. ÚS SR v citovanom ustanovení nekonštatuje, že by namietané rozhodnutie bolo možné považovať za svojvoľné, alebo zjavne neodôvodnené, resp., že by popieralo zmysel práva na súdnu ochranu. Pre úplnosť súd dodáva, že podľa Stanoviska Občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Bratislave k otázke platenia zmluvných úrokov z úveru po zosplatení spotrebiteľského úveru č. 1/2019: „ V prípade plnenia zo spotrebiteľského úveru, zmluvný úrok odo dňa účinkov zosplatenia úveru veriteľovi nepatrí. Veriteľ má právo na zaplataenie zmluvných úrokov len do vyhlásenia predčasnej splatnosti s tým, že následne už právo na dohodnutý úrok z úveru nevzniká, vzniká iba právo na úrok z omeškania. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažovaniu v podobe úrokov z úveru, ako i úrokov z omeškania, čo spôsobuje značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi / rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6Co 56/2018 zo dňa 28. 2018/.

28. Pokiaľ ide o posúdenie výšky úrokov z omeškania podľa občianskoprávnej úpravy, ústavne konformnú udržateľnosť subsidiárneho použitia noriem občianskeho práva na spotrebiteľské spory vyslovil ÚS SR v rozhodnutiach I. ÚS 402/2013 aj I. ÚS 101/2016.

29. Z priznanej sumy 14 800,67 eur súd žalobcovi v súlade s jeho žalobným petitom a cit. ust. § 517 ods. 1,2 Obč. zák. a vyššie uvedenou ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít, priznal zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne podľa vykonávacieho predpisu Nar. vlády SR č. 87/1995 Zb. od 11.12.2015 do zaplataenia, teda odo dňa, nasledujúceho po márnom uplynutí žalovanému poskytnutej lehoty na plnenie dlhu v písomnej výzve zo dňa 20.11.2015 /ako kvalifikovanej výzve veriteľa dlžníkovi podľa § 563 Obč. zák./, žalovanému riadne doručenej, až do splnenia dlhu.

30. Lehota na splnenie uloženej povinnosti je tri dni od právoplatnosti rozsudku /§ 232 ods. 3 veta prvá C.s.p./.

31. O náhrade trov konania v konaní pomerne úspešného žalobcu /úspech 14 800,67 eur istiny, neúspech 9 565,77 eur istiny/, súd rozhodol podľa § 255 ods. 1,2 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Pre nevyčíslené pevnou sumou príslušenstvo, v časti ktorého úspech žalobca tiež nemal, platí, že: „Pre pomerné rozdelenie trov konania je rozhodujúci pomer úspechu a neúspechu v uplatnenej istine bez príslušenstva, ak príslušenstvo /úrok z omeškania/ navrhovateľ nevyčísli vo svojej žalobe“ /uznesenie NS SR 6Obo 243/2007 zo dňa 27.11.2008/.

32. O výške náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník /§ 262 ods. 2 C.s.p./.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

Podľa § 127 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak /§ 232 ods. 2 C.s.p./.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.