

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 10C/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819201758
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819201758.2

Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi v právnej veci žalobcu NAVI, spol. s.r.o. so sídlom v Prievidzi, Dlhá 52, Prievidza, IČO: 31 618 651, zast. Advokátkou kanceláriou OLŠOVSKÝ, spol. s.r.o. so sídlom v Prievidzi, G. Švéniho 6, IČO: 50 595 652 proti žalovanému AESCULAP, spol. s.r.o. so sídlom v Bojniciach, J. Kráľa 15, IČO: 36 296 929, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a o vydanie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .
- II. Návrh na vydanie zabezpečovacieho opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou vo veci samej domáha odporovateľnosti právnych úkonov podľa § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka a žiada, aby súd určil, že právny úkon dlžníka Mestského basketbalového klubu Handlová so sídlom v Handlovej, Údernícka 51, IČO: 00 626 554 (ďalej len „dlžník“) a to uzavretie Zmluvy o kúpe nehnuteľnosti uzatvorenej medzi dlžníkom a žalovaným predmetom ktorej je odplatný prevod vlastníckych práv k nehnuteľnosti zapísanej v KN, na LV č. O., k .ú. N. je právne neúčinný. Súčasne žiada, aby súd určil, že žalobca je oprávnený uspokojiť svoju pohľadávku z majetku dlžníka. Žalobu odôvodnil tým, že voči dlžníkovi má nesplatené pohľadávky v sume 203.531,77 eur, na základe čoho podal na Okresný súd Banská Bystrica žalobu o vydanie platobného rozkazu, ktorý mu predmetný platobný rozkaz dňa 2.4.2019 aj vydal. Poukázal na to, že Okresný súd Prievidza uznesením č.k. 9Cb/3/2019-75 zo dňa 29.3.2019 nariadil zabezpečovacie opatrenie a podľa § 343 ods. 1 CSP zriadil na zabezpečenie pohľadávky žalobcu záložné právo v prospech žalobcu na nehnuteľnosti vo vlastníctve dlžníka. Podľa neho sa nariadené zabezpečovacie opatrenie minulo účinkom, nakoľko KN žalobcovi oznámil, že bude postupovať podľa § 36a ods. 3 a 4 Zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v platnom znení (ďalej len „katastrálny zákon“), a to tak, že nariadené zabezpečovacie opatrenie nezapíše prednostne, ale do poradia, s tým, že mu predchádza vklad vlastníckeho práva žalovaného pod V 657/2019, v ktorom má dôjsť k prevodu vlastníckeho práva z dlžníka na žalovaného. Uvedol, že podľa názoru KN je predmetné zabezpečovacie opatrenie nevykonateľné z dôvodu, že mu predchádza vklad vlastníckeho práva na žalovaného. Uvedený postup KN považuje žalobca za nezákonný. Žalobca má súčasne podozrenie, že listiny (konkrétne rozhodnutie členskej schôdze, ktorá mala schváliť predaj nehnuteľnosti na LV č. M., ktoré boli KN dodatočne doručené, sú dorábané dodatočne. Podľa názoru žalobcu sú naplnené podmienky pre uplatnenie odporovateľnosti právneho úkonu, nakoľko predmetnú kúpnu zmluvu už dlžník žalobcu uzavrel a žalovaný vedel pri uzatváraní kúpnej zmluvy, že dlžník má záväzky voči žalobcovi, a to z dôvodu, že v prípade štatutára oboch účastníkov tejto zmluvy ide o tú istú fyzickú osobu.

2. Žalobca súčasne podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanému akokoľvek nakladať, t.j. scudziť, previesť, darovať, založiť nehnuteľnosť zapísanú v KN, na LV č. XXXX, k. ú. N., a to stavbu so súpisným číslom XXXX na parcele č. XXXX/X, druh

stavby XX, popis stavby športová hala, ktorú žalovaný vlastní v podiele X/X. Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia videl v tom, že zabezpečovacie opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu v Prievidzi č.k. 9Cb/3/2019 zo dňa 29.3.2019 sa podľa neho minulo účinkom z dôvodu, že KN predmetné zabezpečovacie opatrenie nezapíše prednostne, ale do poradia, ktorému predchádza vklad vlastníckeho práva na žalovaného. Z toho dôvodu je podľa názoru KN predmetné zabezpečovacie opatrenie nevykonateľné. Poukázal na to, že vkladové konanie V 657/2019 je v čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prerušené, z dôvodu, že pri preskúmaní návrhu na vklad boli zistené určité nezrovnalosti a nedostatky. Ide o prevod majetku z majetkovej dispozície dlžníka do majetkovej dispozície žalovaného. Žalobca má obavu, že v prípade, ak dôjde k povoleniu vkladu vecného práva, tak exekúcia na uspokojenie pohľadávok žalobcu bude neúspešná, nakoľko dlžník žalobcu nemá žiaden iný majetok, z ktorého by mohol uspokojiť pohľadávku žalobcu. Nariadenie neodkladného opatrenia podstatným spôsobom nezasiaha do práv žalovaného, a to z dôvodu, že žalovaný vedel pri uzatváraní Zmluvy o prevode vlastníckych práv majetku dlžníka, že dlžník má záväzky voči žalobcovi, a to z dôvodu, že v prípade štatutára oboch účastníkov tejto zmluvy ide o tú istú fyzickú osobu. Žalovaný taktiež nevykonáva žiadnu činnosť súvisiacu s basketbalom a prevádzkou športovej haly a z právnych úkonov, ktoré žalovaný urobil, je zrejmé, že bol použitý len na ovládnutie jediného majetku dlžníka, čím ohrozuje uspokojenie žalobcovej pohľadávky.

3. Žalobca zároveň podal aj návrh na vydanie zabezpečovacieho opatrenia, ktorým by súd zriadil záložné právo na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného zapísanej v KN, na LV č.XX,k. ú. N., a to stavbu so súpisným číslom XXXX na parcele č. XXXX/X, druh stavby 19, popis stavby športová hala, v prospech žalobcu na zabezpečenie pohľadávky žalobcu, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica sp.zn. 3Up/203/2019.

4. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a zabezpečovacieho opatrenia žalobca priložil platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 3Up/203/2019 zo dňa 2.4.2019, uznesenie Okresného súdu Prievidza č.k. 9Cb/3/2019-75 zo dňa 29.3.2019 o nariadení zabezpečovacieho opatrenia, výpis z listu vlastníctva č. XXXX, zápisnicu o výsluchu osoby Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Prievidzi, fotokópiu trestného oznámenia pre podozrenie zo spáchania trestného činu porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 2 a ods. 4 Trestného zákona, zmluvu o kúpe nehnuteľnosti uzatvorenej medzi žalovaným a dlžníkom dňa 22.12.2018, rozhodnutie Okresného úradu Prievidza, katastrálneho odboru č. V 657/2019 zo dňa 5.3.2019 o prerušení návrhu na vklad vlastníckeho práva.

5. Dňa 22.12.2018 dlžník ako predávajúci a žalovaný ako kupujúci uzavreli kúpnu zmluvu o prevode nehnuteľnosti zapísanej v KN, na LV č. XXXX, k.ú. N.. Kúpna cena predstavovala 778.000,- eur, s tým, že táto kúpna cena bude uhradená čiastočným započítaním na pohľadávku kupujúceho. Zo zmluvy ďalej vyplýva, že zostatok pohľadávky prevodom predmetu kúpy zanikne.

6. Okresný úrad Prievidza, katastrálny odbor, rozhodnutím č. V 657/2019 zo dňa 5.3.2019 prerušil konanie o návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností zapísanej v KN, na LV č. XXXX, k.ú. N. a určil zmluvným stranám kúpnej zmluvy uzavretej medzi Mestským Basketbalovým klubom Handlová ako predávajúcim a žalovaným AESCULAP, spol. s.r.o. ako kupujúcim lehotu, aby odstránili vytýkané nedostatky zistené pri preskúmaní návrhu na vklad. Zároveň boli poučení o tom, že ak v stanovenej lehote vytýkané nedostatky neodstránia, Okresný úrad Prievidza, katastrálny odbor konanie o návrhu na vklad vlastníckeho práva zamietne.

7. Okresný súd Prievidza uznesením č.k. 9Cb/3/2019-75 zo dňa 29.3.2019, právoplatným dňa 11.5.2019 a vykonateľným dňa 25.4.2019, vydal zabezpečovacie opatrenie, ktorým zriadil záložné právo na nehnuteľnosti vo vlastníctve dlžníka zapísanej v KN, na LV č. XXXX, k.ú. N., a to stavbu so súpisným číslom XXXX na parcele č. XXXX/X, druh stavby XX, popis stavby športová hala, v prospech žalobcu NAVI, spol. s r.o. so sídlom v Prievidzi, Dlhá 52, IČO: 31 618 651 na zabezpečenie pohľadávky žalobcu, a to až do právoplatného skončenia konania v súčasnosti vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica o zaplatenie 203.531,77 eur vo veci žalobcu proti dlžníkovi Mestskému basketbalovému klubu Handlová so sídlom v Handlovej, Údernicka 51, IČO: 00 626 554. Vo zvyšnej časti súd návrh na zabezpečovacie opatrenie zamietol.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1, 2 písm. d/ CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 343 ods. 1 CSP, zabezpečovací opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

13. Právna úprava inštitútu neodkladného opatrenia a zabezpečovacieho opatrenia je upravená v ustanoveniach § 324 až 344 CSP. Žalobca sa v predmetnej veci domáha vydania buď neodkladného opatrenia, ktorým by sú zakázal nakladať s nehnuteľnosťou zapísanou v KN, na LV č. M. k.ú. C., alebo zabezpečovacieho opatrenia, ktorým by súd zriadil na zabezpečenie pohľadávky žalobcu záložné právo v prospech žalobcu na vyššie uvedenej nehnuteľnosti, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica sp.zn. 3Up/203/2019. Pri posudzovaní tejto otázky je potrebné skúmať, aký účel sleduje žalobca neodkladného opatrenia, a či takýto účel možno dosiahnuť zabezpečením opatrením. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu dočasnej úpravy práv a povinností. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný vtedy, ak je potreba dočasnej úpravy vzťahov strán sporu naliehavá a ak sa ohrozenie vzťahov strán sporu dostatočne osvedčilo. Účelom nariadenia neodkladného opatrenia je bezodkladná úprava pomerov strán alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Účelom zabezpečovacieho opatrenia je zriadenie sudcovského záložného práva na veciach, právach alebo iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia získa veriteľ postavenie záložného veriteľa a bude môcť prístupíť k výkonu záložného práva na uspokojenie judikovanej pohľadávky v exekučnom konaní v súlade s § 343 ods. 3 CSP aj napriek existencii skoršieho záložného práva.

14. V prejednávanej veci súd dospel k právnomu názoru, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj návrh na vydanie zabezpečovacieho opatrenia nie je dôvodný. Žalobca podľa názoru súdu dostatočne neosvedčil existenciu právneho vzťahu medzi ním a žalovaným, ani neosvedčil danosť uplatneného nároku, čo je základným predpokladom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia ako aj neodkladného opatrenia. V čase rozhodovania súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj zabezpečovacieho opatrenia mal súd za osvedčené, že konanie o návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností vedené Okresným úradom Prievidza, katastrálnym odborom pod sp.zn. č. V 657/2019 je druhýkrát prerušené a terajším vlastníkom nehnuteľnosti je dlžník žalobcu Mestský basketbalový klub Handlová so sídlom v Handlovej, Údernícka 51, IČO: 00 626 554. Súd taktiež poukazuje na možnú skutočnosť, že konanie o návrhu na vklad bude zastavené, v prípade, ak zmluvné strany kúpnej zmluvy vytýkané nedostatky v stanovenej lehote neodstránia. Nakoľko žalovaný predmetné nehnuteľnosti nemá k dispozícii, nakoľko nie je ich vlastníkom, nie je podľa názoru súdu dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia. Zabezpečovacie opatrenie ani neodkladné opatrenie nesmie neprimerane zasahovať do vlastníckych práv strany sporu nad nevyhnutnú mieru.

15. Vzhľadom k tomu, že v čase rozhodovania súdu o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj zabezpečovacieho opatrenia nebola žalobcom osvedčená potreba dočasnej úpravy vzťahov medzi stranami, pretože z listinných dôkazov predložených žalobcom, resp. z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX . vyplýva, že vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti je stále toho času dlžník žalobcu Mestský basketbalový klub Handlová, a nie žalovaný v predmetnom konaní a z uvedeného dôvodu nie je možné vyvodiť záver o tom, že žalovaný s predmetnou nehnuteľnosťou nakladá, prípadne má vôľu s ňou nakladať. Z uvedených dôvodov súd návrhom v celom rozsahu nevyhovet a tieto zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.