

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14CoP/18/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717213429
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6717213429.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Snopčokovej a členov senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a JUDr. Márie Podhorovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. E., narodená XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX R. č. XXX, t.č. M. M., L. X, N., zastúpené kolíznym opatrovníkom X. R., dieťa rodičov: matky: B. L., narodená XX.X.XXXX, bytom XXX XX R. č. XXX a otca: S. E., narodený X.X.XXXX, trvale bytom XXX XX R. č. XXX, t.č. W. H. N. N. XXX XX C. C., E. X, S.- XXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny T. na nariadenie ústavnej starostlivosti, o odvolaní otca maloletého dieťaťa zo dňa 29.10.2018 a doplnení odvolania zo dňa 18. 12. 2018 a o späťvzatí odvolania otca zo dňa 07.03.2019 proti rozsudku Okresného súdu Zvolen číslo konania 10P/25/2017-112 zo dňa 10. 10. 2018, takto

rozhodol:

I. Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. nariadil u maloletej F. E., nar. X.X.XXXX, trvale bytom R. XXX, t.č. M. M., L. X, N. ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v M. M., L. X, N.. Výrokmi II. a III. rozsudku súd uložil matke maloletej B. L., nar. XX.X.XXXX, ako aj otcovi maloletej S. E., nar. X.X.XXXX, povinnosť obom zvlášť prispievať na výživu maloletej F. E. mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, za stanovených podmienok, vždy do 10-teho dňa v mesiaci, na účet M. M., L. X, N., počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Výrokom IV. súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Po doručení predmetného rozsudku súdu prvej inštancie účastníkom konania bolo súdu doručené otcom maloletého dieťaťa podanie zo dňa 29.10.2018, označené ako „Žiadosť o odklad splatnosti výživného“. Nakoľko uvedené procesné podanie otca dieťaťa neobsahovalo zákonné náležitosti odvolania v zmysle ustanovenia § 127 a § 363 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, nebolo z jeho obsahu ani zrejmé, či ho vôbec otec dieťaťa mienil ako odvolanie voči rozsudku súdu, Okresný súd Zvolen postupom podľa ustanovenia § 373 ods. 1 vety prvej zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, v spojení s ustanovením § 62 ods. 3 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku vyzval uznesením č.k. 10P/25/2017 - 122 zo dňa 30.11.2018 otca na upresnenie obsahu svojho podania a doplnenie o zákonom požadované náležitosti, ak mienil svoje podanie ako odvolanie voči rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 10P/25/2017-112 zo dňa 10.10.2018. Následným procesným podaním zo dňa 18.12.2018 otec maloletého dieťaťa zaslal súdu podanie označené ako „Sťažnosť voči celému rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 10P/25/2017 zo dňa 10.10.2018“. Vzhľadom na obsah tohto podania súd prvej inštancie ho posúdil podľa obsahu ako odvolanie smerujúce voči označenému rozsudku a následne toto odvolanie doručoval matke dieťaťa, kolíznemu opatrovníkovi maloletého dieťaťa a navrhovateľovi. K odvolaniu otca dieťaťa sa vyjadril kolíznym opatrovníkom a aj navrhovateľ, pričom tieto vyjadrenia boli následne súdom prvej inštancie

doručené na vedomie a prípadné vyjadrenie sa k ich obsahu obom rodičom. V dôsledku skutočností obsiahnutých v týchto vyjadreniach následne otec maloletej zaslal súdu podanie zo dňa 07.03.2019, označené ako „Žiadosť o späťvzatie sťažnosti zo dňa 18.12.2018 sp. zn. 10P/25/2017-112 voči rozsudku zo dňa 10.10.2018“, z ktorého obsahu je zrejmé, že otec maloletého dieťaťa berie svoje odvolanie späť z dôvodu, že si „zle vysvetlil niektoré významy“. Je tak zjavné, že otec dieťaťa po podanom vysvetlení pochopil právne dôsledky vyplývajúce z rozsudku súdu prvej inštancie a dospel k záveru, že sú totožné, ako on požadoval upraviť pomery ohľadom svojho maloletého dieťaťa vo svojom odvolaní (označenom po výzve na doplnenie a upresnenie ako sťažnosť).

3. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa ustanovenia § 369 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

5. Podľa ustanovenia § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

6. Otec maloletého dieťaťa, ako odvolateľ, vzal účinne svoje odvolanie späť skôr, ako bolo o odvolaní odvolacím súdom rozhodnuté. Odvolací súd preto v dôsledku dispozičného úkonu účastníka konania s poukazom na citované ustanovenie § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie konanie zastavil.

7. Civilný mimosporový poriadok v ustanovení § 52 upravuje základnú zásadu náhrady trov konania v mimosporovom procese, podľa ktorej žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon v nasledujúcich ustanoveniach neupravuje inak. O nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 58 CMP). Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozhodol o náhrade trov odvolacieho konania podľa ustanovenia § 58 CMP v súlade so všeobecnou zásadou náhrady trov konania v mimosporovom procese, podľa ktorej žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pretože zákon v nasledujúcich ustanoveniach neupravuje inak (§ 52 CMP).

8. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolaťelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolaťelom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolaťel v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolaťel domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).