

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Tos/38/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918010202
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Deák
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6918010202.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Deáka a sudcov JUDr. Štefana Nováka, LL.M. a JUDr. Adriány Považanovej, v trestnej veci odsúdeného G. T. pre trestný čin krádeže podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 5 Tr. zák. účinného do 01.01.2006 a iné, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14. mája 2019, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3Nt/12/2018 zo dňa 14.02.2019, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného G. T. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Veľký Krtíš podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného G. T. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 0T/4/2016, pretože nezistil dôvody obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený G. T. spolu so svojou obhajkyňou v zákonnej lehote sťažnosť. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že skutku krádeže sa nedopustil on, ale bratia J. a J. Y. spoločne s T. P. a G. B.. Hoci bol trestný čin spáchaný za pomoci osobného motorového vozidla jeho sestry, o tomto zámere nevedel a vyhrážkami bol donútený k požičaniu vozidla páchatelom. Dňa 13.06.2004 vozidlo odovzdal pred reštauráciou Cecilka v I. a žiadal ho do polnoci, resp. do rána vrátiť. Podľa odsúdeného tieto skutočnosti potvrdil svedok G. L., ktorý v pôvodnom konaní nevypovedal. Okrem neho svedok Z. U. potvrdil, že bratia Y. ponúkali na predaj cigarety z trestnej činnosti, ktoré mali byť len ich. V neposlednom rade z výpovede svedka G. B. vyplynulo, že bol Y. požiadany, aby odsúdeného postrašil so zámerom požičania auta. Odsúdený ďalej uviedol, že po nájdení auta z miesta činu neušiel, keďže ho nespáchal. Bol toho názoru, že práve výpovede nových svedkov odôvodňujú v jeho trestnej veci iné rozhodnutie o vine a treste. Okrem toho skutočnosť, že v pôvodnom konaní klamal mu nemôže byť na ujmu z dôvodu, že sa mu páchatelia skutku vyhrážali. K procesným podmienkam pôvodného konania uviedol, že mu bola odňatá možnosť riadne sa obhajovať vrátane práva na záverečnú reč a posledné slovo. Navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a sám jeho návrhu na povolenie obnovy konania vyhovel.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým odsúdený podal sťažnosť a tiež konanie, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nemožno označiť za dôvodnú.

Sťažnostný súd považuje za potrebné na úvod uviesť, že obnova konania je taký mimoriadny opravný prostriedok, ktorý slúži na odstránenie nedostatkov v skutkových zisteniach právoplatného rozsudku alebo právoplatného trestného rozkazu, a to v tých prípadoch, ak príčiny zistených nedostatkov vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozhodnutia.

V konaní o obnove sa nezisťuje správnosť pôvodného rozhodnutia, teda ani zákonnosť, ale len otázka, či nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré boli v tomto konaní uplatnené, boli orgánom činným v trestnom

konaní a súdu v čase rozhodnutia neznáme a zároveň, či by samy o sebe alebo v spojení s inými dôkazmi boli spôsobilé odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste.

Skutočnosťou predtým neznámou sa pritom rozumie existujúci stav, ktorý je v tej istej veci dôkazom a ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom.

Skúmanie, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú tak kvalifikované, že sú spôsobilé samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné než pôvodné právoplatné rozhodnutie, sa realizuje porovnaním doteraz vykonaných dôkazov a doterajšieho skutkového zistenia uvedeného vo výroku právoplatného rozhodnutia, s dôkaznou silou a významom novotvrdených skutočností a novonavrhovaných dôkazov. Pre pozitívne rozhodnutie o návrhu na povolenie obnovy konania musí byť výsledkom tohto skúmania dôvodný predpoklad pre možnú zmenu pôvodného právoplatného rozhodnutia.

Zhrnúc uvedené skutočnosti krajský súd dospel k záveru, že okresný súd postupoval správne, keď obnovu konania vo veci Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/179/2014 nepovolil.

Odsúdený v návrhu na povolenie obnovy konania popieral vinu za skutok, kvalifikovaný podľa bodu 1/ odsudzujúceho rozsudku ako trestný čin krádeže podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 5 Tr. zák. účinného do 01.01.2006, keď sa domnieval, že jeho konanie môže byť najprísnejšie posúdené podľa § 21 ods. 1 Tr. zák. ako účastníctvo. Tvrdil novú skutočnosť, že osobné motorové vozidlo, za pomoci ktorého bol skutok spáchaný, bol donútený požičať páchatelom skutku. Až po vyhlásení rozsudku sa mal dozvedieť mená páchatelov, resp. pôvodnom konaní zámerne klamal a neuvádzal žiadne mená z dôvodu obavy pred ich vyhrážkami. S poukazom na vypočutie nových svedkov v tomto konaní - G. L., Z. U. a G. B. bol toho názoru, že ich výpovede možno považovať za dôkazy nové, súdu skôr neznáme, ktoré odôvodňujú iné rozhodnutie o vine a o treste. S poukazom na úlohu orgánov činných v trestnom konaní a súdu zistiť skutkový stav veci prízvukoval, že nepovolením obnovy konania by bolo porušené právo odsúdeného na spravodlivé rozhodnutie vo veci.

Zo spisového materiálu pre krajský súd vyplynulo, že G. T. bol v pôvodnom konaní Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T 179/2014 odsúdený na základe riadne vykonaného dokazovania, v súlade so zákonom, ktoré náležite objasnilo skutočnosti dôležité pre rozhodnutie vo veci. G. T. bol usvedčený na základe výpovedí svedkov P. K., U. U. a čiastočne aj výpoveďou O. P., z ktorých prvý dvaja odsúdeného priamo videli na mieste činu a neskôr bez pochyb opoznali pri rekognícii. Pokiaľ odsúdený namietal nezákonnosť rekognície a porušenie práva na obhajobu v dôsledku jeho absencie pri záverečných rečiach, s jeho námietkami sa vysporiadal odvolací súd, dôvodiac ich právnu bezvýznamnosť. Na výpovede svedkov v konaní nadväzovali ďalšie dôkazy - výpovede svedkov a zástupcov poškodených strán, ako aj listinné dôkazy - zápisnica o ohliadke miesta činu, inventúrne protokoly a znalecký posudok z odboru kynológie vrátane výpovede znalkyne T. Y. K., ktorými bola konštatovaná zhoda pachovej stopy z miesta činu s porovnávanou pachovou stopou odsúdeného. Odsudzujúci rozsudok bol z hľadísk zákonnosti preskúmaný na základe odvolania prokurátora aj odsúdeného, ktoré odvolací súd podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Okresný súd na základe návrhu odsúdeného opakovane vykonal verejné zasadnutia, na ktorých vypočul obhajobou navrhovaných svedkov a na základe nimi tvrdených skutočností vyvodil záver, že v prípade odsúdeného nie sú splnené zákonné podmienky obnovy konania. Ani krajský súd nemal dôvod sa odchýliť od právneho názoru okresného súdu. S poukazom na ucelenú reťaz dôkazov v pôvodnom konaní, ktoré boli hodnotené každý samostatne aj vo vzájomnej súvislosti neboli preukázané žiadne nové skutočnosti, získané nové dôkazy, resp. získaný ich nový obsah, ktoré by v spojení už so skôr známymi skutočnosťami a dôkazmi privedli iné rozhodnutie o vine a treste vo vzťahu k pôvodnému rozhodnutiu súdu. Pokiaľ svedok G. B. a G. L. tvrdili, že odsúdený mal dňa 13.06.2004 vozidlo odovzdať pred reštauráciou Cecilka v I. skutočným páchatelom trestného činu, ich tvrdenie vyvracajú jednak výpovede zamestnancov poškodených, pachové stopy z miesta činu, ako aj odtlačok odsúdeného na falzifikáte faktúry v dodávke z miesta činu. Krajský súd tiež poukazuje na to, že tvrdenie odsúdeného o požičaní dodávky vyvracia skutočnosť, že pôvodní majitelia auta oznámili jeho odcudzenie. Zmenu

pôvodného rozhodnutia vo veci nemôže zvrátiť ani výpoveď svedka Z. U., s ktorým bol odsúdený v kontakte počas výkonu trestu odňatia slobody a ktorá sa o sebe nemohla byť novým dôkazom v tomto konaní. Tvrdená skutočnosť, že prišiel do kontaktu s bratmi Y. a títo mu pri predaji cigariet ozrejmili, že s touto trestnou činnosťou odsúdený nemá nič spoločné, nie je bez ďalšieho preukázateľná. V tomto smere krajský súd poukazuje aj na vyjadrenie svedkov J. Y. a J. Y., ktorí súdu písomne uviedli, že odsúdeného videli len niekoľkokrát v živote, poriadne ho nepoznajú a zotrvávajú na svojich pôvodných výpovediach z prípravného konania, ktoré vyvracajú tvrdenia odsúdeného. Krajský súd nemohol uveriť ničím nepodloženým tvrdeniam svedkov B. a L. tiež z dôvodu, že spolu s odsúdeným vykonávali trest odňatia slobody v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, kde ich mohol naviesť na to, aby vypovedali v jeho prospech. Tomu nasvedčuje aj skutočnosť, že odsúdený ich v pôvodnom konaní na podporu svojich tvrdení vypočuť nenavrhol ani ich v žiadnych súvislostiach nespomínal.

Krajský súd potom dospel k záveru, že navrhované dôkazy nie sú spôsobilé zvrátiť dôkazy vykonané v pôvodnom konaní.

Vzhľadom k tomu, že okresný súd správne vzhliadol absenciu podmienok pre povolenie obnovy, krajský súd sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.