

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 7Csp/89/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317206392  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5317206392.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v spore žalobcu: Platiť sa oplatí s.r.o., so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 45 684 618, zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanému: H. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. Č., XXX XX Č., o zaplatenie 194,76 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 194,76 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 8,18 € od 10.1.2015 do zaplatenia, zo sumy 123,49 € od 10.2.2015 do zaplatenia, zo sumy 29,89 € od 10.3.2015 do zaplatenia, zo sumy 33,20 € od 12.5.2015 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 20.11.2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 194,76 €, 5,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 8,18 € od 10.1.2015 do zaplatenia, 5,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 123,49 € od 10.2.2015 do zaplatenia, 5,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 29,89 € od 10.3.2015 do zaplatenia, 5,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 33,20 € od 12.5.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že žalobca nadobudol pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní od pôvodného veriteľa - obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a. s., a to na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 8. 2015 a Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 6. 2016. Postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na súčasného žalobcu bolo žalovanému oznamované Listom zo dňa 12.2.2016. Právny predchodca žalobcu je telekomunikačný operátor, ktorý ponúka jednotlivcom, domácnostiam a firemným zákazníkom produkty a služby pevnej imobilnej siete, služby internetového pripojenia, možnosti sledovania televízie a iné služby, kedy právny predchodca žalobcu poskytuje služby i podľa Zákona č. 610/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, Zákona o elektronických komunikáciách. Právny predchodca a žalovaný sa na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb, resp. zmluvy o pripojení a ich prípadných dodatkov, dohodli na tom, že právny predchodca žalobcu bude žalovanému poskytovať v nich vymedzené služby a žalovaný bude uhrádzať odplatu za poskytované služby. Jednalo sa o mobilné služby, resp. o služby spojené s užívaním SIM-karty, ku ktorej bolo pridelené telefónne číslo 911529883. Na základe vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaného boli právnym predchodcom žalobcu žalovanému poskytnuté služby, ktoré boli vyfakturované, avšak žalovaný si záväzok uhradiť ich cenu riadne a včas nespĺnil. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému za poskytnuté služby faktúry, ktoré však žalovaný neuhradil riadne a včas, a to ani napriek opakovaným výzvam na zaplatenie. Ku dňu podania žaloby k úhrade dlhu žalovaného uplatňovanému v tomto konaní zostáva suma vo výške 8,18 €, doklad č. XXXXXXXXXXXX,

splatná dňa 9.1.2015 + úroky z omeškania; suma vo výške 123,49 €, doklad č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 9.2.2015 + úroky z omeškania; suma vo výške 29,89 €, doklad č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 9.3.2015 + úroky z omeškania; suma vo výške 33,20 €, doklad č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 11.5.2015 + úroky z omeškania. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje nárok výlučne na nezaplatenú odplatu za poskytnuté služby. Žalovaný si svoju povinnosť zaplatiť včas a riadne nesplnil, v dôsledku čoho sa dostal do omeškania, preto si žalobca uplatňuje nárok na úrok z omeškania v minimálnej zákonnej výške 5 % p. a..

2. Súd vydal dňa 15.5.2018 platobný rozkaz č. k. 7Csp/89/2017-33, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Vzhľadom k tomu, že žalovanému sa nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd uznesením č. k. 7Csp/89/2017-48 zo dňa 29. 10. 2018 platobný rozkaz zrušil.

3. Vzhľadom k tomu, že v priebehu konania sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného, zverejnil súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, pričom žaloba sa považuje za doručení žalovanému v zmysle § 116 CSP dňom 12.4.2019.

4. Podľa § 177 ods. 2 v spojení s § 219 ods. 3 CSP rozhodol súd vo veci bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 2.5.2019 a zvesené dňa 14.5.2019, pričom bolo zverejnené i na webovej stránke súdu.

5. Z listinných dôkazov predložených žalobcom, a to zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 1.12.2014, dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 1.12.2014, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 24.6.2016 (č. l. 16-18, 27), zistil súd nasledovný skutkový a právny stav:

6. Medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom a. s. a žalovaným bola dňa 1.12.2014 uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému program služieb Happy XL volania NAJ na telefónne číslo 911 529 883 s dátumom aktivácie 1.12.2014 a odpredal žalovanému mobilný telefón typ SAMSUNG Galaxy ACE 4. Právny predchodca žalobcu za využívané služby elektronickej komunikácie vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 28,18 € s dátumom splatnosti 9.1.2015, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 128,48 € s dátumom splatnosti 9.2.2015, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 54,68 € s dátumom splatnosti 9.3.2015 a faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 53 € s dátumom splatnosti 11.5.2015. Celková suma na zaplatenie podľa týchto faktúr je 264,34 €. Listom - Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 24.6.2016 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému, že postúpil žalobcovi pohľadávky voči nemu vyúčtované vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX vo výške 428,36 € spolu s príslušenstvom.

7. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 51 OZ, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, Účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

8. Na základe vykonaného dokazovania súd žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie istiny vo výške 194,76 € za poskytnuté telekomunikačné služby vyhodnotil ako v celom rozsahu dôvodný. V konaní bolo nesporne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol záväzkový vzťah z titulu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 1.12.2014 a Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 1.12.2014, na základe ktorých vznikla povinnosť právnemu predchodcovi žalobcu poskytovať žalovanému telekomunikačné služby a žalovanému povinnosť za prijaté telekomunikačné služby žalobcovi riadne a včas zaplatiť. Právny predchodca žalobcu žalovanému telekomunikačné služby na základe predmetnej zmluvy a dodatku poskytoval a za poskytovanie žalovanému vyfaktoval cenu vyššie uvedenými faktúrami, pričom celková neuhradená cena za poskytnuté telekomunikačné služby, ktorej zaplatenia sa žalobca domáha v tomto konaní, predstavuje sumu 194,76 €. Žalovaný zostal v konaní nečinný, využívanie telekomunikačných služieb v období, za ktoré si žalobca nárok na zaplatenie služieb uplatnil, žiadnym spôsobom nerozporoval a nerozporoval ani vykonanú fakturáciu za poskytnuté služby, ani výšku žalobcom uplatneného nároku na úhradu za poskytnuté telekomunikačné služby v sume 194,76 €. Zároveň ani v konaní nevyšla najavo žiadna okolnosť, ktorá by bola spôsobilá spochybniť výšku tohto žalobcom uplatneného nároku na zaplatenie ceny za poskytnuté telekomunikačné služby. Z uvedených dôvodov súd žalobe ako dôvodnej v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 194,76 €.

9. Zároveň súd žalovaného v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, pričom výška úrokov z omeškania 5,05 % ročne bola stanovená v súlade s Nariadením Vlády SR č. 87/1995 Z. z.

10. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal v spore v celom rozsahu úspech, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podaniaurobil.