

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 27Cb/90/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120381209
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Garančovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:6120381209.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Slávkou Garančovskou v spore žalobcu: TREND service s.r.o., sídlo: Rozvojová 2, 040 01 Košice, IČO: 36 212 652, zastúpený AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o. so sídlom Kmeťova 26, 040 01 Košice, IČO: 47 237 406 proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom: Štefánikova 12, 816 23 Bratislava, IČO: 31 595 545, zastúpený JUDr. Felix Neupauer, advokát so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 37 928 422, o zaplatenie 341,31 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 343,31 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 23.5.2019 do zaplatenia; sumu vo výške 40,00 EUR titulom paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, to všetko v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu voči žalovanému.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu v zmysle ustanovení zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínanom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o upomínanom konaní“) doručenom príslušnému súdu žalobca žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 343,31 EUR spolu s príslušenstvom, ktoré tvorí úrok z omeškania vo výške 9,00% ročne od 23.05.2019 do zaplatenia; sumu vo výške 40,00 EUR titulom paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Zároveň žiadal náhradu trov konania.

2. Žalobca svoj nárok odôvodnil skutočnosťou, že dňa 28.10.2018 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle: AUDI A6 AVANT 4G/ACLAAG1/QD7B5, EČV: K., ktoré v čase škodovej udalosti patrilo, poisťencovi žalovaného, spoločnosti MB Sanitas s.r.o., IČO: 47 593 695. Škodová udalosť bola žalovanému, u ktorého mal jej poisťenec, uzatvorené havarijné poistenie (poistná zmluva 6820494621/2760009960), riadne nahlásená a zaevidovaná pod č. 8013817825. Poškodené motorové vozidlo bolo opravované v autoservise, u žalobcu, ktorý si za vykonanú opravu vyúčtoval faktúrou č. 2019035 cenu za opravu poškodeného motorového vozidla, vo výške 1.186,26 EUR (cena s DPH); resp. 1.423,51 EUR (cena bez DPH).

Poisťencovi žalovaného, poškodenému bolo listom - Oznámením o poistnom plnení zo dňa 09.05.2018 oznámené, že dňa 07.05.2018 bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti a bol mu predložený výpočet výšky plnenia, z ktorého vyplýva, že žalovaný poškodenému vyplatil poistné plnenie vo výške 692,95 EUR (cena bez DPH). Žalovaný z uplatneného nároku na vyplatenie poistného plnenia nepriznal svojmu poisťencovi, poškodenému, sumu vo výške 343,31 EUR (po odrátaní DPH z nepriznaných položiek).

2.1. Žalobca svoj nárok odôvodnil skutočnosťou, že žalovanú pohľadávku vo výške 343,31 EUR získal na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 06.02.2020 od postupcu, poisťovňa žalovaného - MB Sanitas s.r.o., IČO: 47 593 695.

2.2. Žalobca poukázal na zákonné ustanovenia Občianskeho zákonníka, týkajúce sa vzniku práva na plnenie z poistnej udalosti a na zmluvný vzťah medzi postupcom, poisťovňou žalovaného a žalovaným založený na základe Zmluvy o havarijnom poistení, konkrétne na všeobecné poistné podmienky; riadne splnenie povinnosti postupcu (zákonných aj zmluvných) pri uplatnení si nároku na poistné plnenie voči žalovanému.

3. Vo vzťahu k poistnej udalosti č. 8013817825 a k dôvodom likvidátora k osobitostiam likvidácie: „Pri výpočte poistného plnenia boli priznané primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 20,83 EUR/NH bez DPH a primerané náklady na lakovací materiál (výška lakovacej konštanty 100%). Rozdiel medzi Faktúrou a kalkuláciou AUDATEX bol odpočítaný z poistného plnenia.“, žalobca uviedol, že skutočnosti uvádzané žalovaným v oznámení o poistnom plnení týkajúce sa krátenia uplatneného nároku žalobcu nemajú zákonný a ani zmluvný podklad a ich cieľom je iba účelovo vyhnúť sa vyplateniu celého poistného plnenia, na ktoré má poisťovňa, žalobca, nárok.

Poukázal na to, že žalovaný zneužíva svoje dominantné postavenie na trhu tým, že určuje rozdielne podmienky pre rozličné autoservisy ich deľbou na zmluvné/nezmluvné, autorizované/neautorizované a tie, ktoré subjektívne zaradí do kategórie zmluvných uprednostňuje a vypláca im poistné plnenie v plnej výške a ostatným autoservisom poistné plnenie najmä v cene práce znižuje, čím im nedovolí účtovať ceny za prácu vo výške bežnej na trhu v hospodárskej súťaži. Poukázal na prax a usmernenia EÚ, že ak servis dodrží technologický postup daný výrobcom pri oprave poškodeného motorového vozidla, či presnú špecifikáciu povolených náhradných dielov a náplní, nemôže byť návšteva servisu mimo servisu výrobcu dôvodom k strate garancií, resp. sponchyňovanie kvality opráv a následne možným dôvodom krátenia poistného plnenia, a teda ak autoservis pri oprave poškodeného motorového vozidla postupoval tak, aby motorové vozidlo bolo z technického a funkčného hľadiska rovnako prevádzky schopné ako pred škodovou udalosťou, tak oprava bola prevedená účelne a smerovala len k odstráneniu následkov škodovej, resp. poistnej udalosti, jej cieľom a zmyslom je, aby poškodené motorové vozidlo spĺňalo rovnaké kvalitatívne, funkčné a estetické kritériá ako pred škodovou resp. poistnou udalosťou a preto poškodeným uplatnené poistné plnenie nemôže byť z uvedeného dôvodu krátené.

4. Ako prílohy k žalobe, žalobca doložil listinné podklady preukazujúce jeho skutkové tvrdenia týkajúce sa škodovej udalosti, opravy poškodeného motorového vozidla, kalkuláciu opravy poškodeného motorového vozidla vypracovanú žalobcom; uplatnenia si nároku na poistné plnenie; kategorizáciu motorových vozidiel, cenníky rôznych autoservisov pre mechanické, klampiarske a lakovnicke práce.

5. Súd príslušný na konanie v zmysle ustanovení Zákona o upomínacom konaní vydal podľa návrhu žalobcu a zhodnotením doložených dôkazov dňa 12. októbra 2020 platobný rozkaz, sp. zn. 14Up/1450/2020, ECLI:SK:OSBB:2020:6120381209.1, voči ktorému, v zákonom stanovenej lehote, žalovaný podal odpor.

6. Žalovaný v odpore uviedol, že nárok žalobcu neuznáva v celom rozsahu a považuje ho za nedôvodný a preto žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Poukázal na to, že faktúra ohľadom uplatňovaného nároku žalobcu nebola žalovanému doručená, preto nárok žalobcu žalovaný neeviduje vo svojom účtovníctve.

6.1. Žalovaný poukázal na to, že návrh žalobcu nespĺňa zákonné kritéria požadované ustanoveniami procesných predpisov.

6.2. Žalovaný vzniesol námietku aktívnej vecne legitimácie žalobcu, pretože žalobca podľa jeho názoru nie je nositeľom práva, o ktoré v konaní ide. K uvedenému uviedol, že žalobca svoju aktívnu legitimáciu preukazuje Zmluvou o postúpení pohľadávky, ktorou mu postupca (poisťovňa žalovaného) mal postúpiť sumu, ktorú žalovaný neuhradil v zmysle faktúry, vystavenej žalobcom, ktorou si poisťovňa žalovaného u žalovaného uplatňoval svoj nárok na poistné plnenie. Poukázal na to, že poisťovňa žalovaného, postupca bol dlžníkom žalobcu, a teda nemohol so žalobcom platne uzavrieť Zmluvu o postúpení pohľadávky, keďže vo vzťahu k žalobcovi nebol jeho veriteľom, ktorý v zmysle právnej úpravy má oprávnenie postúpiť svoju pohľadávku. Zmluvu o postúpení pohľadávky považuje za absolútne neplatný právny úkon z dôvodu, že obchádza zákon a tiež z dôvodu, že v nich absentuje konkrétny prejav vôle postupcu týkajúci sa postúpenia samotnej pohľadávky; prejav vôle podľa jeho názoru nemôže byť nahradený iba uvedením určitých skutočností.

6.3. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu k vecným dôvodom (k výške a odôvodnenosti plnenia uvedeného v Oznámení) uviedol, že v zmysle Oznámenia o poistnom plnení (ktoré bolo do konania doložené žalobcom a ktorého obsah nepoprel) bolo postupcovi vyplatené poistné plnenie maximálne možné a objektívne a ďalšie nároky žalobcu teda považuje za nepreukázané, neoprávnené a nedôvodné.

7. K skutkovým okolnostiam uvádzaných v odpore k samotnej výške a odôvodnenosti nepriznaného a kráteného poistného plnenia žalovaný nedoložil žiadne relevantné dôkazy a k vneseným námietkam poukázal na judikatúru - rozhodnutia súdov vyššej inštancie ako je súd prvého stupňa.

8. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu (replika) reagoval na tvrdenia žalovaného uvádzané v odpore.

8.1. Poukázal na to, že v žaloba obsahuje podstatné náležitosti a taktiež že označil a predložil dôkazy na preukázanie ním tvrdených skutočností v zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku.

8.2. K žalovaným vnesenej námietke aktívnej legitímácie žalobcu poukázal na zákonné ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa vzniku práva postupcu (poistenca žalovaného) na plnenie od žalovaného. Poukázal na to, že postupca (poistenc žalovaného) si svoj nárok uplatnil u žalovaného; žalovaný uznal existenciu pohľadávky spočívajúcu v nákladoch za opravu motorového vozidla postupcu (poistenca žalovaného), keďže z ním uplatňovaného nároku (fakturovanej sumy) časť uhradil.

8.2.1. Poukázal na to, že Zmluva o postúpení pohľadávky uzavretá medzi postupcom (poistenc žalovaného - vlastník poškodeného motorového vozidla) a žalobcom (autoservis opravujúci poškodené motorové vozidla poistenca žalovaného, postupcu) majú všetky podstatné náležitosti v zmysle zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka: označenie účastníkov zmluvy; identifikáciou pohľadávky tak, aby nebola zameniteľná s inou pohľadávkou (postupované pohľadávky sú špecifikované čo do výšky a čo do dôvodu jej vzniku) a tiež na to, že pri interpretácii zmlúv treba rešpektovať princíp priority skutočnej vôle účastníkov zmluvy nad jej formálnym prejavom, a princíp priority výkladu, ktorý nezakladá neplatnosť zmluvy, pred takým výkladom, ktorý neplatnosť zmluvy zakladá, ak sú možné obidva výklady (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 3. júla 2008, sp. zn. I.ÚS 242/07); neplatnosť zmluvy má byť výnimkou a nie zásadou. Na základe uvedeného má za to, že Zmluva o postúpení pohľadávky je zmluva platná s riadnymi účinkami postúpenia len tých práv, ktoré v čase prechodu z nej vyplývajú (žalovaným čiastočne neuhradený uplatnený nárok poistenca žalovaného na poistné plnenie) a žalovaným vnesenú námietku aktívnej legitímácie žalobcu považuje za irelevantné.

8.3. K vyjadreniam žalovaného ohľadom jeho nároku uviedol, že žalovaný žiadnym spôsobom bližšie nezdôvodnil správnosť svojho postupu krátenia nároku uplatneného žalobcom z poistnej zmluvy; poukázal na rozhodnutia súdov, ktoré danú problematiku v obdobných sporoch riešili a tiež poukázal na to, že žalovaný nemá oprávnenie kráti uplatnený nárok len z titulu, že opravu poškodeného motorového vozidla vykonal neautorizovaný servis, či nezmluvný servis, ak bola oprava vykonaná účelne tak, aby poškodené motorové vozidlo bolo uvedené do pôvodného prevádzkyschopného stavu. K neoprávnenosti del'by autoservisov uviedol viacero rozhodnutí, v ktorých súdy vyslovili, že takáto del'ba autoservisov (vzniknutá na základe dvojstranných dohôd medzi výrobcou automobilov a servisom alebo medzi poisťovňou a servisom) je považovaná za škodlivý prvok v rámci fungovania hospodárskej súťaže, a teda jej obmedzovanie tým, že sa znevýhodnia ostatní súťažiteľia, t.j. neautorizované, či nezmluvné servisy. Zároveň uviedol, že žalovaný ničím nepreukázal odôvodnenosť krátenia uplatneného nároku na poistné plnenie (nedoložil žiadne listinné podklady, z ktorých by vychádzal) a iba jeho subjektívny názor, že krátenie je odôvodnené nemôže byť na ujmu jeho poistencovi, resp. žalobcovi.

9. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalobca, na výzvu príslušnému súdu v upomínacom konaní uviedol, že súhlasí s pokračovaním konania na súde príslušnom na prejednanie vecí podľa Civilného sporového poriadku, Okresnom súde Košice I.

10. Okresnému súdu Košice I bol spor postúpený a podateľňou súdu prijatý na prejednanie dňa 09.12.2020; pridelená sp. Zn. 27Cb/90/2020.

11. Žalovaný bol súdom vyzvaný na podanie písomného vyjadrenia v zmysle ustanovení zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), dupliky v zmysle ust. § 167 ods. 4 CSP, a zároveň bol poučený o následkoch nevyjadrenia sa (zákonná a sudcovská koncentrácia konania, možnosť rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie). Žalovaný uznesenie súdu na podanie dupliky prevzal dňa 21.12.2020, ale v súdom určenej lehote sa nevyjadril (nepodal dupliku).

12. Súd v spore konal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 08.02.2022 bez prítomnosti strán sporu, ktoré svoju neprítomnosť ospravedlnili a vyjadrili súhlas s pojednávaním bez ich prítomnosti.

12.1. Žalovaný v písomnom vyjadrení (záverečná reč) uviedol, že nemá návrhy na doplnenie dokazovania; žalobu považuje za nedôvodnú (skutočnosti uvádzané v odpore) a preto žiada, aby súd rozhodol tak, že žalobu v celom rozsahu zamietne. Zároveň žiadal náhradu trov konania.

12.2. Žalobca v písomnom vyjadrení (záverečná reč) uviedol, že má za to, že žaloba je dôvodná; žalovaný bez riadneho odôvodnenia krátil uplatnený nárok na poistné plnenie (dôvod - krátenie ceny za Nh práce autoservisu, ktorý nie je autorizovaným autoservisom) a počas celého konania nepreukázal (neuniesol dôkazné bremeno v zmysle procesných predpisov) oprávnenosť tohto svojho krátenia (poukazoval iba na svoj subjektívny názor, že krátenie je dôvodné a vyplatené poistné plnenie maximálne možné...).

13. V zmysle ust. § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

14. Súd sa oboznámil so skutkovými okolnosťami uvádzanými stranami sporu a k nim doloženými listinnými dôkazmi za účelom vykonania dokazovania a zistenia skutkového stavu, pričom poukazuje na to, že nevykonával dokazovanie ku skutočnostiam, ktoré strany sporu vzájomne nenamietali a ktoré považuje súd za nesporné, pričom poukazuje na to, že v danom spore sa žalobca domáha zaplatenia sumy vo výške 343,31 EUR titulom nevyplatenia časti uplatneného nároku na vyplatenie poistného plnenia (poškodené motorové vozidlo AUDI A6, EČV: K.).

15. Na základe uvedeného súd v súlade s procesnými ustanoveniami považuje za nesporné tieto skutkové okolnosti:

- existencia zmluvného vzťahu medzi vlastníkom poškodeného motorového vozidla, poistencom žalovaného a žalovaným titulom uzavretej zmluvy o havarijnom poistení s dohodnutou spoluúčasťou vo výške 150,00 EUR/jedna škodová udalosť;
- že došlo k náhodnej (škodovej) udalosti, pri ktorej došlo k poškodeniu poisteného motorového vozidla AUDI A6, EČV: K., ktorá bola riadne ohlásená u žalovaného a zaevidovaná ako poistná udalosť č. 8013817825;
- oprava poškodeného motorového vozidiel osobou oprávnenou, čiže autoservisom, t.č. žalobcom;
- uplatnenie nároku poistenca žalovaného u žalovaného na poistné plnenie faktúrou č. 2019035 vystavenou na sumu 1.186,26 EUR;
- priznanie sumy, poistného plnenia, vo výške 1.011,54 EUR (suma s DPH) v zmysle Oznámenia o poistnom plnení, ktoré bolo v nižšej sume, ako bolo poistencom žalovaného uplatnené faktúrou č. 2019035;
- vyplatenie sumy, poistného plnenia, vo výške 692,95 EUR (priznaná suma znížená o 20% DPH a odrátaná dohodnutá spoluúčasť vo výške 150,00 EUR) na účet určený žalobcom.

16. Súd sa oboznámil s obsahom žaloby - skutková okolnosť, ktorú žalovaný nenamietal, týkajúcu sa listu žalovaného zaslaného svojmu poistencovi - Oznámenie o poistnom plnení, z ktorého zistil žalovaný uvádzané dôvody, pre ktoré krátil uplatnený nárok na poistné plnenie o sumu 343,31 EUR (predmet konania), o sumu 235,79+176,18 EUR krátenú o 20% DPH, pri ktorej je uvedené neprimerane účtovaná práca, priznaná NH 20,83 a neprimerane účtovaná lakernícka práca. K osobitostiam likvidácie pre uvedené krátenie žalovaný uviedol: „Pri výpočte poistného plnenia boli priznané primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 20,83 EUR/NH bez DPH a primerané náklady na lakovací materiál (výška lakovacej konštanty 100%). Rozdiel medzi Faktúrou a kalkuláciou AUDATEX bol odpočítaný z poistného plnenia.“

Vyjadrenie sa týka šetrenia poistnej udalosti č. 8013817825.

17. Z vyjadrenia žalobcu (žaloba) a z príloh k žalobe (faktúra č. 2019035 + kalkulácia), ktoré žalovaný nepoprel, súd zistil, že autoservis, ktorý vykonal opravu poškodeného motorového vozidla si účtoval cenu klampiarskych a lakovníckych prác vo výške 40,00 EUR/NH bez DPH a tiež to, že ním stanovená lakovacia konštanta bola vyššia ako základná 100%, z dôvodu, že bol použitý perleťový čierny lak v 2 vrstvách.

Z cenníkov autoservisov košického kraja doložených žalobcom súd zistil, že cena za Nh práce, ktorú uviedol a účtoval autoservis je v rozmedzí cien pre kategóriu motorových vozidiel, kde sa v zmysle kategorizácie zaraďuje aj poškodené motorové vozidlo, ba dokonca aj nižšia.

18. Súd sa oboznámil so Zmluvou o postúpení pohľadávky uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi postupcom, poisťencom žalovaného a postupníkom, t.č. žalobcom, spoločnosťou - TREND service s.r.o., IČO: 36 212 652 zo dňa 06.02.2020. Z obsahu Zmluvy vyplýva, že predmetom postúpenia je postúpenie zostávajúceho dlhu vo výške 343,31 EUR neuhradeného dlžníkom. Postupca prehlásil, že mal voči dlžníkovi KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, celkovú pohľadávku v celkovej výške 1.423,51 EUR, ktorá vznikla z poistnej udalosti č. 8013817825 zo dňa 28.10.2018, v dôsledku ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla AUDI A6 Avant, EČV: K.; predmetná suma bola u dlžníka uplatnená faktúrou č. 2019035 a z časti, vo výške 692,95 EUR priznaná a uhradená. Postupca prehlásil, že špecifikácia postupovanej pohľadávky je úplná a správna.

19. V zmysle ust. § 1 v spojení s ust. § 261 ods. 1, 8, 9 Obchodného zákonníka, Tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním. Uvedené právne vzťahy sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

Táto časť zákona /záväzková časť/ upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti, pričom pri použití tejto časti zákona je rozhodujúca povaha účastníkov pri vzniku záväzkového vzťahu. Zmluvy medzi uvedenými osobami, ktoré nie sú upravené v hlave II tejto časti zákona, a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.

20. Podľa ust. § 488 v spojení s ust. § 489 Občianskeho zákonníka, Záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

21. Podľa ust. § 524 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

22. V zmysle ust. § 526 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

23. V zmysle ust. § 788 v spojení s ust. § 795 ods. 1 a ust. § 797 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné. Súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poisťiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené. V poistnej zmluve sa možno od poistných podmienok odchýliť len v prípadoch v nich určených. V iných prípadoch sa možno odchýliť, len pokiaľ je to na prospech poisteného. Povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr. Právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený). Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poistná udalosť). Plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrovanie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť.

24. Podľa ust. § 798 Občianskeho zákonníka poisťiteľ je oprávnený plnenie z poistnej zmluvy primerane znížiť, ak na základe vedome nepravdivej alebo neúplnej odpovede (§ 793) bolo určené nižšie poistné.

25. Podľa ust. § 799 Občianskeho zákonníka poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené. Kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti. Ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poisťiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinností plniť.

26. Podľa ust. § 806 Občianskeho zákonníka z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

27. Podľa ust. § 809 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistený je povinný dbať, aby poistná udalosť nenastala; najmä nesmie porušovať povinnosti smerujúce k odvráteniu alebo zmenšeniu nebezpečenstva, ktoré sú mu právnymi predpismi uložené alebo ktoré vzal na seba poistnou zmluvou.

28. Podľa ust. § 365 prvá veta Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

29. Podľa ust. § 369 ods.1, ods. 2 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnuté v zmluve a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

30. V zmysle ust. § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka, omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369 aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky svojim nariadením.

31. V zmysle ust. § 1 ods. 1, ods. 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka v znení platnom v čase vzniku omeškania žalovaného, sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka omeškania. Ak veriteľ požaduje úroky z omeškania v sadzbe určenej podľa odseku 1, použije sa tento spôsob určenia úrokov z omeškania počas celej doby omeškania.

32. V zmysle ust. § 2 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka v platnom znení, výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 zákona je 40 eur jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania.

33. Súd poukazuje na to, že žalovaný vo svojich vyjadreniach (pododsek 6., odôvodnenia) namietal aktívnu legitímáciu žalobcu s poukazom na neplatnosť v spore doloženej Zmluvy o postúpení pohľadávky. Z uvedeného dôvodu sa súd zaoberal touto žalovaným vznesenou námietkou nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, pričom pre zodpovedanie danej otázky vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom Zmluvy o postúpení pohľadávky uvedenom v odseku 18. odôvodnenia.

34. Súd poukazuje na to, že medzi stranami sporu neboli sporné skutkové tvrdenia, ktoré súd uviedol v odseku 15. odôvodnenia a sporná ostala otázka, či postupcovi vznikla pohľadávka voči žalovanému, a teda, či poistenec žalovaného je, resp. v čase postúpenia pohľadávky bol veriteľom žalovaného. Z opísania skutkových okolností, nepopretých druhou stranou sporu a teda z nesporných skutočností súd mal preukázané, že nárok poistenca žalovaného, vlastníka poškodeného motorového vozidla vznikol okamihom poistnej udalosti („náhoda“ - škodová udalosť, dopravná nehoda) voči poisťovateľovi, s ktorým je, resp. v čase poistnej udalosti bol, v zmluvnom vzťahu, čiže voči žalovanému. Súd poukazuje na to,

že táto pohľadávka vychádza zo základu nevyplateného poistného plnenia podľa § 797 Občianskeho zákonníka, pričom nárok poškodeného (na vznik poistného plnenia) vzniká okamihom náhody (poistnej udalosti) a neviaže sa na vykonanie opravy motorového vozidla, či zapltenie ceny za vykonanú opravu. Výšku nároku poistenec preukázal doložením dokladov - faktúry, čo žalovaný vo svojich vyjadreniach nepoprel a čo vyplýva aj z jeho ďalšieho konania (vyplatenie časti uplatneného nároku). Z uvedeného teda vyplýva, že tvrdenie žalovaného v odpore, že mu nebola doručená faktúra, ktorou si právny predchodca žalobcu uplatnil nárok, nie je pravdivé.

35. Vzhľadom na uvedené, že medzi poistencom žalovaného, postupcom a žalovaným ako poisťovateľom existuje, resp. existoval, zmluvný záväzkový právny vzťah, ktorý vznikol na základe skutočností uvedených v zákone, súd námietku žalovaného ohľadom aktívnej vecnej legitímácie žalobcu ako postupníka považuje za nedôvodnú, pričom poukazuje aj na ustálenú judikatúru, v zmysle ktorej možno postúpiť každú pohľadávku (aj budúcu), ktorá je určitá a existujúca voči konkrétnemu dlžníkovi. Vychádzajúc z obsahu Zmluvy o postúpení časti pohľadávky uzavretej medzi postupníkom a postupcom je zrejmé kto je jej účastníkom, ako pohľadávka vznikla, v akej výške sa postupuje a voči akému dlžníkovi a preto súd ju považuje za platnú a účinnú a žalobcu za aktívne legitimovaného na podanie žaloby.

36. Súd poukazuje na to, že medzi stranami sporu neboli sporné skutkové tvrdenia, ktoré súd uviedol v odseku 15. odôvodnenia a sporná ostala otázka, či žalovaný mal oprávnenie na krátenie uplatneného poistného plnenia faktúrou č. 2019035 v danom rozsahu a z ním uvádzaných dôvodov.

37. Súd poukazuje na to, že žalovaný vo svojich vyjadreniach sa nezaoberal oprávnenosťou krátenia uplatneného nároku poistenca žalovaného, žalobcu, v časti ním vykonaného krátenia (otázka ceny uplatnenej a priznanej normohodiny práce a lakovacej konštanty) a taktiež nedoložil žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali správnosť jeho krátenia uplatneného nároku na vyplatenie poistného plnenia tak ako to vyplýva z jeho Oznamenia o poistnom plnení (odsek 16. odôvodnenia), či ktorými by namietal skutkové tvrdenia žalobcu uvádzané v žalobe, resp. v jeho ďalších písomných vyjadreniach a podporené žalobcom doloženými listinnými dôkazmi, s ktorými sa súd oboznámil.

38. V zmysle ust. § 153 CSP, strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu. Ak súd na prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany neprihliadne, uvedie to v odôvodnení rozhodnutia vo veci samej (sudcovská koncentrácia konania).

39. Podľa ust. § 186 ods. 2 CSP, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

40. Podľa ust. § 187 ods. 1 v spojení s ust. §188 ods. 1 CSP, za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov. Súd vykonáva dôkazy na pojednávaní.

41. Podľa ust. § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

42. Z citovaných zákonných ustanovení teda vyplýva, že strany sporu majú procesnú povinnosť predložiť prostriedky procesného útoku a procesnej obrany včas. Účelom sudcovskej koncentrácie konania podľa citovaného ustanovenia je zabrániť tomu, aby strany sporu zdržiavali spor neskoro vykonanými procesnými úkonmi. Ak strana sporu nepredloží dôkazy včas, hoci tak mohla vykonať skôr, ak by konala starostlivo, dôsledkom sudcovskej koncentrácie konania je, že súd na takto predložené dôkazy nemusí prihliadať. Je však v právomoci súdu samostatne posúdiť a rozhodnúť, či tieto navrhnuté, predložené dôkazy vykoná a to najmä z pohľadu ich účelnosti, t.j. či ide o dôkazy, ktoré sa týkajú podstatných sporných okolností a ktoré ich pomôžu objasniť, odstrániť spor medzi stranami. Súd každý dôkaz po

jeho vykonaní zhodnotí najprv jednotlivo a následne v ich súvislosti tak, aby boli odstránené sporné skutočnosti medzi stranami.

43. Súd vychádzal z nespornej skutočnosti (nenamietala ani jedna sporová strana) - rozsah poškodenia motorového vozidla ako aj to, že došlo k oprave motorového vozidla spôsobom jeho prinavrátania do stavu spôsobilého užívania osobou oprávnenou vykonať opravu poškodeného motorového vozidla, autoservisom. Súd poznamenáva, že je právom poisteného vybrať si autoservis, opravovňu, v ktorej bude vykonaná oprava poškodeného motorového vozidla po poistnej udalosti a žalovaný nemá právo „diskriminovať“ opravovne, ktoré nie sú jeho zmluvnými partnermi alebo nie sú autorizovanými (zmluvná vzťah výrobcu motorového vozidla a autoservisu) autoservismi, a to aj z dôvodu, že to neznamená neodobnosť nimi vykonanej opravy. Deľba autoservisov nezakladá oprávnenie žalovaného krátiť uplatnené poistné plnenie jeho poistencom (poškodený - vlastník motorového vozidla) najmä v časti účtovanej ceny za normohodinu práce, či uplatnenej výšky lakovacej konštanty, a to aj vzhľadom na vykonané dokazovanie, že účtovaná cena za normohodinu práce a lakovacia konštanta je v medziach „primeranosti, obvyklosti“ v zmysle cien určených trhom (konkurenčné prostredie, hospodárska súťaž medzi autoservismi).

44. Súd vykonaným dokazovaním mal preukázať, že žalovaný vo svojom Oznámení o poistnom plnení, ba dokonca ani počas sporu hodnoverným spôsobom, nepreukázal, prečo krátil uplatnený nárok svojho poistenca, v časti účtovanej ceny za normohodinu práce a výške lakovacej konštanty, a teda má za to, že pre uvedené krátenie neunesol dôkazné bremeno.

Tento záver súdu (neunesenie dôkazného bremena, pretože dôkazné bremeno leží na žalovanom, pretože on mal z krátenia prospech v podobe nevyplatenia nároku na poistné plnenie) podporuje väčšina súdnych rozhodnutí vydaných v skutkovo obdobných sporoch, napr. rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 30.09.2020, sp. zn. 3Cob/75/2020; rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 23Co/23/2020 a množstvo iných.

45. Na základe uvedeného (právny názor vyslovený v odsekoch 44. a 43.) súd krátenie uplatneného nároku na poistné plnenie vo výške 343,31 EUR (udalosť pod č. 8013817825) v zmysle vyjadrenia žalovaného uvedeného v odseku 16. odôvodnenia považuje za nedôvodné a to aj z toho titulu, že ide o hradenie poistného plnenia v zmysle uzavretej poistnej zmluvy.

46. Súd v závere poznamenáva, že žalovaný je podnikateľom podnikajúcim v oblasti poistenia a ako podnikateľ musí znášať aj určité podnikateľské riziko (vyplácanie poistných plnení), ktoré je do značnej miery eliminované aj dohodnutou spoluúčasťou poistencov, poškodenými (tak ako aj v danom prípade - dohoda spoluúčasti na sume 150,00 EUR). Súd má za to, že v dohodnutej spoluúčasti je zakomponovaný rozdiel v odlišnostiach účtovaných cien za práce vykonávané rôznymi autoopravovňami na opravách poškodených motorových vozidiel po náhodnej škodovej udalosti pohybujúcich sa v časových normách stanovených výrobcom pre príslušnú značku a typ MV, v danom regióne.

47. Na základe uvedeného súd žalobu v rozsahu istiny vo výške 343,31 EUR považoval za dôvodnú; žalovaný sa s plnením poistného plnenia dostal do omeškania a preto súd priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie príslušenstva pohľadávky (úrok z omeškania, paušálna náhrada nákladov spojených s uplatnením pohľadávky), ktoré je v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami obchodného práva a judikatúrou súdov, tak ako to uviedol v I. výroku tohto rozsudku

48. Podľa ust. § 255 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

49. V zmysle ust. § 262 ods. 1 a ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

50. Vzhľadom na to, že žalobca bol v konaní úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v celom rozsahu tak ako je to uvedené v II. výroku výrokovej časti tohto rozsudku, ktoré je povinný nahradiť

žalovaný vo výške, ktorú súd špecifikuje po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom v zmysle citovaných zákonných ustanovení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, na Okresnom súde Košice I, v troch písomných vyhotoveniach [§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)].

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§362 ods. 2 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§358 CSP).

V zmysle ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V zmysle ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V zmysle ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.