

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/60/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519010093
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Mihal
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2519010093.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Mihala a sudcov JUDr. Kataríny Batisovej a JUDr. Jozefa Piknu, v trestnej veci vedenej proti obvinenému G. O., narodenému dňa XX. T. XXXX v A., trvale bytom S. P., prechodne bytom P. XXX, t. č. od 20. februára 2019 v Ústave na výkon väzby Leopoldov, trestne stíhanému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a iné, o sťažnosti obvineného G. O. proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany č. k. 8T/25/2019-151 zo dňa 29. apríla 2019, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14. mája 2019 v Trnave takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť obvineného G. O. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením č. k. 8T/25/2019-151 zo dňa 29. apríla 2019 Okresný súd Piešťany rozhodol tak, že výrokom uvedeným v bode I/ podľa § 238 ods. 4 Trestného poriadku sa obvinený G. O. z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku (ďalej aj Tr. por.) ponecháva vo väzbe, výrokom uvedeným v bode II/ žiadosť obvineného G. O. o nahradenie jeho väzby písomným sľubom zamietol a napokon výrokom uvedeným v bode III/ podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. nenahradil väzbu tohto obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil v rozsahu č. I. 143 - 146 spisu nasledovne (citácia):

„Prokurátor Okresnej prokuratúry v Piešťanoch podal dňa 24.04.2019 na Okresnom súde Piešťany obžalobu pod sp. zn. Pv 102/19/2204 na G. O., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, spáchaný na skutkovom základe, že dňa 20.02.2019 v čase o 13:55 hod. v Piešťanoch na ulici A. Hlinku č. 46 v predajni Lidl prešiel cez pokladňu s úmyslom nezaplatiť za tovar, ktorý v predajni odcudzil, a to 11 ks pistácie pražené solené po 2,49 eur/kus v celkovej hodnote 27,39 eur, čím spôsobil spoločnosti Lidl Slovenská republika, v. o. s., so sídlom Ružinovská 1E, Bratislava, IČO: 35793783 krádežou škodu vo výške 27,39 eur, pričom bolo zistené, že za obdobný čin bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to dňa 12.04.2018, kedy mu bola príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Trnava uložená bloková pokuta v blokovom konaní vo výške 30,- eur blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. 12099637 za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších noviel, pretože dňa 12.04.2018 v čase o 18:35 hod. v Trnave, na ulici F. Urbánka sa dopustil drobnej krádeže a taktiež bol za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/25/2018 zo dňa 03.07.2018, právoplatný dňa 03.07.2018.

Obvinený G. O. bol dňa 22.02.2019 uznesením Okresného súdu Piešťany sp. zn. 16Tp/6/2019 z dôvodov uvedených v § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku vzatý do väzby, pričom lehota väzby sa u neho počíta od 20.02.2019 od 13:55 hod.

Súd vo veci prednostne nariadil termín výsluchu na deň 29.04.2019, pričom predvolal strany konania, a zaslal im obžalobu s výzvou podľa § 240 Trestného poriadku.

Zo spisového materiálu vyplýva, že obvinený sa ku skutku priznal a tento oľutoval. Zo spáchania skutku obvineného usvedčujú aj výpovede pracovníka SBS služby a zamestnankyne predajne ako aj kamerový záznam. Po skutku bolo obvinenému namerané 0,87 mg/l alkoholu v dychu.

Obvinený bol doposiaľ 20 krát súdne trestaný prevažne za majetkovú trestnú činnosť, pričom z posledného nepodmienečného trestu bol prepustený 17.2.2019, kedy vykonal trest vo veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/25/2019 vo výmere 10 mesiacov. Priestupkovo bol postihnutý 4 krát, z toho tri krát za priestupky proti majetku.

Obvinený má rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/11/2017 zo dňa 22.6.2017, právoplatným 5.9.2017, uložené ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, ktoré mal nastúpiť v marci 2019.

Znalkyňa u obvineného zistila závislosť od viacerých psychoaktívnych látok, a to alkoholu, heroínu, pervitínu a liekov - benzodiazepínov, pričom liečenie nenavrholo uložiť, nakoľko obvinený má nariadené ochranné liečenie vo veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/11/2017.

Na výsluchu pred súdom obvinený uviedol, že v prípade prepustenia z väzby môže bývať u matky, ktorá mu pomohla pri zabezpečovaní základných potrieb. Skutku sa dopustil z toho dôvodu, že po prepustení z výkonu trestu mu na úrade práce nevyplatili žiadany príspevok, hoci oň požiadal ešte mesiac pred skončením trestu. Nemal tak peniaze na nákup liekov.

Obhajkyňa obvineného žiadala prepustiť obvineného z väzby z dôvodu, že jej dôvody pominuli. Obvinenému bol vyplácaný príspevok z úradu práce, dostane dávky v hmotnej núdzi a bývanie má zabezpečené u matky.

Prokurátor uviedol, že naďalej trvajú dôvody väzby tak ako boli ustálené v prípravnom konaní.

Podľa § 72 ods. 1 Trestného poriadku rozhodnutím o väzbe sa rozumie rozhodnutie o a/ vzatí alebo nevzatí obvineného do väzby, za rozhodnutie o nevzatí do väzby sa považuje aj rozhodnutie o ponechaní obvineného na slobode pri nahradení väzby, b/ prepustení z väzby a o zamietnutí žiadosti o prepustenie obvineného z väzby, za takúto žiadosť sa považuje aj žiadosť o nahradenie väzby, c/ zmene dôvodov väzby obvineného, d/ návrhu na predĺženie lehoty väzby obvineného, e/ ponechaní obvineného vo väzbe, alebo predĺžení celkovej lehoty väzby v trestnom konaní, f/ prepustení zatknutého obvineného na slobodu, za takéto rozhodnutie sa považuje aj rozhodnutie o ponechaní obvineného na slobode pri nahradení väzby.

Podľa § 72 ods. 2 veta piata Trestného poriadku pred rozhodnutím o väzbe musí byť obvinený vypočutý, o čase a mieste výsluchu sa vhodným spôsobom upovedomí prokurátor, obvinený a jeho obhajca, ak je dosiahnuteľný.

Podľa § 79 ods. 2 veta prvá Trestného poriadku policajt, prokurátor, sudca pre prípravné konanie a súd sú povinní skúmať v každom období trestného stíhania, či dôvody väzby trvajú alebo či sa zmenili.

Podľa § 79 ods. 3 Trestného poriadku obžalovaný má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. Ak v prípravnom konaní prokurátor takej žiadosti nevyhoví, predloží ju bez meškania so svojím stanoviskom a s návrhom na rozhodnutie sudcovi pre prípravné konanie, ocom upovedomí obžalovaného a jeho obhajcu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla, môže ju obžalovaný, ak v nej neuvedie iné dôvody, opakovať až po uplynutí 30 dní odo dňa, kedy rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 71 ods. 1 Trestného poriadku obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, a) že ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest, b) bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobžalovaných alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo c) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Podľa § 80 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ alebo c/ môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak obvinený dá písomný sľub, že povedie riadny život, najmä že sa nedopustí trestnej činnosti a že splní povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje sľub vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaneho prípadu za dostatočný a prijme ho.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) alebo c), môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaneho prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným.

Podľa § 238 ods. 4 Trestného poriadku, ak je obvinený vo väzbe, rozhodne súd o väzbe prednostne a urýchlene a ak to okolnosti prípadu umožňujú, tak súčasne s rozhodnutím podľa § 239 ods. 1, § 241, § 244 alebo § 331 ods. 1, najneskôr však tak, aby postupom podľa § 76 ods. 3 alebo 4 došlo k právoplatnému rozhodnutiu o väzbe do uplynutia lehoty, ktorá by bola základnou alebo predĺženou lehotou väzby v prípravnom konaní.

Samosudkyňa po preskúmaní spisového materiálu dospela k záveru, že u obvineného naďalej trvajú dôvody väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, keďže obvinený je bez príjmu a krádežami si zabezpečuje finančné prostriedky na živobytie. Skutku v danej veci sa dopustil len tri dni po prepustení z výkonu trestu za rovnakú trestnú činnosť a pod vplyvom alkoholu, hoci mal nastúpiť aj protialkoholické liečenie. S poukazom na priestupkové postihnutia a na odsúdenia za majetkovú trestnú činnosť, kde bol obvinenému ukladaný opakovane nepodmienečný trest odňatia slobody, je zrejmé, že ani tieto odsúdenia, či postihnutia nemali na neho výchovný vplyv v tom, aby sa obdobného konania už nedopustil. Prihliadnuc najmä na krátkosť času od prepustenia z výkonu trestu a dopustenia sa opätovne majetkovej trestnej činnosti, je zrejme dôvodná obava z pokračovania v páchaní takejto trestnej činnosti.

K argumentom obvineného, že sa skutku dopustil, nakoľko mu úrad práce ihneď po prepustení z výkonu trestu nevyplatil dávku, o ktorú žiadal a preto kradol, treba uviesť, že sám obvinený poukázal na to, že po výkone trestu býval u matky, ktorá mu základné potreby zabezpečila, napriek tomu sa však skutku dopustil pod značným vplyvom alkoholu, na ktorý evidentne prostriedky mal. Vyjadrenie obvineného, že potreboval peniaze na nákup liekov súd považuje za účelové, práve vzhľadom na skutočnosť, že obvinený v čase skutku bol pod značným vplyvom alkoholu, na ktorý finančné prostriedky mal.

Na základe týchto skutočností súd rozhodol o ponechaní obvineného vo väzbe z dôvodu uvedeného v § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

S poukazom na osobu obvineného, ktorý je závislý od psychoaktívnych látok, napriek tomu, že môže bývať u matky, ktorá mu základné potreby zabezpečí a mohol by poberať sociálne dávky, skutku sa mal dopustiť bezprostredne po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, preto má súd za to, že obvinený nespĺňa podmienky na nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka a nie je možné s ohľadom na osobu obvineného prijať ani jeho písomný sľub, keďže výkon trestu nemal na neho výchovný účinok a ani nariadené ústavné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ho neprimälo k tomu, aby alkohol nepožíval.“

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote, po porade so svojou obhajkyňou Mgr. Zdenkou Rusnákovou, sťažnosť obvinený G. O., pričom prokurátor sa pri úkone výslovne vzdal práva podať sťažnosť (rub č. I. 146 spisu).

Včas podanú sťažnosť obhajkyňa (ďalej aj obhajca) súdu písomne zdôvodnila v rozsahu č. I. 159-161 spisu nasledovne (citácia):

„Uznesením, sp. zn. 8T/25/2019 zo dňa 29.04.2019 (ďalej len „Uznesenie“) Okresný súd Piešťany na výsluchu obvineného o ďalšom trvaní väzby po podaní obžaloby rozhodol tak, že podľa § 238 ods. 4 Trestného poriadku sa obvinený G. O. stíhaný pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku ponecháva vo väzbe a žiadosť obvineného G. O. o nahradenie väzby písomným sľubom sa zamieta, a podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa väzba obvineného G. O. nenahrádza dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Na predmetnom výsluchu obvineného podal obvinený proti vyššie uvedenému Uzneseniu ihneď po jeho oznámení do zápisnice sťažnosť, ktorú odôvodňujem nasledovne :

Nadalej nesúhlasím s tým, že by u obvineného existoval ktorýkoľvek z dôvodov väzby a mám za to, že dôvody väzby neexistujú a teda ani netrvajú v takom rozsahu, že by nebolo možné väzbu nahradiť dohľadom probačného a mediačného úradníka a prijatím písomného sľubu. V Uznesení Okresný súd Piešťany uvádza, že som bez príjmu a krádežami si zadovažujem prostriedky na svoje živobytie. Mám za to, že obava, že si budem krádežami zabezpečovať prostriedky na živobytie sa rozplynula prinajmenšom tou skutočnosťou, že mi po prepustení bude vyplatený príspevok, ktorý mi mal byť vyplatený už v čase kedy som bol prepustený z výkonu trestu predchádzajúceho odsúdenia a tento mi bezdôvodne napriek tomu, že som v dostatočnom predstihu splnil všetky svoje povinnosti potrebné na jeho vyplatenie, vyplatený Úradom práce sociálnych vecí a rodiny nebol. Zároveň budem poberať príspevok v hmotnej núdzi a samozrejme si nájdem zamestnanie. Obvinený budem bývať v spoločnej domácnosti so svojou matkou, ktorá zabezpečí moje základné životné potreby, a to najmä ubytovanie, stravu a základné živobytie, teda obava, že si budem trestnou činnosťou zadovažovať živobytie, nie je dôvodná. Konštatovanie súdu, že obvinený mal finančné prostriedky na kúpu alkoholu nie sú podložené a sú len dohadmi súdu, nakoľko to, že som požil alkohol, neznamená, že za tento som zaplatil práve ja. Súd ďalej v uznesení konštatuje, že ani predchádzajúce odsúdenia ani priestupkové postihnutia nemali na obvineného prevýchovný účinok. Mám za to, že nie je možné porovnávať predchádzajúce obdobia so súčasným, a nie je spravodlivé obvinenému vyčítať jeho minulosť, za ktorú už bol dostatočne potrestaný a tresty riadne vykonal. Väzba v systéme zaisťovacích trestnoprávných prostriedkov predstavuje jeden z najzávažnejších zásahov do ústavou zaručenej osobnej slobody občana v čase, keď ešte nebolo právoplatne rozhodnuté o vine obvineného. Úprava dôvodov väzby vyjadruje výnimočnosť a fakultatívnosť použitia tohto procesného prostriedku. Súd, ktorý je oprávnený rozhodovať o väzbe môže tento procesný prostriedok použiť len vtedy, ak sú zistené konkrétne skutočnosti odôvodňujúce obavu niektorého z následkov uvedených v ustanovení § 71 ods. 1 písm. a) až písm. c) Trestného poriadku. Z hľadiska procesných predpisov rozhodovaniu o väzbe je venovaný prísny formálny pohľad, ktorý má vylúčiť, alebo minimalizovať možnosť vzniku porušení základných práv a slobôd osôb, ktoré sa jej podrobujú. Pokiaľ ide o väzbu, treba dbať na zásadu primeranosti a zdržanlivosti, t.j. že vždy by mali byť využité opatrenia, ktoré najlepšie budú viesť k dosiahnutiu účelu trestného konania, ale nebudú neprimerane zasahovať do základných práv a slobôd osoby, voči ktorej sa uplatňujú v medziach daných povahou príslušného obmedzenia. Zo zásady primeranosti navyše vyplýva, že väzba nie je namieste, pokiaľ by bola príliš prísny zaisťovacím opatrením s prihliadnutím na závažnosť činu a očakávaný trest. Táto zásada spočíva v takom postupe orgánov činných v trestnom konaní a súdu, ktorý čo najmenej zasahuje do základných práv a slobôd občanov, a je výrazom humanizácie trestného konania a úcty k ľudským právam a slobodám.

Vo vzájomných súvislostiach teda opakovane tvrdím, že dôvody väzby nie sú dané, resp. netrvajú, ponechanie vo väzbe nie je nevyhnutné a s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu ani potrebné, nakoľko v dnešnej dobe neexistuje reálna obava z následku alebo následkov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, preto obvinený, navrhujem napadnuté uznesenie zrušiť a obvineného prepustiť na slobodu.

Na základe vyššie uvedených skutočností preto žiadam, aby Okresný súd Piešťany, preskúmal správnosť, zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého Uznesenia, a ako orgán, proti ktorého Uzneseniu sťažnosť smeruje postupom podľa § 190 ods. 1 Trestného poriadku jej sám vyhovel tak, že napadnuté Uznesenie zo dňa 29.04.2019, spis. zn. 8T/25/2019, zruší a rozhodne o mojom

prepustení na slobodu, prijme môj písomný sľub a nahradí väzbu probačným a mediačným dohľadom, prípadne aby tak urobil nadriadený orgán postupom podľa § 194 ods. 1 Trestného poriadku.“

Prokurátor okresnej prokuratúry navrhol sťažnosť obvineného zamietnuť (č. I. 146 spisu).

Vec bola sťažnostnému súdu predložená s predkladacou správou dňa 9. mája 2019.

Krajský súd v Trnave ako nadriadený orgán na podklade sťažnosti obvineného preskúmal podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým môže sťažovateľ podať sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a tak dospel k záveru, že sťažnosť obvineného G. O. nie je dôvodná.

Senát Krajského súdu v Trnave ako sťažnostný súd si všetky podstatné a ťažiskové závery okresného súdu plne osvojuje a v rámci postupu svojho konania na ne ako na správne v celom rozsahu odkazuje, a to bez potreby opakovania takýchto dôvodov.

Z hľadiska dodržania zákonných lehôt pre trvanie väzby u obvineného s prihliadnutím na deň, kedy prokurátor podal na okresný súd obžalobu, je potrebné opätovne skonštatovať, že prvostupňovým súdom bol striktne dodržaný postup podľa § 76 ods. 2 TP, keď obžaloba bola tomuto súdu doručená v zákonom stanovenej lehote najmenej 20 pracovných dní pred uplynutím základnej lehoty väzby v prípravnom konaní, ktorá je 7 mesiacov a doposiaľ neuplynula ani celková lehota väzby, ktorá je v prípade podozrenia zo spáchania prečinu zákonom stanovená na 12 mesiacov.

Po splnení prieskumnej povinnosti v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. por. krajský súd uzatvára, že okresný súd postupoval striktne podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku (§§ 238 ods. 4, 71 ods. 1 písm. c), 80 ods. 1 písm. b/, 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por.), procesne i hmotnoprávne zákonným spôsobom dostatočne vyhodnotil všetky relevantné skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej problematiky, vypočul obvineného, posúdil argumenty prokurátora, obvineného i jeho obhajcu a dospel k správne záveru o tom, že dôvody väzby obvineného podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. naďalej pretrvávajú aj v súčasnom štádiu trestného konania (po podaní obžaloby v konaní pred súdom) tak, ako boli pôvodne ustálené už na začiatku trestného stíhania obvineného. V odôvodnení svojho uznesenia okresný súd v súlade s ustanovením § 176 ods. 2 Tr. por. dostatočne jasne vysvetlil, na základe akých právnych úvah tieto dôvody väzby obvineného pretrvávajú, ako aj na základe ktorých právnych úvah nie je možné tieto dôvody väzby obvineného nahradiť podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. dohľadom probačného a mediačného úradníka, a prečo je potom za tejto procesnej situácie nutné podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. aj žiadosť obvineného G. O. o nahradenie jeho väzby písomným sľubom zamietnuť.

V zhode so stanoviskom a právnym názorom prvostupňového súdu zastáva senát krajského súdu ten právny názor, že vzhľadom na charakter, resp. povahu posudzovaného skutku (pre ktorý bola na obvineného podaná obžaloba) naďalej pretrvávajúca u obvineného dôvodná obava, že v prípade prepustenia na slobodu bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti, ako to vyplýva z ustanovenia § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Obvinený je nezamestnaný a je odôvodnený predpoklad, že zdrojom jeho príjmov je zadovážovanie si vecí páchaním trestnej činnosti. Dôvod väzby u obvineného zakladá aj jeho predchádzajúca trestná minulosť, keďže bol doposiaľ 20-krát súdne trestaný, prevažne za úmyselnú trestnú činnosť majetkového charakteru. Zo všetkých týchto skutočností jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že obvinený sa mal dopustiť aktuálnej trestnej činnosti po uplynutí krátkej doby po vykonaní trestu odňatia slobody a v jeho osobe sa jedná o špeciálneho recidivistu v páchaní tzv. majetkovej trestnej činnosti. Predchádzajúce odsúdenia obvineného nemali naň žiadny prevýchovný účinok.

Z rovnakých dôvodov senát sťažnostného súdu zastáva právny názor, že pri takej povahe protiprávných konaní, aké sú konkretizované v podanej obžalobe, nie je v súčasnosti dôvodné a ani zákonné väzbu tohto obvineného nahradiť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad ním.

Nezistiac podmienky pre zmenu napadnutého uznesenia Krajský súd v Trnave podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného G. O. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.