

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 9Co/250/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518200637
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiána Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2518200637.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Bibiána Ťažiarová a sudcov: JUDr. Martin Holíč a Mgr. Renáta Gavalcová, v právnej veci žalobcu: X. U., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XXX, adresa na doručovanie S., X. X, proti žalovanému: Okresný súd Piešťany, so sídlom Piešťany, Nálepškova 36, o zrušenie rozsudku, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany č. k. 21C/13/2018-22 zo dňa 4. júla 2018, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie r u š í.
- II. Žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie žalobu odmietol.
2. Rozhodnutie právne odôvodnil aplikáciou ust. § 129 ods. 1, 2, 3, 4 Civilného sporového poriadku. Vecne argumentoval v podstate tým, že uznesením č. k. 21C/13/2018-15 zo dňa 17.5.2018 (doručené žalobcovi dňa 15.6.2018), vyzval žalobcu v lehote 10 dní od doručenia uznesenia, aby opravil/doplnil neúplné podanie (žalobu) tak, že uvedie čoho sa žalobou domáha, čo ňou sleduje, uviedol pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, uviedol žalobný návrh. Dňa 18.6.2018 doručil žalobca podanie, ktoré však neobsahovalo doplnenie a opravu žaloby v zmysle uvedeného uznesenia. Žalobca žalobu neopravil v súlade s uznesením, a preto pre takéto nedostatky nemožno v konaní pokračovať, žalobu odmietol.
3. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca podanie, ktoré podľa obsahu je odvolaním (na č.l. 25), ktorým sa domáhal zrušenia rozsudku PN 11Cb/32/03 v celom rozsahu (pre nezákonný postup sudkyne Mgr. Ingrid Šimonovej) v spojení s podaním zo dňa 6.8.2018 (na č.l. 33), ktoré samotný žalobca označuje ako odvolanie, a ktorým sa domáha zrušenia rozsudku v celom rozsahu sp. zn. 2T/93/09 zo dňa 28.11.2011 vydaného v Piešťanoch sudkyňou JUDr. Beátou Javorkovou.
4. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok ďalej CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 357 písm. b/ CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), s prihliadnutím ex offo na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré ale nezistil (§ 380 ods. 2 CSP), viazaný pritom skutkovým stavom, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že napadnuté uzneseniu súdu prvej inštancie je nutné postupom podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušiť.

5. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu bolo posúdiť, či súd prvej inštancie preskúmaným uznesením správne v súlade so zákonom odmietol žalobu žalobcu, keďže žalobu neopravil v súlade s uznesením, ktorým bol vyzvaný na odstránenie väd žaloby.

6. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca podal na Okresný súd Piešťany podanie dňa 6.2.2018, ktoré označil ako Obnova konania a revízia 2T/93/2019, pričom výslovne uviedol, že ako odsúdený sa dožaduje obnovy konania ale aj revízie konania 2T/93/09. Zároveň podal dňa 6.2.2018 podanie označené ako „Nová žaloba“ zrušenie rozsudku 2T/93/09, ktorým žiada, aby Okresný súd Piešťany na základe predošlého spisu a dôkazov dospel k záveru, ruší rozsudok 2T/93/09 v celom rozsahu z dôvodu zásad dôstojnosti súdneho konania sudcami. Pričom v podaní zároveň uviedol, že obnova konania nie je správna právna cesta. Pri výsluchu žalobcu zachyteného v zápisnici dňa 7.3.2018 vedenej vo veci sp. zn. 16Nt/7/2018 žalobca uviedol, že podaním „Nová žaloba, zrušenie rozsudku“ sa nedomáha obnovy konania pôvodne vedeného na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 2T/93/2009, ale ide o civilnú žalobu, žiada toto podanie zapísať ako civilnú žalobu. Dňa 7.3.2018 bolo podanie žalobcu zo dňa 6.2.2018 označené ako „Nová žaloba, zrušenie rozsudku“ zapísané do registra C pod sp. zn. 21C/13/2018. Uznesením č. k. 21C/13/2018-15 zo dňa 17.5.2018 okresný súd vyzval na doplnenie žaloby tak, že uvedie čoho sa žalobou domáha, čo ňou sleduje, uviedol pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, uvedie žalobný návrh (doručené dňa 15.6.2018). Dňa 18.6.2018 doručil žalobca podanie, v ktorom výslovne uviedol, že nebude nič opisovať, dopĺňať podanú žalobu, žalobný návrh bol určitý a vykonateľný.

7. Podľa § 124 ods. 1 CSP, každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

8. Podľa § 137 CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

9. Podľa § 393 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z. z. (Trestný poriadok), ak sa skončilo trestné stíhanie vedené proti určitej osobe právoplatným rozsudkom, právoplatným trestným rozkazom alebo právoplatným uznesením, možno v trestnom stíhaní tej istej osoby pre ten istý skutok pokračovať, len ak bola povolená obnova konania.

10. Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení ako aj z obsahu spisu uvedeného v odseku 6 má odvolací súd za to, že okresný súd nepostupoval správne ak postupom podľa § 129 CSP vyzýval žalobcu na odstránenie väd je podania (zo dňa 2.2.2018, zo dňa 6.2.2018), keď postupom podľa § 124 ods. 1 CSP je zjavné, že žalobca s poukazom na obsah predmetných podaní sa domáha rozhodnutia o obnove konania sp. zn. 2T/93/2009 vedeného na okresnom súde a nie rozhodnutia o žalobe podľa § 137 CSP.

11. S poukazom na vyššie uvedené závery odvolací súd s použitím § 389 ods. 1 písm. d) CSP (keďže nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané neexistovali), uznesenie súdu prvej inštancie zrušil bez potreby vracat' súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP). Povinnosťou okresného súdu bude zaoberať sa podaním žalobcu zo dňa 2.2.2018 v spojení s podaním zo dňa 6.2.2018, ktorým sa domáha obnovy konania vedeného na okresnom súde pod sp. zn. 2T/93/2009 s poukazom na § 393 a nasl. Trestného poriadku.

12. O náhrade trov odvolacieho konania, s použitím § 262 ods. 1 CSP v zmysle § 396 CSP, rozhodol odvolací súd ex offa podľa § 255 ods. 1 CSP; v odvolacom konaní fakticky úspešnému žalovanému zásadne vznikol nárok na plnú náhradu trov konania proti neúspešnej žalobkyni. Keďže ale žalovanému v tomto odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, vzhľadom na potrebu rozumného usporiadania vzťahov (čl. 4 ods. 2 základných princípov CSP), nebol mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania odvolacím súdom priznaný.

13. Vzhľadom na záver odvolacieho súdu v odseku 10 nie je potrebné z dôvodu hospodárnosti, aby súd prvej inštancie rozhodoval o návrhu žalobcu na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov.

14. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).