

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/46/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818010472  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3818010472.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Michala Antalu, v trestnej veci proti obžalovanému G. P., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom F., J. C. XXX/X, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1, ods.3 písm.c) Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/89/2018 zo dňa 21. januára 2019, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. mája 2019 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie obžalovaného G. P. z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 2T/89/2018 zo dňa 21. januára 2019, bol obžalovaný G. P. uznaný vinným pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 22.07.2017 v čase okolo 04:30 hod. v F. na ul. E. 2, na parkovisku pred podnikom Club 333, fyzicky napadol poškodeného P. I. tak, že ho jeden krát udrel päťou do oblasti tváre, následkom čoho poškodený padol na zem, čím poškodenému spôsobil zranenia - pomliaždenie mozgu v čelovej oblasti, vnútrolebkové krvácanie pod mozgovú pavúčnicu v ľavej čelovej oblasti, prasklinu lebky v oblasti záhlavia a dvojitú zlomeninu tela sánky s posunutím úlomkov so sťažiením obvyklého spôsobu života v trvaní 10 týždňov.

Za to bol odsúdený podľa § 156 ods. 3, § 41 ods. 1, § 38 ods. 3, § 36 písm. k), l), § 37 písm. h), § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 per analogiam Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovanému uložená povinnosť uhradiť Všeobecnej zdravotnej poisťovni a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874 škodu vo výške 1.906,60 eur. Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. bol poškodený P. I. , nar. XX.XX.XXXX, bytom F. č. XXX, okres F. s nárokom na náhradu škody odkázaný na civilný proces.

Proti výroku o treste citovaného rozsudku ihneď po vyhlásení podal odvolanie obžalovaný G. P., ktoré odôvodnil prostredníctvom obhajcu. V odvolacích dôvodoch poukázal na to, že k trestnej činnosti sa v plnom rozsahu priznal a svoje konanie úprimne oľutoval, o čom svedčí fakt, že okamžite pristúpil k odstraňovaniu škodlivých následkov, ktoré spôsobil poškodenému P. I. a uzavrel som s nim dohodu o náhrade škody, pričom škodu začal riadne hradiť a pokračuje v tom aj v súčasnosti. Je si plne vedomý svojej trestnej zodpovednosti, avšak podotkol, že jeho konanie bolo motivované snahou ochrániť svojho priateľa, ktorému hrozilo, že bude napadnutý. Vie, že nekonal správne. Udrel poškodeného jedenkrát, žiaľ následky sú podstatne vážnejšie, vzhľadom na to, že poškodený padol a udrel sa. Dodal, že je riadne zamestnaný, žije zodpovedne, vyjímuc prípadu, kedy bol za nebanlivostný skutok, t.j. dopravnú nehodu odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3T 1/2017. Pokiaľ ide o uvedený skutok, už zo samotnej sankcie, ktorá mu bola uložená vyplýva, že sa jednalo o trestný čin, ktorý bol

svojou povahou na hranici medzi priestupkom na úseku dopravy a trestným činom. Svojím správaním po spáchaní trestného činu dal dostatočným spôsobom na známosť, že svoje konanie ľutuje a že sa jednalo o jednorazové vybočenie z uznávaných noriem správania. Okresný súd síce v rámci odsudzujúceho rozsudku uplatnil pri ukladaní trestu mimoriadne zníženie trestu pod jeho dolnú hranicu podľa § 39 ods. 2 písm.d), ods. 4 Tr. zákona, avšak podľa jeho názoru, v zmysle Trestného zákona mohol postupovať tak, že za uvedenú trestnú činnosť mu mohol uložiť i iný druh trestu, ktoré sú upravené vo všeobecnej časti Trestného zákona a to peňažný trest, pričom súhlas na uloženie takého trestu dáva priamo v rámci odvolania. Prípadne mu podľa § 53 Trestného zákona môže súd uložiť trest domáceho väzenia. Podľa jeho názoru vzhľadom na to, že predchádzajúci skutok, za ktorý bol už skôr odsúdený, má charakter nedbanlivostného skutku, za skutok aktuálne prejednávaný by bolo možné za určitých podmienok uložiť mu trest odňatia slobody s podmieňaným odkladom na primeranú skúšobnú dobu. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhol, aby krajský súd rozsudok Okresného súdu v Prievidzi v zmysle § 321 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku zrušil vo výroku o treste a sám rozhodol podľa § 322 ods. 3 Tr. poriadku tak, že mu uloží trest povinnej práce alebo domáceho väzenia, prípadne odňatia slobody s jeho podmieňaným odkladom na primeranú skúšobnú dobu a prípadne, aby mu uložil aj ďalšie obmedzenia.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu konanom o odvolaní obžalovaného, zástupkyňa krajskej prokurátorky navrhla odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr.por. zamietnuť.

Obhajca a obžalovaný uviedli, že sa pridriavajú dôvodov odvolania a navrhli tomuto vyhovieť.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Krajský súd uvádza, že pokiaľ ide o výrok o vine, súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď po tom, čo prijal na hlavnom pojednávaní vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr.por. o vine, uznal obžalovaného G. P. vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pretože tento svojím konaním popísaným v skutku naplnil všetky zákonné znaky citovaných trestných činov. Keďže odvolací súd v napadnutom rozsudku vo vzťahu k výroku o vine a náhrade škody, ani v postupe súdu predchádzajúcom výroku týmto výrokom nezistil chyby odvolaním nevytýkané a odôvodňujúce podanie dovolania, preskúmal z podnetu podaného odvolania v zmysle § 317 ods.1 Tr.por. len výrok o uložení treste a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Preskúmaním výroku o treste z podnetu podaného odvolania krajský súd dospel k záveru, že nemožno súhlasiť s odvolacími námietkami obžalovaného vo vzťahu k výroku o treste. Naopak pri ukladaní trestu okresný súd správne prihliadol na všetky skutočnosti a zásady podľa § 34 ods. 1 až 4 Tr. zák. dôležité z hľadiska jeho ukladania, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy. O osobe obžalovaného bolo zistené, že doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný a to trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 3T/1/2017 zo dňa 13.01.2017, právoplatným dňa 28.01.2017, ktorým bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody 2 mesiace s podmieňaným odkladom na skúšobnú dobu 1 rok a taktiež trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 1 rok. Skúšobná doba začala plynúť 28.01.2017 a uplynula dňa 28.01.2018. Okresný súd správne obžalovanému priznal existenciu dvoch poľahčujúcich okolností a to podľa § 36 písm. k) Trestného zákona (pričinil sa o odstránenie škodlivých následkov trestného činu alebo dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu) a podľa § 36 písm. l) Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval). Na druhej strane obžalovanému príťažovalo podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, že spáchal viac trestných činov. Preto okresný súd i správne konštatoval, že vzhľadom na ustanovenie § 38 ods. 3 Trestného zákona prichádzalo do úvahy uložiť obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody 2 roky až 4 roky. Keďže trestnej činnosti sa dopustil v skúšobnej dobe podmieňaného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 3T/1/2017, vzhľadom na ustanovenie § 49 ods. 2 Trestného zákona neprichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody s podmieňaným odkladom. Po zohľadnení priznania obžalovaného formou vyhlásenia o vine pred súdom, potom okresný súd uložil obžalovanému podľa § 156 ods. 3, § 41 ods. 1,

§ 38 ods. 3, § 36 písm. k), l), § 37 písm. h), § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 per analogiam Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. S takto uloženým trestom sa stotožnil i krajský súd. Z pohľadu odvolacích námietok je nutné uviesť, že v zásade nebolo vylúčené v aktuálnom prípade obžalovanému uložiť iný druh trestu (peňažný trest, trest domáceho väzenia), ako sa toho domáhal obžalovaný, no je potrebné poukázať na to, že obžalovaný sa dopustil pomerne závažného úmyselného trestného činu, so závažnými následkami na zdravie poškodeného v skúšobnej dobe. Z uvedeného vyplýva, že ani predchádzajúce odsúdenie nemalo dostatočný vplyv na jeho prevýchovu v tom, aby sa nedopustil opakovane ešte závažnejšieho trestného činu ako pri predchádzajúcom odsúdení. Preto by podľa názoru krajského súdu uloženie alternatívneho trestu v danom prípade bolo neprimerane mierne. Ďalšie okolnosti uvádzané v odvolaní obžalovaného zohľadnil potom súd prvého stupňa pri priznaní poľahčujúcich okolností a pri výmere trestu odňatia slobody.

Krajský súd vzhľadom na vyššie uvedené nezistil žiadne skutočnosti odôvodňujúce zrušenie alebo zmenu napadnutého výroku o treste, pričom s podrobným odôvodnením uloženého trestu v plnej miere odkazuje na odôvodnenie rozsudku súdu prvého stupňa, s ktorým sa v plnej miere stotožnil. Z týchto dôvodov odvolanie obžalovaného G. P. odvolací súd nepovažoval za dôvodné a preto ho podľa § 319 Tr. por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.