

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 17C/84/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118208360
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Mesárošová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4118208360.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Denisou Mesárošovou, v spore žalobcu: ČSOB Poist'ovňa, a.s., so sídlom Žižkova 11, Bratislava, IČO: 31325416, v zastúpení Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o., Prievozská 4/B, Bratislava, proti žalovanej: XX,XX., narodená XX.X.XXXX, bytom T. XXXX/XXX, L., o zaplatenie 67,35 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovanej sa u k l a d á povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 67,35 eur spolu s 5,00% ročným úrokom z omeškania počnúc od 10.04.2017 až do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je povinná zaplatiť žalovaná.

III. O výške náhrady trov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Návrhom doručeným Okresnému súdu Nitra (ďalej len „súd“) dňa 16.7.2018 sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia istiny vo výške 67,35 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 10.4.2017 do zaplatenia, a to z titulu dlžného poistného. Uviedol, že so žalovanou uzatvoril dňa 9.12.2016 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX I. C. investičné životné poistenie, na poistnú dobu od 9.1.2017 do 9.1.2027. V zmysle dojednaní zmluvných strán bola žalovaná povinná platiť žalobcovi bežné poistné za mesačné poistné obdobie vo výške 22,45 eur splatné, vždy k prvému dňu poistného obdobia. Žalovaná nezaplatila poistné za prvé poistné obdobie do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti t.j. odo dňa 12.8.2017, v dôsledku čoho došlo v súlade s ustanoveniami § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka a čl. 7 bod 1 VPP k zániku poistného vzťahu založeného poistnou zmluvou ku dňu 9.1.2017. Vzhľadom na uvedené mal žalobca nárok na neuhradené poistné do zániku poistenia vo výške 67,35 eur, čo zodpovedá poistnému za tri mesačné poistné obdobia (od 9.1.2017 do 9.4.2017). Žalovaná dlžnú sumu vo výške 67,35 eur žalobcovi neuhradila.

2/ Súd v predmetnej veci vydal dňa 10.10.2018 platobný rozkaz č.k. 17C/84/2018-33, ktorý sa však žalovanej nepodaril doručiť do vlastných rúk a preto ho súd uznesením č.k. 17C849/2018-38, zo dňa 28.1.2019 zrušil. Žalovanej bol žalobný návrh spolu s prílohami doručený dňa 29.4.2019, avšak žalovaná sa k nemu nevyjadrila v určenej lehote a ani doposiaľ, z dôvodu čoho s poukazom na § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd považuje skutkové tvrdenia žalobkyne za nesporné.

3/ Súd za splnenia podmienok podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže predmet konania neprevýšil sumu 2 000 eur, jednalo sa o otázku jednoduchého právneho posúdenia a súčasne skutkové tvrdenia strán neboli sporné.

4/ Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

5/ Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil tento skutkový a právny stav:

6/ Žalovaná ako poistník uzavrela so žalobcom ako poisťovateľom dňa 9.12.2016 poistnú zmluvu č.I., predmetom ktorej bolo JUNIOR MIX investičné životné poistenie, a to na dobu určitú, so začiatkom poistenia 9.1.2017 a ukončením poistenia ku dňu 9.1.2027. Bežné poistné bolo dohodnuté vo výške 22,45 eur mesačne, splatné vždy k prvému dňu poistného obdobia. Žalovaná poistné za prvé poistné obdobie do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti t.j. odo dňa 12.8.2017 nezaplatila. Listom zo dňa 13.4.2017 žalobca oznámil žalovanej zánik poistenia z dôvodu neplatenia poistného ku dňu 9.4.2017 a žiadal od nej uhradiť dlžné poistné v sume 67,35 eur. Žalovaná žalobcovi dlžné poistné nezaplatila.

7/ Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

8./ Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

9./ Podľa § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

10/ Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len "OZ") poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

11/ Podľa ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

12/ Poistná zmluva je dvojstranný právny úkon, ktorý uzatvára na jednej strane právnická osoba - poisťovateľ a na druhej strane fyzická alebo právnická osoba - poistník. Žalobca ako poistník so žalovaným ako poisťovateľom uzavreli poistnú zmluvu, ktorej predmetom je poistenie osôb. Dôvodom uzavretia poistnej zmluvy je skutočnosť, že v budúcnosti vznikne náhodná, nepredvídaná udalosť v zmluve bližšie špecifikovaná. Poistník sa poistnou zmluvou zaviazal platiť v zmluve dohodnuté poistné a poisťovateľ sa zaväzuje v prípade vzniku poistnej udalosti uskutočniť plnenie, na ktorom sa tieto dva subjekty zmluvne dohodli.

13/ Poistený je povinný platiť poistné v rámci poistných období, na ktoré je poistná doba rozdelená. Poistné možno zaplatiť aj jednorazovo na celú dobu trvania poistenia. Poistné je poistník povinný platiť riadne (v ustanovenej výške) a včas (najneskoršie v deň jeho splatnosti). Nezaplatenie poistného má po uplynutí zákonom stanovených lehôt spravidla za následok zánik poistenia.

Základnou povinnosťou poistenca je platiť poistné riadne a včas (§ 559 OZ). Ak dlžník poistné nezaplatí včas, dostáva sa do omeškania s právnymi následkami uvedenými v § 517 OZ. Poistený je najmä povinný zaplatiť úroky z omeškania z dlžnej sumy.

14/ Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh podaný žalobcom je dôvodný. Z predloženej poistnej zmluvy zo dňa 9.12.2016 mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi došlo k uzavretiu poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX I. C. investičné životné poistenie.

Na základe tejto zmluvy bola žalovaná povinná platiť poistné v mesačných splátkach vo výške 22,45 eur. Žalovaná nezaplatila poistné za prvé poistné obdobie do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti t.j. odo dňa 12.8.2017, v dôsledku čoho bola upozornená na možnosť zániku poistnej zmluvy, ktorá zanikla dňa 9.4.2017 a to v dôsledku neuhradené poistného. Zánik poistenia bol riadne zo strany žalobcu preukázaný.

V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 803 ods. 1 OZ žalovaná bola povinná uhradiť poistné za obdobie od 9.1.2017 do zániku poistenia, t. j. do 9.4.2017, v celkovej sume 67,35 eur.

Žalovaná si však túto svoju povinnosť nesplnila a poistné za uvedené obdobie nezaplatila. Pri vyslovení tohto záveru súd vychádzal z tvrdení žalobcu, o ktorých nemal dôvod pochybovať, keďže je zrejmé, že žalovaná si skutočne svoju povinnosť nesplnila.

15/ Súd na základe vykonaného dokazovania, ako aj z vyššie zisteného skutkového stavu mal za preukázané, že návrh žalobcu bol podaný dôvodne, nakoľko žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej z uzavretej poistnej zmluvy, čím žalobcovi vzniklo právo na zánik poistného, ako aj právo na uplatnenie si sumy za dobu do zániku poistného a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, a žalovanú zaviazal na úhradu dlžného poistného za čas do zániku poistného.

16/ Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Podľa § 517 ods. 2 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17/ Podľa § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18/ Od nasledujúceho dňa po dni zániku zmluvy, bola žalovaná v omeškaní s platením peňažného dlhu. Žalobca žiadal úroky z omeškania odo dňa 10.4.2017, kedy preukázateľne žalovaná bola v omeškaní s platením peňažného dlhu, preto súd v tejto časti žalobnému návrhu vyhovel a priznal žalobcovi právo na úroky z omeškania vo výške platnej zákonnej úrokovej sadzby 5 % ročne z dlžnej sumy 67,35 eur od 10.4.2017 až do zaplatenia, keďže k prvému dňu omeškania výška základnej úrokovej sadzby určenej ECB bola 0,00 %.

19/ Podľa § 255 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Nakoľko bol žalobca v spore úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (§ 127 CSP), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP) .
Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.