

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 7C/463/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715212767  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Mochnacká  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8715212767.18

## Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu: Mesto Poprad, so sídlom Nábřežie Jána Pavla II. č. 2802/3, 058 01 Poprad, IČO: 00 326 470, zastúpený: Mgr. Maroš Ježík, advokát, so sídlom Murgašova 86/1, 058 01 Poprad, IČO: 37 877 291 proti žalovanému: MAZA spol. s r.o., so sídlom Partizánska 45, 085 01 Bardejov, IČO: 36 467 774, zastúpený: JUDr. Elena Ľalíková, advokátka, so sídlom 831 06 Bratislava, Podbrezovská 34, IČO: 30 800 731, o zriadenie vecného bremena s jednorazovou náhradou a príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žalovanému **priznáva** voči žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

- Na súd bola podaná žaloba, ktorou sa žalobca domáhal žalobnými návrhmi:  
„ I. súd zriaďuje na celých pozemkoch parcela C KN č. 920/5 zastavané plochy a nádvoria o výmere 822 m<sup>2</sup>, parcela C KN č. 920/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 673 m<sup>2</sup> a parcela C KN č. 921/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 35 m<sup>2</sup>, ktoré sú zapísané na LV č. X, k. ú. A., obec A., okres A., vecné bremeno in rem pre odporcu ako oprávneného z vecného bremena, ktoré bude spočívať  
- pre parcelu C KN č. 920/5 v povinnosti mesta Poprad strpieť právo stavby súp. č. XXX vo vlastníctve žalovaného ako oprávneného z vecného bremena na túto nehnuteľnosť v rozsahu na celom tomto pozemku,  
- pre parcelu C KN č. 920/1 v povinnosti Mesta Poprad strpieť právo vjazdu a vstupu žalovaného ako oprávneného z vecného bremena na túto nehnuteľnosť v rozsahu na celom tomto pozemku,  
- pre parcelu C KN č. 921/2 v povinnosti mesta Poprad strpieť právo vstupu žalovaného ako oprávneného z vecného bremena na túto nehnuteľnosť v rozsahu na celom tomto pozemku. Odporca ako oprávnený z vecných bremien je povinný zaplatiť navrhovateľovi za ich zriadenie jednorazovú náhradu v sume 124.322,87 eur., Zároveň žiadal náhradu trov konania.
- Podaním zo dňa 18.09.2024 zobral žalobca žalobu späť v celom rozsahu a žiadal, aby súd konanie zastavil. Žalovaný podaním zo dňa 18.09.2024 so späťvzatím žaloby súhlasil.
- Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.
- Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
- Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada,

ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd preukázané, že žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť a žalovaný so späťvzatím súhlasil. Súd preto konanie v súlade s citovaným ustanovením § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku zastavil.

8. Pri posudzovaní nároku na náhradu trov konania v spojení s ustanovením § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku je súd povinný skúmať, či niektorá zo strán sporu zavinila, že sa konanie muselo zastaviť. Súd v súlade s uvedeným o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi. Stranou, ktorá zavinila zastavenie konania, je žalobca, ktorý zobral žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu záväzného právneho názoru odvolacieho súdu, Krajského súdu v Prešove, v uznesení sp. zn. 12Co/63/2023 zo dňa 14.12.2023. Súd nemal teda preukázané, že k späťvzatiu žaloby došlo pre správanie žalovaného, čím by zavinenie na zastavení konania bolo na jeho strane.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.