

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20Csp/150/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118386697
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118386697.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Libušou Záthureckou v právnej veci žalobcu N. T. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. XXX, L. proti žalovanému Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, právne zastúpený Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s. r. o., pobočka kancelárie a adresa pre doručovanie: Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 47234679, so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, o určenie spotrebiteľského úveru, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 350,09 Eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd určuje, že spotrebiteľský úver č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06. 03. 2007 je bezúročný a bez poplatkov.

Žalobca nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

Súd konanie zastavuje v časti o zaplatenie sumy 1 659,70 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podanou žalobou navrhol, aby súd určil, že spotrebiteľský úver č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06. 03. 2007 uzatvorený medzi žalobcom a žalovaným je bezúročný a bez poplatkov. Zároveň navrhol, aby súd zaviazal žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia z predmetnej zmluvy vo výške 1 939,06 Eur.

2. Žalobca v priebehu konania vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy vo výške 1 659,70 Eur späť.

3. Žalovaný navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

4. Žalobca v žalobe uviedol, že dňa 06. 03. 2007 podpísal Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bola kúpa tovaru na splátky. Na základe úverovej zmluvy mu žalovaný poskytol revolvingový úver, ktorý eviduje pod VS č. XXXXXXXXXXXX. Žalobca je spotrebiteľ a ide o spotrebiteľskú vec. Žalovaný poskytol žalobcovi na základe akceptačného listu ku kreditnej karte zo dňa 26. 10. 2007 počiatočný úverový rámec 663,88 Eur (20 000,-- Sk). Neskôr bol konečný úverový rámec stanovený na sumu 1 659,70 Eur.

5. Súčasťou pôvodnej úverovej zmluvy bolo aj uzatvorenie zmluvy bolo aj uzatvorenie zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru bez možnosti jej neakceptovania. V jednom návrhu išlo o dva podmienené zmluvné vzťahy, čo je podľa žalobcu v priamom rozpore s § 52 a nasledujúce OZ a Článkom 6 Smernice Rady č. 93/13/EHS a preto je podľa § 37 OZ právny úkon absolútne neplatný. Neplatnosť právneho úkonu vidí aj v porušení § 40 ods. 1 OZ pre nedodržanie písomnej formy (§ 4 ods. 1 zákona

č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch). Uvedenú skutočnosť potvrdzuje aj list žalovaného zo dňa 22. 03. 2018, podľa ktorého na základe tej istej Úverovej zmluvy pod tým istým variabilným symbolom mu bol poskytnutý druhý úver. Ponuka je jednostranne podpísaný dokument, ktorý nemožno považovať za súčasť zmluvy, akceptačný list ponuka nemá písomnú formu.

6. Zároveň namietol, že v predmetnej zmluve ak sa jedná o zmluvu nie sú uvedené suma, počet a termíny splátok, istiny, úrokov a iných poplatkov. Podľa § 4 ods. 2 písm. g/ zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva musí obsahovať RPMN inak je úver bezúročný a bez poplatkov. Aj zmluvy o kreditných kartách a revolvingových úveroch musia obsahovať najdôležitejší údaj RPMN, pričom poukázal na rozhodnutia okresných a krajských súdov. Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z. z. veriteľ nemôže požadovať od spotrebiteľa úrok alebo poplatky, ktoré nie sú v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedené. Žalovaný požadoval mesačný poplatok za výpis, za výber z bankomatov, za vedenie účtu a ročný poplatok za vedenie karty.

7. Žalobca uviedol, že text uvedený v zmluve a o úvere a v úverových zmluvných podmienkach, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere je voľným okom nečitateľný, veľkosť písma je minimálna a je reálne nenaplniteľné, aby sa priemerný spotrebiteľ dokázal oboznámiť s textom, nie tomu ešte porozumieť a vyhodnotiť jeho dôsledky dopadajúce na spotrebiteľa. Odkaz na úverové zmluvné podmienky, v ktorých sú upravené všetky povinnosti spotrebiteľa mali byť minimálne uvedené zvýrazneným písmom, aby spotrebiteľa upozorňovali na nevyhnutnosť preštudovania zmluvy o úvere v celom jej rozsahu. K základným princípom spotrebiteľských zmlúv v zmysle práva EÚ a judikatúry Súdneho dvora EÚ patrí, že nesmú obsahovať podmienky, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa pod sankciou absolútnej neplatnosti týchto podmienok. Zmluvné podmienky sú neprijateľné ako celok už len z toho dôvodu, že sú z hľadiska veľkosti písma voľným okom nečitateľné.

8. Žalobca v žalobe uviedol bezdôvodné obohatenie vo výške 1 939,06 Eur, a to výbery z karty vo výške 5 315,48 Eur, kreditné transakcie 7 254,54 Eur a bezdôvodné obohatenie predstavuje rozdiel.

9. Z vyjadrenia žalovaného k žalobe bolo zistené, že žalobca so žalobou nesúhlasí. Žalobca sa domáha určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úverovej zmluvy č. 3703042841 v revolvingovej časti 5710038022 zo dňa 06. 03. 2007 a požaduje vydať bezdôvodné obohatenie 1 939,06 Eur, ktoré má predstavovať sumu prevyšujúcu istinu poskytnutého úveru. Žalobca nepreukázal, že výška uhradených platieb predstavuje bezdôvodné obohatenie. Zo žaloby nie je zrejmé, akú výšku úveru vyčerpal, akú uhradil, predložený dôkaz je len sumár údajne čerpaných a uhrádzaných súm bez relevantného potvrdenia dôkazmi, t. j. výpismi z účtu, poštovými poukážkami alebo iným dôkazom prostredníctvom ktorého žalobca platby realizoval. Je v záujme žalobcu, aby výšku úhrad, ktoré požaduje vrátiť vedel preukázať a zdokladovať aj relevantnými dôkazmi. Poukázal, že povinnosť tvrdenia je základný pilier sporového konania a z okruhu tvrdených skutočností žalobca vyvodzuje svoj nárok, ktorý mu má byť priznaný a určuje predmet dokazovania. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Žilina č. k. 11Co/271/2017 kde v odôvodnení bolo uvedené, že v spore nie je možné vychádzať z predpokladaných skutočností alebo skutočností, ktoré sa síce javia ako logické a pravdivé, avšak nie sú podložené. Zákon určuje dôkazné bremeno ako procesnú zodpovednosť strany za výsledok konania pokiaľ je určovaný výsledkom vykonaného dokazovania. Dôkazné bremeno leží na tej strane sporu, ktorá z ich existencie vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky, ide o tú stranu sporu, ktorá existenciu týchto skutočností tiež tvrdí. Strana sporu, ktorá tvrdí určitú negatívnu skutočnosť nenesie ohľadne tejto skutočnosti dôkazné bremeno. Bolo by v rozpore so zásadou rovnosti zbraní, a rovnosti strán sporu nútiť druhú stranu, aby predkladala dôkazy na podporu tvrdení protistrany, teda dôkazy, ktoré sú výlučne v jej neprospech. Žalovaný poukázal na naliehavý právny záujem, ktorý musí byť preukázaný a preukazovať ho musí žalobca, tento musí existovať nielen v čase začatia konania ale aj v čase, keď bol rozsudok vyhlásený, jeho nedostatok je dôvodom na zamietnutie žaloby. Poukázal na ustanovenie § 137 písm. c/ a d/ CSP, § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z., ktorý však nie je možné aplikovať na prípad žalobcu, nakoľko k uzatvoreniu zmluvy došlo na základe právnej úpravy zákona č. 258/2001 Z. z. Možnosť jeho aplikácie nie je možné vyvodiť ani z prechodných ustanovení ohľadne právnych vzťahov vzniknutých pred 11. 06. 2010.

10. K bezdôvodnému obohateniu žalovaný uviedol, že z jeho strany nedošlo ani nemohlo dôjsť k bezdôvodnému obohateniu, keďže prijímal splátky úveru žalobcu oprávnene na základe platne

uzavretej úverovej zmluvy v súlade s riadne dohodnutými zmluvnými podmienkami. Nie sú splnené zákonné predpoklady vydania bezdôvodného obohatenia, t. j. žalovaný prijatím splátok len rešpektoval a dodržiaval zmluvný vzťah založený úverovou zmluvou, protiprávnosť získania bezdôvodného obohatenia, keďže prijímal platby žalobcu oprávnene v súlade so zákonom titulom uzavretej zmluvy a riadne dohodnutými zmluvnými podmienkami, majetková ujma, ktorá postihuje žalobcu, nakoľko sa žalobca podpísaním úverovej zmluvy slobodne zaviazal k povinnosti platiť žalovanému mesačné splátky úveru a príčinná súvislosť medzi protiprávnym získaním bezdôvodného obohatenia žalovaným a majetkovou ujmom žalobcu. Vzhľadom na uvedené je žalovaný presvedčený, že žalobcovi nemohla a ani nevznikla žiadna pohľadávka z titulu bezdôvodného obohatenia, nakoľko nedošlo k plneniu bez právneho dôvodu, žalobca plnil na základe úverovej zmluvy ani plnením z neplatného právneho úkonu úverová zmluva nebola súdom vyhlásená za neplatnú ani plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol. Úverová zmluva nebola v čase plnenia súdom vyhlásená za bezúročnú a bez poplatkov. Posúdenie úverovej zmluvy za bezúročnú a bez poplatkov len samotným žalobcom bez ďalšieho nemôže mať za následok vznik bezdôvodného obohatenia nakoľko takéto posúdenie nie je spôsobilé nahradiť rozhodnutie súdu. Nárok žalobcu je neopodstatnený. Poukázal na rozhodnutie NS SR č. k. 2 Obo/3/2009 zo dňa 22. 04. 2009, z ktorého vyplýva, že bezdôvodné obohatenie nadobúda charakter peňažného dlhu až rozhodnutím súdu a nie svojvoľným vyhodnotením žalobcu.

11. Žalovaný uviedol, že sa podporne bráni aj námietkou premlčania podľa § 100 ods. 1 a ods. 2 OZ. Ohľadne plynutia subjektívnej dvojročnej premlčacej doby žalovaný uvádza, že za jej začiatok možno považovať práve deň, kedy sa prvýkrát vykonali úhrady bez domnelého právneho dôvodu, keďže skutkové okolnosti boli žalobcovi známe. Žalobca vedel, že plní zo zmluvného vzťahu, koľko plní a komu, keďže pri posudzovaní subjektívnej doby sa nevyžaduje znalosť právneho posúdenia veci, ale znalosť skutkových okolností vzťahu, z ktorého sa žiada bezdôvodné obohatenie vydať.

12. Žalobca k vyjadreniu žalovaného uviedol, že predkladá doklady potvrdzujúce úhrady platieb, ktoré realizoval a to mesačné výpisy z úverového účtu za roky 2007 až 2017. Listom zo dňa 26. 02. 2018, ktorý žalovaný prevzal dňa 01. 03. 2018 žiadal zaslanie prehľadu platieb. Listom zo dňa 22. 03. 2018 mu bola doručená odpoveď podľa ktorej mu spoločnosť zasielala mesačne výpisy z úverového účtu, takže bol dostatočne informovaný. Jednotlivé debetné a kreditné obraty na úverovom účte sú zosumarizované v tabuľke úhrad, ktorá tvorí prílohu žaloby. K naliehavému právnomu záujmu žalobca uviedol, že spotrebiteľ má právo, aby jeho právne postavenie nebolo spochybňované existenciou neistoty, o reálnej výške jeho dlhu a nie je rozhodné, či dochádza k uplatneniu práv na plnenie alebo či sa spotrebiteľ obráti na súd za účelom zabezpečenia stavu právnej istoty. Naliehavý právny záujem je daný, lebo len určovacou žalobou sa môže odstrániť stav neistoty, v ktorej sa ako spotrebiteľ nachádza, pretože len deklaroványm vyslovením bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru môže argumentovať vo vzťahu k žalovanému. K námietke premlčania žalobca uviedol, že o možnosti bezdôvodného obohatenia zo strany žalovaného sa dozvedel až po kontaktovaní občianskeho združenia v mesiaci september 2017, kedy sa dozvedel, že v zmluve absentujú niektoré zákonom stanovené náležitosti. Na základe získaných poznatkov v septembri 2017 prestal vykonávať splátky úveru a zaslal žalovanému list mimosúdnou dohodu o vrátení bezdôvodného obohatenia, odpoveď mu doručená nebola.

13. Žalobca dňa 11. 04. 2019 pred pojednávaním uviedol, že z dôvodu vnesenej námietky premlčania zo strany žalovaného berie žalobu v časti o zaplatenie sumy 1 588,97 Eur späť a navrhuje konanie zastaviť a domáha sa bezdôvodného obohatenia vo výške 350,09 Eur. Žaloba bola podaná dňa 03. 12. 2018. Za obdobie do novembra 2016 si nárok neuplatňuje.

14. K veci uviedol, že na žalobe a dôvodov v nej uvedených trvá. Úverovú zmluvu uzavrel, úver riadne čerpal, zaplatil cenu tovaru. V októbri 2007 mu žalovaným bola doručená úverová karta, ktorú zaktivoval dňa 19. 12. 2007, posledný výber z úverovej karty vykonal v apríli 2017 a poslednú splátku vykonal v auguste 2017. Zo strany žalovaného bol vyzvaný na zaplatenie sumy 1 531,71 Eur. Žalobu na neho nepodali, išlo len o výzvu. O tom, že sa žalovaný na jeho úkor bezdôvodne obohatil sa dozvedel prvýkrát v júli 2017, o čom predložil čestné prehlásenie Centra správnej pomoci zo dňa 15. 03. 2019, kontaktoval ho telefonicky, keďže sa cez známych dozvedel, že úvery môžu byť bezúročné a bez poplatkov z dôvodu porušenia zákona veriteľom. Tabuľku, ktorú predložil o čerpaní a úhradách (č. I. spisu 11) vypracoval sám na základe výpisov z účtu.

15. Žalovaný súhlasil s čiastočným späťvzatím žaloby zo strany žalobcu. Uviedol, že vzniesol námietku celého dlhu, keďže za začiatok plynutia subjektívnej dvojročnej premlčacej doby možno považovať deň, kedy sa vykonali prvýkrát úhrady bez domnelého právneho dôvodu. Žalovaný uviedol, že pokiaľ vychádza zo žalobcom prezentovaného prehľadu úhrad a čerpaní žalobca doplatil istinu úveru vo výške 5 315,48 Eur splátkou splatnou dňa 11. 03. 2015. V zmysle názoru NS SR je nárok žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia po dátume 11. 03. 2017 premlčaný v subjektívnej lehote, žaloba bola podaná dňa 03. 12. 2018.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

19. Podľa § 46 ods. 2 OZ pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

20. Podľa § 43a ods. 1 OZ prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

21. Podľa § 44 ods. 2 OZ prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

22. Podľa § 451 ods. 1, 2 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

23. Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z. z. spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej forme.

24. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

25. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje po a/ sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ak je to možné treba uviesť aj súčet týchto platieb, g/ ročnú percentuálnu mieru nákladov, ak nie je uvedená spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

26. Podľa ods. 4 pri nesplnení podmienok podľa ods. 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo bol dodaný tovar a poskytnutá služba.

27. Súd mal za to, že záväzkový vzťah uzavretý medzi stranami sporu, a to úverová zmluva vyššie uvádzaná uzavretá dňa 06. 03. 2007 je spotrebiteľský vzťah, na ktorý je potrebné aplikovať ustanovenia špeciálneho predpisu zákon č. 258/2001 Z. z. a je potrebné vykonať prieskum danej zmluvy v zmysle

predmetného zákona, či zmluva obsahuje alebo neobsahuje obligatórne náležitosti vyžadované týmto zákonom.

28. Z predmetnej úverovej zmluvy mal súd za preukázané, že strany sporu predmetnú zmluvu uzatvorili. Zmluva bola uzatvorená za účelom nákupu tovaru Bioptron značky Zepter, predajná cena 14 437,-- Sk, zaplatené v hotovosti 1 500,-- Sk, mesačná splátka 1 293,-- Sk, počet splátok 10, konečná výška úveru 12 930,-- Sk, dátum prvej splátky 06. 05. 2007, úhrada nasledujúcich splátok vždy do 20. dňa v mesiaci. Predmetný úver žalobca splatil. Uplatnený nárok je plnením zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorej jednej zo zmluvných strán je spotrebiteľ a ide o občianskoprávny vzťah. S poukazom na § 52 ods. 2 OZ, podľa ktorého ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa použijú vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Citované ustanovenie ukladá orgánu aplikujúcemu právo použiť v prospech spotrebiteľa všetky ustanovenia, ktoré sú pre neho priaznivejšie a nič na tom nemení ani skutočnosť, že samotný zmluvný vzťah je absolútnym obchodno-závazkovým vzťahom. Ustanovenie § 54 ods. 4 OZ treba vykladať tak, že v prípade dualistickej právnej úpravy inštitútov súkromného práva sa na spotrebiteľské právne vzťahy nepoužije obchodný zákonník ak aplikáciou konkrétnej zmluvnej podmienky by sa postavenie spotrebiteľa oproti občianskoprávnej úprave zhoršilo. Ustanovenie § 54 ods. 1 je dôsledkom transpozície Článku 8 Smernice. Vzhľadom na uvedené nepopierajúc povahu úverovej zmluvy ako absolútného obchodu súd na posúdenie úverového vzťahu aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktoré sú pre spotrebiteľa výhodnejšie. Takéto pravidlo je ustálené aj v aplikačnej praxi súdov znesenie NS SR zo dňa 25. 01. 2011 č. k. 5MCdo/20/2009, uznesenie I.ÚS 402/2013-10 zo dňa 19. 06. 2013, v ktorom Ústavný súd konštatoval, že prednostným uplatnením Občianskeho zákonníka na prospech spotrebiteľa na úver ako absolútny obchod upravený v Obchodnom zákonníku nedošlo k porušeniu ústavných práv veriteľa. Novela OZ vykonaná zákonom č. 102/2014 Z. z. definitívne normatívne vyriešila doplnením ustanovenia § 52 ods. 2 OZ, že na všetky právne vzťahy, v ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

29. V úverových zmluvných podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., ktoré sú súčasťou zmluvy v Hlave 8, zmluva o poskytnutí revolvingového úveru I. z § 1 vyplýva, že zmluvné strany klienta spoločnosť sa popri úverovej zmluve dohodli aj na uzatvorení zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru, čiže zmluvy o RÚ I. Na základe takto uzatvorenej zmluvy vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru a spoločnosti povinnosť za dohodnutých podmienok poskytnúť úver klientovi. Klient je oprávnený úver čerpať opakovane prostredníctvom úverovej karty za podmienok stanovených v úverových podmienkach. Úverový rámec bol vo výške 15 000,-- Sk a klient sa uzatvorením tejto zmluvy zaviazal spoločnosti poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť úroky. V § 2 je uvedené, že klient a spoločnosť sa dohodli na tom, že úverová karta špecifikovaná v Hlave 10 a 11 úverových podmienok spolu s výzvou k jej aktivácii a metodickú príručku je spoločnosť oprávnená klientovi zaslať ak si bude riadne plniť povinnosti vyplývajúce z úverovej zmluvy. Zmluva o revolvingovom úvere 1 sa stáva platnou podpisom úverovej zmluvy a účinnou okamžikom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom úverovej karty po jej riadnej a včasnej aktivácii.

30. V zmysle Úverovej zmluvy vyššie citovanej zo dňa 06. 03. 2007 bol žalobcovi poskytnutý úver, avšak na základe tejto úverovej zmluvy mu zároveň bola vnútená aj úverová karta a revolvingový úver 1 s úverovým rámcom podľa Hlavy 8 vo výške 15 000,-- Sk. Súd mal za to, že žalovaný porušil ustanovenie § 6 ods. 1 zákona č. 634/1992 Z. z., keď viazal poskytnutie služby na poskytnutie inej služby a vnútil žalobcovi aj poskytnutie revolvingového úveru, o ktorý nežiadal a nemal ho možnosť vylúčiť zo zmluvných podmienok, keďže predmetná zmluva bola uzavretá v rámci úverových podmienok v Hlave 8. Tento revolvingový úver nespĺňa náležitosť písomnej zmluvy v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. a preto nevznikla platná zmluva. Na viac zmluvná podmienka, ktorou automaticky podpisom zmluvy o spotrebiteľskom úvere spotrebiteľ žiada aj o poskytnutie revolvingového úveru je v rozpore s § 6 ods. 1 druhá veta zákona č. 634/1992 Z. z. nakoľko viaže poskytnutie spotrebiteľského úveru na žiadosť o poskytnutie ďalšieho revolvingového úveru, ktorý spotrebiteľ pri takomto type zmluvy nemá možnosť odmietnuť. Takáto zmluvná podmienka spôsobuje následky, že ak by spotrebiteľ nechcel uzatvoriť zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, nemohol by uzatvoriť ani zmluvu o spotrebiteľskom úvere, lebo predtlačené ustanovenie, ktorým žiada spotrebiteľ o zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie revolvingového úveru nemôže spotrebiteľ vylúčiť. Nie je podstatné, či dodávateľ mu poskytne alebo neposkytne revolvingový úver, keďže to závisí vyslovene od jeho rozhodnutia ani či dôjde k jeho

čerpaniu, lebo fakticky schválením žiadosti o poskytnutie úverovej karty je daný spotrebiteľovi k dispozícii úver, o ktorý nežiadal. Podmienky takéhoto úveru nie sú v súlade s § 3 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. a vnucuje spotrebiteľovi ďalší produkt platobnej úverovej karty. Takéto konanie dodávateľa je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku a spotrebiteľ je zbavený možnosti voľby medzi inými ponukami obchodných úverov inými poskytovateľmi. Takáto zmluvná podmienka nie je individuálne dojednaná, je súčasťou vopred pripraveného formulára, ktorý spotrebiteľ môže prijať alebo neprijať ako celok. Uvedené spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a takáto zmluvná podmienka podľa § 53 ods. 1 a 5 OZ je neprijateľnou.

31. Nebolo preukázané písomné prijatie návrhu na uzavretie zmluvy v zmysle Hlavy 8, a to revolvingového úveru 1 a úverovej karty a nebola preukázaná existencia dvoch vzájomných a obsahovo zhodných prejavov vôle zmluvných strán v písomnej forme, v ktorých by boli uvedené všetky náležitosti predpokladané § 4 vyššie uvádzaného zákona. Zároveň v Hlave 8 Zmluva o poskytnutí revolvingového úveru 1 neboli uvedené náležitosti. Nie je uvedená ročná percentuálna miera nákladov, ktorá je najdôležitejším indikátorom ceny úveru. V § 3 zákona č. 258/2001 Z. z. sú uvedené podmienky ponuky spotrebiteľského úveru podľa uvedeného ustanovenia pred uzavretím zmluvy musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami podľa § 4. Ak pred uzavretím zmluvy musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami tak zmluva musí podľa § 4 ods. 2 písm. g/ obsahovať RPMN ak v zmluve nie je uvedená úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Z predmetnej zmluvy tento údaj nevyplýva ani príkladom nie je uvedený tak, že by sa dalo vyvodiť aká by bola RPMN na daný úver, ktorý bol žalobcovi poskytnutý, keďže v konaní nebolo sporné, že úver čerpal. Zároveň ho aj splácal.

32. Zákon č. 258/2001 Z. z. v § 4 hovorí všeobecne o zmluve o spotrebiteľskom úvere a nerozlišuje zmluvu uzavretú na určitú dobu a na dobu neurčitú a potom je potrebné vyvodiť, že ak zmluva obsahuje RPMN tak to platí pre úverovú zmluvu uzavretú na dobu určitú ako aj zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a vydání úverovej karty na dobu neurčitú. V danom prípade platí sankcia, z ktorej vyplýva, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Bremeno neuvedenia údajov o RPMN nesmie byť prenášané na spotrebiteľa s tým, aby si tento údaj odvodil výkladom z inej náležitosti zmluvy. RPMN je v zmluvách uvedená údajom od do a v konaní nebolo preukázané, že by uvedená náležitosť bola v zmluve o revolvingovom úvere 1 uvedená. Túto skutočnosť nám žalovaný nepreukázal. Z predložených listín vyplýva, že absentuje v predmetnej zmluve. RPMN je pritom jednou z najdôležitejších náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere z pohľadu spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany, pretože zohľadňuje všetky náklady, ktoré by mal spotrebiteľ uhradiť. Zákonodarcu v záujme ochrany spotrebiteľa určil, že v zmluve musia byť uvedené všetky predpoklady použité na výpočet RPMN, čo v tomto prípade splnené nebolo.

33. Súd potom určil a vyhovel žalobe v časti, že Spotrebiteľský úver č. XXXXXXXXXXXX. zo dňa 06. 03. 2007 je bezúročný a bez poplatkov.

34. Podľa § 137 písm. d/ CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu. Žalovaný namietal, že žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem na určení, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Súd mal za to, že žalobca má naliehavý právny záujem ako spotrebiteľ z dôvodu právnej istoty v otázke skutočnej výšky dlhu (uznesenie NS SR č. k. 1MCdo/1/2009). Súd mal za to, že daným určením sa vyrieši sporná právna otázka a vytvorí pevný právny základ pre budúce právne vzťahy a vytvorí prekážku pre prípadné ďalšie určenia a predíde sporom o plnenie. V spotrebiteľských vzťahoch je v zmysle konštantnej judikatúry daný naliehavý právny záujem na určení cieľom ochrany spotrebiteľa proti porušiteľovi a o takýto prípad ide nepochybne v prejednávanej veci. Žalobca prestal vykonávať splátky z dôvodu, že sa dozvedel, že zmluva nemá všetky zákonom predpísané náležitosti k zosplatneniu úveru napriek tomu nedošlo a žalobca nemá istotu aký dlh má vo veci zaplatiť nad rámec poskytnutých peňažných prostriedkov.

35. Súd poukazuje aj na aktuálne znenie zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného od 01. 01. 2018 konkrétne na ustanovenie § 11 ods. 4, v ktorom je uvedené, že spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou, pričom zákon č. 279/2017 Z. z. nemá prechodné ustanovenia.

36. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

37. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť v časti súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

38. Súd konanie čiastočne zastavil z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby žalobcom v priebehu konania, a to vo výške 1 659,70 Eur, predmetom konania zostala suma 350,09 Eur, ktorú si žalobca uplatnil titulom bezdôvodného obohatenia z dôvodu, že úver je bezúročný a bez poplatkov.

39. O plnenie bez právneho dôvodu (pod slovom plnenie treba rozumieť najčastejšie peňažné plnenie) ide tam, kde právny dôvod od samého začiatku neexistoval, ale aj vtedy ak dodatočne odpadol. Neexistencia právneho dôvodu od začiatku znamená, že vôbec nenastala právna skutočnosť, ktorá by mala za následok vznik právneho vzťahu, obsahom ktorého by bola povinnosť a zároveň právo na poskytnuté plnenie, vrátane plnenia v splátkach. Závazkovo-právny vzťah z bezdôvodného obohatenia vznikol za splnenia všetkých zákonom vyžadovaných predpokladov, ktorým je jednak získanie bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného ako aj protiprávnosť získaného uvedeného bezdôvodného obohatenia. Ak zmluva o úvere neobsahuje obligatórne náležitosti predpokladané zákonom č. 258/2001 Z. z. ako aj príčinná súvislosť medzi protiprávnym získaním tohto obohatenia teda nákladov za poskytnutie úveru žalovaným a majetkovou ujmom na strane žalobcu ako spotrebiteľa, ktorý plnil bez právneho dôvodu úroky a poplatky dojednané v zmysle zmluvy napriek tomu, že úver je zo zákona považovaný za bezúročný a bez poplatkov.

40. Z prehľadu, ktorý predložil žalobca čerpania a vykonávania splátok vyplynulo, že celková suma, ktorú uhradil je 7 254,54 Eur a celkovo poskytnuté prostriedky mu boli 5 315,48 Eur. K uvedenému prehľadu predložil výpisy z účtu, z ktorých tieto jednotlivé splátky a čerpanie je zrejmé. Súd potom vychádzal z týchto predložených listinných dôkazov a z dôvodu, že došlo k čiastočnému späťvzatiu žalobcom z dôvodu vznesenej námietky premlčania žalovanou priznal mu titulom bezdôvodného obohatenia sumu 350,09 Eur. Žalobu podal žalobca dňa 03. 12. 2018 a dva roky späťne zobral žalobu späť, t. j. do novembra 2016. Žalovaný vzniesol námietku premlčania celého nároku, tak ako vyplýva zo skutkového stavu rozsudku. Súd mal za to, že žalobca podal žalobu v rámci plynutia trojročnej objektívnej premlčacej doby a v zmysle dvojročnej subjektívnej premlčacej doby. Žalobca predložil do konania čestné prehlásenie Občianskeho združenia Centra správnej pomoci zo dňa 15. 03. 2019 o aktívnej vzájomnej spolupráci od júla 2017, kedy prvýkrát kontaktoval občianske združenie a žalobca uviedol, že o možnosti domáhať sa bezdôvodného obohatenia od žalovaného sa dozvedel až potom ako kontaktoval predmetné občianske združenie, kedy sa dozvedel, že v zmluve absentujú zákonom stanovené náležitosti, preto aj prestal v septembri 2017 vykonávať splátky úveru a zaslal žalovanému mimosúdnu dohodu o vrátenie bezdôvodného obohatenia, odpoveď mu žalovaný nezaslal. Súd mal potom za to, že priznaný nárok žalobcovi nie je premlčaný. Premlčacia lehota neuplynula a žalovaný nijakým spôsobom nepreukázal, že od momentu ako žalobca tvrdil, že sa dozvedel o vzniku bezdôvodného obohatenia a kto sa na jeho úkor obohatil, márne uplynula dvojročná subjektívna lehota. Žalovaný nepreukazuje na základe akých skutočností má za preukázané, že lehota uplynula. Neuvádza dátum, kedy sa žalobca podľa neho mal údajne dozvedieť o vzniku bezdôvodného obohatenia a o tom, kto sa na jeho úkor obohatil. Dôkazné bremeno spočíva na strane žalovaného. Žalobca prehlásil, kedy sa dozvedel, že sa žalovaný na jeho úkor obohatil. Na základe uvedeného prestal aj vykonávať splátky na úvere. Pre začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby sa vyžaduje skutočná preukázaná, nielen predpokladaná vedomosť. A keďže nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia tvorí jeden celok premlčacia doba začína plynúť až po skončení bezdôvodného obohacovania sa. Zákon totiž pre začiatok je plynutia predpokladá to, kedy sa dotknutá osoba o bezdôvodnom obohatení dozvedela a kto ho získal, nie čas, od kedy sa dozvedieť mohla a mala s poukazom na to, že mala poznať právo. Nejde o vedomosť právnej kvalifikácie, ale o znalosť skutkových okolností, z ktorých možno zodpovednosť za bezdôvodné obohatenia vyvodiť.

41. O trovách konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP a nepriznal žalobcovi nárok na náhradu trov tohto konania. Žalobca bol úspešný vo výroku o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov vo výške 100 % a vo výroku o zaplatenie vo výške 64 % bol úspešný žalovaný. Žalobca však tým, že zobral žalobu späť podľa § 256 ods. 1 CSP procesne zavinil zastavenie konania a teda žalovaný bol úspešný v časti o zaplatenie vo výške 100 % a teda žiadna strana nemá nárok na náhradu trov tohto konania, keďže o polovičný úspech v konaní.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštneho predpisu.