

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/13/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422200508
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4422200508.1

Uznesenie

Okresný súd Z. I. v spore navrhovateľa: Z. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom štúrovo, Q. V. XX, proti odporcovi: M. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., P. 74, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zákazu priblíženia, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadna zo strán **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom zo dňa XX.XX.XXXX domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, v zmysle ktorého žiadal, aby súd zakázal odporcovi- otcovi maloletých detí - približovať sa k maloletým deťom B., a to k K., nar. XX.XX.XXXX a k M., nar. XX.XX.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 5 m, ako aj priblíženia sa k osobe navrhovateľa na vzdialenosť menšiu ako 5 m.
2. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. XXC/X/XXXX súd zistil, že identický návrh podala navrhovateľka dňa 21.01.2022, uznesením zo dňa 26.01.2022 súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.
3. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. XXC/X/XXXX súd zistil, že identický návrh podala navrhovateľka dňa 26.01.2022, uznesením zo dňa 28.01.2022 súd konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil z dôvodu litispendencie.
4. Podľa § 161 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek za konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len procesné podmienky).
5. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré začalo neskôr.
6. Súd pri posudzovaní návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zistil, že takýto istý návrh bol podaný v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 13C/6/2022, ako aj v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 18C/6/2022, a to skôr ako v konaní sp. zn. 9C/13/2022, pričom sa jedná o identický návrh, tých istých procesných strán a na tom istom skutkovom základe. Keďže súd musí prihliadať na podmienky konania a dbať, aby súdne konanie prebiehalo podľa presne stanovených pravidiel, súd zistil, že sa jedná v tomto konaní o prekážku litispendencie, teda o procesnú prekážku, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť. V takomto prípade súd podľa § 159 CSP konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr, zastaví. Súd zistil, že prebiehajú iné konania, ktoré predchádzajú tomuto konaniu, v týchto konaniach nebolo ešte právoplatne rozhodnuté, teda je daná prekážka litispendencie, z tohto dôvodu súd konanie o nariadení neodkladného opatrenia zastavil.

7. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2/ CSP tak, že žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania, pretože bolo konanie zastavené, teda súd musel rozhodovať v zmysle tohto zákonného ustanovenia a § 256 CSP a contrario.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.