

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 47Em/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218205920
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1218205920.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci oprávneného (otca): L.. P. N., D.. XX.XX.XXXX, N. N. Č.. XX, XXX XX N., zastúpený: Advokátska kancelária Tomáš Petko s. r. o., so sídlom Drotárska cesta č. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 50 218 107, proti povinnej (matke): M. N., D.. XX.XX.XXXX, N. G. Č.. X, N., zastúpená: JUDr. Alojz Baránik, advokát s.r.o., so sídlom Mateja Bela č. 8, Bratislava, adresa na doručovanie Grösslingová č. 4, 811 09 Bratislava, IČO: 46 940 561, o návrhu na výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletým dieťaťom: W. N., D.. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Vazovova č. 7/A, Bratislava, takto

rozhodol:

I. Súd konanie o výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č. k. 28P/194/2013-1849 zo dňa 21.02.2018 v časti o úprave styku oprávneného (otca) s maloletým dieťaťom: W. N., D.. XX.XX.XXXX zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 06.07.2018 podal otec ako oprávnený návrh na výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č. k. 28P/194/2013-1849 zo dňa 21.02.2018 v časti o úpravu jeho styku s maloletou dcérou W. N., D.. XX.XX.XXXX. Citovaným rozsudkom upravil tunajší súd výkon rodičovských práv a povinností k maloletej W. na čas do rozvodu manželstva tak, že zveril maloletú W. do osobnej starostlivosti matke s tým, že zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú obaja rodičia. Otec bol zaviazaný povinnosťou platiť výživné na maloletú W. v sume 140,- € mesačne od 31.10.2013 do 31.08.2016 a od 01.09.2016 v sume 200,- € mesačne, splatné vždy do 15 dňa v mesiaci vopred, k rukám matky. Zročné výživné za obdobie od 31.10.2013 do 28.02.2018 v sume 3.630,- € bol otec povinný zaplatiť do 31.08.2018 k rukám matky. Styk otca s dcérou bol upravený nasledovne: po dobu prvých piatich mesiacoch formou asistovaných stretnutí za prítomnosti odborného pracovníka príslušného zariadenia v Krízovom stredisku Dúha, so sídlom Stavbárska 6, Bratislava, v rozsahu 1-krát do týždňa v trvaní 90 minút, pričom presný čas a miesto si určí príslušné stredisko. Matka bola zaviazaná povinnosťou zabezpečiť účasť maloletého dieťaťa na stretnutiach v čase a mieste, ktoré určí Krízové stredisko Dúha. Následne po uplynutí piatich mesiacov bol otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý týždeň v utorok od 15.00 do 19.00 hod. a každý nepárny víkend od piatka od 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod. Vo zvyšnej časti súd návrh matky aj otca zamietol. Súd určil, že rozsudok je vykonateľný doručením. Zároveň súd týmto rozsudkom zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava II, č. k. 28P/194/2013-20 zo dňa 07.11.2013 aj uznesenie Krajského súdu v Bratislave, č. k. 11CoP/593/2013-115 zo dňa 17.12.2013 (neodkladné opatrenie, ktorým bol o.i. zakázaný otcovi styk s dieťaťom).

2. Otec ako dôvod svojho návrhu na výkon rozhodnutia uviedol, že rozsudok Okresného súdu Bratislava II, č. k. 28P/194/2013-1849 zo dňa 21.02.2018 nadobudol vykonateľnosť doručením, t.j. dňom 24.05.2018, napriek tomu mu nebolo umožnené stretávať sa s maloletou W.. Poukázal na e-mailovú komunikáciu medzi krízovým strediskom Dúha a ním, ako oprávnenou osobou, z ktorej

vyplýva, že krízové stredisko nemá akreditáciu, priestor ani finančné prostriedky na poskytovanie služieb v zmysle vykonateľného rozhodnutia č.k. 28P/194/2013-1849 zo dňa 21.02.2018. Z uvedených dôvodov oprávnený otec žiadal, aby súd vydal uznesenie, ktorým nariadi odňatie maloletej W. N., D.. XX.XX.XXXX matke M. N., D.. XX.XX.XXXX a odovzdá maloletú oprávnenému otcovi za prítomnosti odborného pracovníka príslušného zariadenia v krízovom stredisku Dúha, v rozsahu 1-krát do týždňa v trvaní 90 minút. Súd zároveň prikáže krízovému stredisku Dúha, aby v zmysle vykonateľného rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 21.02.2018, č. k. 28P/194/2013-1849, určilo čas a miesto asistovaného stretnutia oprávneného otca s maloletou.

3. Uznesením zo dňa 25.09.2018, č.k. 47Em/5/2018-69 tunajší súd konanie o výkon rozhodnutia podľa § 390 písm. d) zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) zastavil. Súd poukázal na rozsudok Okresného súdu Bratislava II, č. k. 61P/71/2013-1277 zo dňa 21.03.2018, v spojení s opravným uznesením č. k. 61P/71/2013-1317 zo dňa 07.08.2018, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletej Dominiky rozvedené a v tomto rozsudku boli upravené práva a povinnosti rodičov k maloletemu dieťaťu na čas po rozvoze (ďalej len "Rozvodový rozsudok"). Tento rozsudok, v časti rozvodu manželstva nadobudol právoplatnosť dňa 03.07.2018, ale voči výroku o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej sa rodičia odvolali a rozsudok v tejto časti ešte nenadobudol právoplatnosť. Na základe uvedeného súd konštatoval, že po podaní návrhu na výkon rozhodnutia, ešte pred nariadením výkonu rozhodnutia nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik povinnosti uloženej Exekučným titulom napriek tomu, že rozsudok je v tejto časti vykonateľný a to z dôvodu, že Rozvodovým rozsudkom bolo manželstvo rodičov maloletej právoplatne rozvedené. Súd konštatoval, že výkon rozhodnutia na základe exekučného titulu, ktorým boli upravené rodičovské práva a povinnosti k maloletej na čas do rozvodu manželstva nie je možný, keďže manželstvo je právoplatne rozvedené. Mal za to, že v tomto smere vzniklo ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej právne vákuum, ktoré môžu rodičia vyriešiť inými právnymi prostriedkami (súd mal na mysli podanie nového návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia), k čomu však nedošlo.

4. Na odvolanie oprávneného, Krajský súd v Bratislave, uznesením zo dňa 14.05.2019, č.k. 21CoE/103/2019-142 potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 25.09.2018, č.k. 47Em/5/2018-69, ktorým bolo konanie o výkon rozhodnutia zastavené. V odôvodnení svojho rozhodnutia odvolací súd uviedol, že má za to, že okamihom nadobudnutia právoplatnosti Rozvodového rozsudku v časti o rozvoze manželstva zanikli účinky exekučného titulu, ktorého výkonu sa oprávnený domáha v tomto konaní, pretože ide o rozhodnutie vydané v konaní podľa § 36 ods. 1 ZoR a výkonu rozhodnutia bráni aj tá skutočnosť, že neboli splnené podmienky pre nútený výkon rozhodnutia v zmysle ustanovenia § 370 a nasl. CMP a to podmienky uvedené v ustanovení § 376 ods. 1 CMP, v nadväznosti na čo sa odvolací súd stotožnil so závermi súdu prvej inštancie uvedenými v uznesení o zastavení konania o výkon rozhodnutia. Šlo o neprípustnosť výkonu rozhodnutia, pretože tu existuje iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať; za tieto dôvody považoval práve to, že Krízové stredisko Dúha nemá akreditáciu na realizáciu asistovaného styku maloletej a oprávneného. Predmetné uznesenie Krajského súdu v Bratislave nadobudlo právoplatnosť dňa 25.06.2019.

5. Voči uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14.05.2019 č.k. 21CoE/103/2019-142 podal oprávnený sťažnosť na Ústavnom súde SR.

6. Ústavný súd Slovenskej republiky nálezom č. k. II. ÚS 271/2019-41 zo dňa 23.01.2020 (ďalej len Nález) rozhodol nasledovne:

1. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 21CoE/103/2019-142 zo dňa 14.05.2019 porušil základné práva L.. P. N. (t. j. oprávneného) podľa čl. 19 ods. 2, čl. 41 ods. 4 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky;

2. Uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 21CoE/103/2019-142 zo dňa 14.05.2019 zrušil a vec vrátil Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie;

3. L.. P. N. priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 415,51 Eur, ktorú je Krajský súd v Bratislave povinný vyplatiť na účet Advokátskej kancelárie Tomáš Petko s.r.o., Drotárska cesta 7, Bratislava, do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia;

4. Vo zvyšnej časti ústavnej sťažnosti nevyhovel.

7. Ústavný súd v odôvodnení Nálezu v súvislosti s konaním krajského súdu poukázal na čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, podľa ktorého súdy sú povinné zverenými procesnými

prostriedkami vytvárať predpoklady pre urovanie narušených vzťahov medzi rodičmi a deťmi vrátane donútenia, ak môže takéto opatrenie viesť k sledovanému cieľu a je primerané. Zároveň je potrebné, aby súdy dbali za každých okolností na to, že záujem maloletého dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí. Záujem maloletého dieťaťa spravidla bez pochybností vyžaduje, aby sa na jeho výchove podieľal nielen jeden z rodičov a to ten, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti, pretože jeho výchovné predpoklady majú zahrňovať aj to, aby uznal rolu a dôležitosť druhého rodiča v živote maloletého (rozhodnutie Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. III.ÚS 1206/09 z 23. februára 2010). Vyjadril nesúhlas s napadnutým rozhodnutím krajského súdu v tom, že výkon rozsudku o úprave práv a povinností nie je možné nariadiť s ohľadom na právoplatnosť výroku o rozvode manželstva sťažovateľa a matky maloletej. Konanie o rozvod manželstva je v zmysle § 24 ZoR obligatórne spojené aj s konaním o úprave práv a povinností k maloletým na čas po rozvode, avšak len od času, ktorý nastane po právoplatnosti výroku o rozvode. Zároveň ale platí, že podľa § 36 ods. 1 druhej vety ZoR, ak sa rodičia na úprave práv a povinností nedohodnú, súd môže upraviť výkon rodičovských práv a povinností aj bez návrhu. Cieľom takejto koncepcie úpravy rodičovských práv a povinností je bezpochyby sledovanie najlepšieho záujmu maloletých, resp. aby v prípade sporov medzi rodičmi boli práva a povinnosti detí objektívne chránené po celý čas konania (pred i po rozvode) a nie aby sa dieťa v určitom štádiu konania (ktoré síce pozostáva z čiastkových konaní) ocitlo "v právnom vákuu", ako to uviedol okresný súd. Úprava obsiahnutá v rozsudku poručenského súdu stratí účinnosť právoplatnosťou výrokov týkajúcich sa výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode. Zánik účinnosti tejto úpravy podľa ústavného súdu nemožno viazať na právoplatnosť výroku o rozvode manželstva, keďže výrok o rozvode manželstva a výrok o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode majú samostatný skutkový základ, v opravnom konaní sa preskúmavajú samostatne, takže nemožno vyvodiť, že by museli nadobudnúť právoplatnosť súčasne (R 40/1965). V prejednávanej situácii nastala situácia, že výrok o rozvode manželstiev nadobudol právoplatnosť a obaja rodičia sa zároveň proti výroku o úprave práv a povinností k maloletej odvolali, teda tento výrok nie je právoplatný, resp. v čase rozhodovania krajského súdu o odvolaní sťažovateľa proti rozhodnutiu okresného súdu o zastavení konania o výkon rozhodnutia nebol právoplatný. Ústavný súd v predmetnom náleze upriamil pozornosť na tú okolnosť, že krajský súd pri svojom rozhodovaní (vo veci výkonu rozhodnutia) mal vedomosť o podanom odvolaní sťažovateľa aj matky maloletej proti výroku o úprave rodičovských práv a povinností na čas po rozvode. Rovnako mal krajský súd vedomosť o celej, značne komplikovanej situácii v rodine najmä s ohľadom na dĺžku konania, dĺžku času, po ktorý sa sťažovateľ nemohol stretávať s dcérou, ako i na matkino správanie (nerešpektovanie súdom nariadených úkonov). Krajský súd mal vychádzať z predpokladu, že vzťahy medzi rodičmi maloletej sú rozvrátené v takej miere, že dohoda o úprave práv a povinností medzi nimi nie je reálna a zároveň prísne dbať na záujem maloletej aj s prihliadnutím na odborné vyjadrenie Výskumného ústavu detskej psychológie a patopsychológie v Bratislave z 28. októbra 2013, podľa ktorého bolo zo psychologického hľadiska odporúčané realizovať stretnutia otec - dcéra za prítomnosti matky. Ústavný súd vo svojom náleze konštatoval, že výklad krajského súdu k § 390 CMP o tom, že okolnosti (právoplatnosť výroku o rozvode manželstva), ktoré nastali po vzniku exekučného titulu (vykonateľný rozsudok o úprave práv a povinností), spôsobili zánik uloženej povinnosti aj v prípade, ak sa zároveň nestal právoplatným výrok o úprave práv a povinností na čas po rozvode, nie je ústavne akceptovateľný, s prihliadnutím na chránené záujmy maloletej. Pokiaľ ide o časť argumentácie krajského súdu, že výkon rozhodnutia nebolo možné nariadiť z dôvodu nevykonateľnosti rozsudku, keďže Krízové stredisko Dúha nedisponuje potrebnou akreditáciou, ústavný súd poukázal na to, že rozhodnutie okresného súdu, ktorým sa návrh na výkon rozhodnutia zastavil, sa vôbec v odôvodnení nezaoberalo otázkou akreditácie Krízového strediska Dúha. Túto skutočnosť uviedol v napadnutom rozhodnutí až krajský súd v odvolacom konaní a v tejto súvislosti ústavný súd odkázal na vyhlášku Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len "vyhláška č. 207/2016 Z. z."), ktorá obsahuje komplexné nové procesné mechanizmy, ktorými upravuje aj povinnosť zisťovať, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Z uvedenej koncepcie teda vyplýva, že strohé konštatovanie, navyše prednesené až v odvolacom konaní, o nemožnosti výkonu rozhodnutia (ktoré je v najlepšom záujme maloletej) z dôvodu chýbajúcej akreditácie bez toho, aby súd vykonal akékoľvek kroky smerujúce k náprave, je porušením práv sťažovateľa. Podľa názoru ústavného súdu bolo možné v okolnostiach danej veci nariadiť výkon rozhodnutia o úprave práv a povinností s tým, že pokiaľ by sa aj v neskoršej fáze zistila objektívna nemožnosť stretávania sa sťažovateľa s maloletou v Krízovom stredisku Dúha (bez ohľadu na prístup matky), mohol súd podľa § 378 CMP uskutočniť úkony a opatrenia mediačného a zmierovacieho charakteru, v čom sa napĺňa výchovná funkcia mimosporových konaní a podporuje

primárne myšlienka najlepšieho záujmu dieťaťa. Podľa názoru ústavného súdu rozsudok o úprave práv a povinností dostatočne vymedzil povinnosť, ktorá mala byť v rámci vykonávacieho konania uskutočnená, a to realizáciu rodičovských práv. Vada rozhodnutia uvedeného charakteru nemôže byť v žiadnom prípade povýšená nad záujem dieťaťa a možnosť výkonu rodičovských práv. Ústavný súd v predmetnom náleze konštatoval, že krajský súd pri svojom rozhodovaní v prvom rade nerešpektoval najlepší záujem maloletej, keď potvrdil zastavenie konania o výkon rozsudku o úprave práv a povinností, v dôsledku čoho zároveň napadnutým uznesením porušil označené práva sťažovateľa.

8. Na základe Nálezu následne Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 29.04.2020 21CoE/7/2020-181 uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 25.09.2018, č.k 47Em/5/2018-69, ktorým konanie zastavil, zrušil a vrátil súdu na ďalšie konanie.

9. Súd sa po vrátení veci opätovne oboznámil s obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. 47Em/2/2020 (pôvodne 47Em/5/2018) , 28P/194/2013, 61P/71/2013, nálezom Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS/271/2019 , sp. zn. II. ÚS 179/2020 a rekapituluje priebeh konaní nasledovne:

10. Maloletá W. N., D.. XX.XX.XXXX sa narodila z manželského zväzku svojich rodičov : L.. P. N., D.. XX.XX.XXXX v. M. N., D.. XX.XX.XXXX.

11. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 21.02.2018, č.k. 28P/194/2013-1849 súd rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k dieťaťu nasledovne:

- maloletá W. N., D.. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky
- zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú obaja rodičia
- otec je povinný platiť výživné na maloletú W. v sume 140,- € mesačne od 31.10.2013 do 31.08.2016 a od 01.09.2016 v sume 200,- € mesačne, splatné vždy do 15 dňa v mesiaci vopred, k rukám matky
- ročné výživné za obdobie od 31.10.2013 do 28.02.2018 v sume 3.630,- € je otec povinný zaplatiť do 31.08.2018 k rukám matky
- otec je oprávnený stretávať s maloletou W. nasledovne: po dobu prvých piatich mesiacoch formou asistovaných stretnutí za prítomnosti odborného pracovníka príslušného zariadenia v Krízovom stredisku Dúha, so sídlom Stavbárska 6, Bratislava, v rozsahu 1-krát do týždňa v trvaní 90 minút, pričom presný čas a miesto si určí príslušné stredisko. Matka je povinná zabezpečiť účasť maloletého dieťaťa na stretnutiach v čase a mieste, ktoré určí Krízové stredisko Dúha. Následne po uplynutí piatich mesiacov bol otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý týždeň v utorok od 15.00 do 19.00 hod. a každý nepárny víkend od piatka od 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod
- vo zvyšku súd návrh matky zamietla
- vo zvyšnej časti súd návrh otca zamietla
- týmto rozhodnutím sa zrušuje uznesenie Okresného súdu Bratislava II, č.k. 28P/194/2013-20 zo dňa 07.11.2013 a uznesenie Krajského súdu v Bratislave, č. k. 11CoP/593/2013-115 zo dňa 17.12.2013 (neodkladné opatrenie, ktorým bol o.i. zakázaný styk otca s dieťaťom)
- tento rozsudok je vykonateľný doručením
- žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

12. Rozsudok sa stal predbežne vykonateľným dňom 24.05.2018

13. Uznesením Okresného súdu Bratislava II, č.k. 28P/194/2013-20 zo dňa 07.11.2013, ktoré bolo citovaným rozsudkom zo dňa 21.02.2018 zrušené , bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletá W. zverená do osobnej starostlivosti matky. Otec bol povinný prispievať na výživu maloletej sumou 90 € mesačne, otec bol oprávnený stretávať sa s maloletou za prítomnosti matky, vo zvyšnej časti sú návrh matky zamietol. Na odvolanie Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 17.12.2013, č.k. 11CoP/593/2013-115 uznesenie Okresného súdu Bratislava II v časti o úprave styku otca s dieťaťom zmenil tak, že otcovi, až do rozhodnutia vo veci samej (vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletej) zakázal styk s maloletou W. N., D.. XX.XX.XXXX.

14. Krajský súd v Bratislave v rámci odvolacieho konania rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 28P/194/2013-1849 zo dňa 21.02.2018 v časti o zverenie dieťaťa do starostlivosti matky, v časti o zastupovaní maloletej a spravovaní jej majetku potvrdil. V časti o výživnom rozsudok zmenil, v časti i úprave styku otca s maloletou W. rozsudok zrušil a konanie o úprave styku otca s maloletou na čas do rozvodu manželstva zastavil. Dopĺňacím rozsudkom č.k. 20CoP/129/2020-2075 zo dňa

31.03.2021 bol rozsudok súdu prvej inštancie 28P/194/2013-1849 zo dňa 21.02.2018 v časti, v ktorej súd zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava II, č.k. 28P/194/2013-20 zo dňa 07.11.2013 a uznesenie Krajského súdu v Bratislave, č. k. 11CoP/593/2013-115 zo dňa 17.12.201 (neodkladné opatrenie, ktorým bol otcovi zakázaný styk s maloletou) zrušený .

15. Následne Ústavný súd SR vydal nález sp. zn. II. ÚS/179/2020, ktorým zrušil rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/167/2018-1985 zo dňa 29.01.2020 a vec vrátil Krajskému súdu na ďalšie konanie. Ústavný súd odkázal na svoj nález sp. zn. II. ÚS 271/2019, ktorý bol vydaný v súvislosti s konaním o výkon rozhodnutia, ktorý je plne aplikovateľný aj pre konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k dieťaťu.

16. Na základe citovaného Nálezu Krajský súd v Bratislave v ďalšom , rozsudkom zo dňa 25.11.2020 č.k. 20CoP/129/2020-2053 rozsudok Okresného súdu Bratislava II 28P/194/2013-1849 zo dňa 21.02.2018 v časti o zverenie maloletej W. do starostlivosti matky potvrdil, v časti o výživnom zmenil, v časti o úprave styku otca s maloletou W. zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

17. Od vydania Nálezu Ústavného súdu II. ÚS 271/2019 zo dňa 23.01.2020 sa situácia vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej W. vedenej pred tunajším súdom pod sp. zn. 28P/194/2013 zmenila tak, že rozsudok Okresného súdu Bratislava II 28P/194/2013-1849 zo dňa 21.02.2018 v spojení s Dopĺňací rozsudkom zo dňa 31.03.2021 je právoplatný v častiach o :

- zverenie dieťaťa do starostlivosti matky
- výživnom
- zročnom výživnom

18. Doposiaľ nie je právoplatne skončené konanie o úprave styku otca s maloletou W.. Krajský súd v Bratislave Dopĺňacím rozsudkom č.k. 20CoP/129/2020-2075 zo dňa 31.03.2021 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie 28P/194/2013-1849 zo dňa 21.02.2018 aj v časti, v ktorej súd zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava II, č.k. 28P/194/2013-20 zo dňa 07.11.2013 a uznesenie Krajského súdu v Bratislave, č. k. 11CoP/593/2013-115 zo dňa 17.12.2013 (neodkladné opatrenie, ktorým bol o.i. otcovi zakázaný styk s maloletou) ergo jediným rozhodnutím, ktoré je v súčasnosti právoplatné je neodkladné opatrenie, ktorým bol otcovi zakázaný styk s maloletou W. - uznesenie Okresného súdu Bratislava II, č.k. 28P/194/2013-20 zo dňa 07.11.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k. 11CoP/593/2013-115 zo dňa 17.12.2013.

19. Okresný súd Bratislava II následne uznesením zo dňa 27.09.2021 začal ex officio konanie o zrušenie citovaného neodkladného opatrenia. Ďalšie rozhodnutie v tomto smere nateraz neexistuje.

20. Vzhľadom na právne závery vyplývajúce z Nálezov Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS/271/2019, II. ÚS/179/2020 súd skúmal tiež, ako bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej W. na čas po rozvode , ktoré je vedené pred tunajším súdom pod sp. zn. 61P/ 71/2013 pričom nasledovné:

21. Manželstvo rodičov dieťaťa bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 61P/71/2013-1277 zo dňa 07.08.2018 v spojení s opravným uznesením zo dňa 07.08.2018 . Maloletá W. N., D.. X.X.XXXX bola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky. Zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú obaja rodičia. Otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletej W. N., D.. X.X.XXXX sumou 200,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci, vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku o rozvode manželstva. V časti o úprave styku otca s dieťaťom bolo rozhodnuté nasledovne:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou:

- po dobu štyroch mesiacov od právoplatnosti výroku rozsudku súdu o rozvode manželstva formou asistovaných stretnutí v Krízovom stredisku Dúha, Štávbárska 6 Bratislava, za prítomnosti odborného pracovníka príslušného zariadenia, v rozsahu 1x do týždňa v trvaní 90 minút, pričom presný čas a miesto si určí príslušné zariadenie.

- matka je p o v i n n á zabezpečiť účasť maloletej na stretnutiach v čase a mieste, ktoré určí Krízové stredisko Dúha.

Po uplynutí štyroch mesiacov od právoplatnosti výroku rozsudku súdu o rozvode manželstva je otec oprávnený stretávať sa s maloletou nasledovne:

-každý nepárny týždeň od piatku od 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod. a v stredu od 15.00 hod do 19.00 hod. s výnimkou školských prázdnin
-každý páry týždeň utorok od 15.00 hod. do 19.00 hod a štvrtok od 15.00 hod. do 19.00 hod. s výnimkou školských prázdnin
-počas zimných prázdnin, každý páry kalendárny rok od 25.12. od 11.00 hod. do 28.12 do 19.00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od prvého dňa prázdnin od 10.00 hod. do 25.12. do 11.00 hod.,
-počas jarných prázdnin každý páry kalendárny rok od soboty od 9.00 hod. v týždni predchádzajúcom prázdninovému týždňu, do utorka do 19.00 hod. prázdninového týždňa.
-počas veľkonočných prázdnin každý nepárny kalendárny rok od prvého dňa prázdnin od 10.00 hod do veľkonočnej nedele do 10.00 hod.
-počas letných prázdnin každý páry kalendárny rok od 1.7. od 10.00 hod. do 7.7. do 19.00 hod. a od 1.8. od 10.00 hod. do 7.8. do 19.00 hod.
Otec si vyzdvihne maloletú v mieste bydliska matky a po ukončení styku ju na tom istom mieste odovzdá. Súd návrh matky na zákaz styku otca s maloletou zamietol.
Žiadnemu z účastníkov nebol priznaný nárok na náhradu trov konania.

22. V rozsudku nebola určená jeho predbežná vykonateľnosť.

23. Na odvolanie rodičov Krajský súd v Bratislava rozsudkom zo dňa 16.04.2019, č.k. 11CoP/542/2018-1388 rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením v časti výroku o úprave styku a trovách konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

24. Na dovolanie matky, Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 1Cdo/118/2021 zo dňa 29.09.2021 rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16.04.2019 č.k. 11CoP/542/2018-1388 zrušil a vrátil Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie. Najvyšší súd tak rozhodol na základe Nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS/273/2020 zo dňa 27.05.2021, ktorý vyslovil, že bolo porušené základné právo sťažovateľiek (matky a maloletej dcéry) na súdnu ochranu a ich právo na spravodlivé súdne konanie. Nosnou výhradou ústavného súdu bolo nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia a absencia vypočutia a zistenia postoja maloletej W., najvhodnejšie iným postupom ako na pojednávaní.

25. Spis Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 61P/ 71/2013 sa od 30.12.2021 nachádza na Krajskom súde v Bratislave. Rozsudok Okresného súdu Bratislava II č.k. 61P/71/2013 zo dňa 07.08.2018 nenadobudol doposiaľ právoplatnosť, keďže rodičia sa voči nemu odvolali a rozsudok nebol predbežne vykonateľný.

26. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len "CMP"), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.
Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.
Podľa § 390 CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak
d) okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti.

27. Po rekapitulácii všetkých konaní, ktoré sa viedli vo veci úpravy styku oprávneného otca s maloletou W. N., D. XX.XX.XXXX musí súd konštatovať, že situácia je nateraz taká, že jediný exekučný titul upravujúci styk otca s maloletou je neodkladné opatrenie, ktorým bol styk otca s maloletou zakázaný (uznesenie Okresného súdu Bratislava II č. k. 28P/194/2013-20 zo dňa 07.11.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k. 11CoP/593/2013-115 zo dňa 17.12.2013). Ústavný súd SR vo svojich Nálezoch konštatoval, že výklad krajského súdu k § 390 CMP o tom, že okolnosti (právoplatnosť výroku o rozvode manželstva), ktoré nastali po vzniku exekučného titulu (vykonateľný rozsudok o úprave práv a povinností) spôsobili zánik uloženej povinnosti aj v prípade, ak sa zároveň nestal právoplatným výrok o úprave práv a povinností na čas po rozvode, nie je ústavne akceptovateľný, s prihliadnutím na chránené záujmy maloletej. Po vydaní citovaného Nálezu došlo k zrušeniu rozsudku tunajšieho súdu, ktorý rozhodoval o styku otca s maloletou v konaní vedenom pod sp. zn. 28P/194/2013 ako aj z zrušeniu úpravy styku otca s maloletou v rámci rozvodového konania, ktoré je vedené pod sp. zn. 61P/71/2013, takže nie je možné nariadiť výkon rozhodnutia, pretože aktuálne neexistuje žiadny exekučný titul, na základe ktorého by mal oprávnený otec upravený styk s maloletý dieťaťom.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 391, § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1,2 CMP)