

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 11Csp/24/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718203725
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5718203725.3

Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Alenou Káčerikovou v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, IČO: 31 383 408, právne zastúpeného Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanej: Y. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX/X, XXX XX U. U., konaní o zaplatenie sumy vo výške 535,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 535,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 535,- Eur od 19.10.2016 až do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, v ktorom by žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 535,- Eur spolu s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaná dňa 23.5.2016 podpísala návrh na uzavretie poisťnej zmluvy, ktorý bol žalobcom akceptovaný vydaním poistky č. 110/262405-6. Predmetom poisťnej zmluvy bolo investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok. V návrhu si žalobca so žalovanou dohodli začiatok poistenia na 0:00 hod. dňa 1.6.2016, v poisťnej zmluve bolo dohodnuté mesačné poistné obdobie s minimálnou splátkou poistného vo výške 150,- Eur. V zmysle všeobecných poistných podmienok bolo poistné za prvé poistné obdobie splatné v deň začiatku poistenia. Poistné za ďalšie poistné obdobie bolo splatné v prvý deň príslušného poistného obdobia. Žalovaná uhradila poistné od začiatku poistenia dňa 1.6.2016 do 30.6.2016. Nasledujúce poistné žalovaná neuhradila. Výzvou zo dňa 8.9.2016 žalobca žalovanú vyzval na úhradu dlžného poistného. Žalovaná dlžné poistné v stanovenej lehote nezaplatila, z uvedeného dôvodu poisťná zmluva dňa 18.10.2016 zanikla. Oznámením o zániku poistenia žalobca upozornil žalovanú na zánik poisťnej zmluvy a opätovne ju vyzval na úhradu dlžného poistného za obdobie trvania poisťnej zmluvy. Pohľadávka žalobcu ku dňu podania žaloby predstavovala po započítaní prípadných platieb zo strany žalovanej sumu vo výške 535,- Eur.

3. Súd vo veci rozhodol na základe predložených listinných dôkazov platobným rozkazom č.k. 11Csp/24/2018-53 zo dňa 23.11.2018, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.

4. Proti vydanému platobnému rozkazu podala žalovaná dňa 12.12.2018 odpor, ktorý bol následne uznesením č.k. 11Csp/24/2018-69 zo dňa 20.12.2018 zrušený.

5. V podanom odpore žalovaná poprela všetky tvrdenia žalobcu, nesúhlasila s uplatneným nárokom, ktorý si podľa jej slov žalobca uplatňuje bez právneho dôvodu a v rozpore s právnymi predpismi Slovenskej republiky a žiada priznať bezdôvodné obohatenie. Namietala, že predmetný návrh, resp. poisťná zmluva nie je jasná, zrozumiteľná a určitá v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka. Pokiaľ sa žalovaná snažila zistiť, ako žalobca dospel k žalovanej sume, tak podľa poistných podmienok v článku 9 ods. 7 sa uvádza, že poisťovňa má právo na dohodnuté minimálne poistné za dobu do zániku poistenia, minimálne však na sumu vo výške neuhradených rizikových príspevkov, poplatkov

a počiatkových nákladov za dobu do zániku poistenia. Podľa tvrdení žalovanej však nie je známa výška poplatkov, počiatkových nákladov ani to, koľko z mesačnej platby umiestňuje poisťovňa do investičných fondov. Žalovaná má za to, že žalobca neosvedčil žalovanú sumu. Žalovaná tiež uviedla, že je spotrebiteľkou, a teda jej prislúchajú práva v súlade s európskou smernicou 90/13 EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

6. K podanému odporu sa žalobca vyjadril v podaní doručenom súdu dňa 17.1.2019, v ktorom uviedol, že odpor žalovanej považuje za neodôvodnený a neopodstatnený. Uviedol, že nárok žalobcu vznikol z titulu neplnenia si zmluve dohodnutej povinnosti upravenej v poistnej zmluve, preto ho považuje za oprávnený. Tvrdenia žalovanej v danom štádiu konania považuje za nepravdivé a účelové v snahe vyhnúť sa povinnosti zaplatiť dlžné poistné. Žalovaná uzatvorila so žalobcom poistnú zmluvu, ktorá podľa žalobcu obsahuje všetky podstatné náležitosti, a to najmä údaje o poisťovní, poistenom, výšku dohodnutého mesačného poistného a spôsob platenia poistného, dohodnutú poistnú dobu, dohodnutý začiatok poistenia, uvedenie jednotlivých rizikových príspevkov a výšku poistného za jednotlivé poistenie, určenie podielových jednotiek, s ktorými je poistenie spojené (resp. zvolenie finančnej stratégie v zmysle rozdelenia podielových jednotiek do jednotlivých fondov). Spôsob použitia poistného žalobcom, ako aj výpočet rizikových príspevkov je uvedený vo Všeobecných poistných podmienkach (čl. 10 ods. 1 a čl. 8 ods. 1 VPP). Počiatkové náklady a poplatky súvisiace s vedením poistného sú uvedené vo verejne dostupnom sadzovníku poplatkov platobného v čase uzavretia zmluvy. Na uvedenú skutočnosť poukazuje aj protokol o sprostredkovaní poistenia, ktorý žalovaná sama podpísala. Žalovaný tiež vo vyjadrení poukázal na tú skutočnosť, že žalovaná v danom období pôsobila ako finančná sprostredkovateľka, mala preto potrebné informácie o predmetnej poistnej zmluve. Vzhľadom na uvedené považuje žalobca tvrdenia žalovanej uvedené v podanom odpore za účelové v snahe vyhnúť sa povinnosti zaplatiť dlžné poistné.

7. K vyjadreniu žalobcu sa žalovaná vyjadrila v podaní doručenom súdu dňa 13.22.019. Uviedla v ňom, že neuznáva nárok protistrany čo do výšky a dôvodu, nakoľko žalobcom uplatnený nárok je sporný.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 14.5.2019, na ktoré sa nedostavil žaloba ani jeho právny zástupca, ktorí však svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili podaním doručeným súdu dňa 28.4.2019, v ktorom zároveň vyslovili súhlas s rozhodnutím vo veci bez účasti žalobcu, pričom zotrvali na podanom návrhu. Na pojednávanie sa nedostavila ani žalovaná, ktorá svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila podaním doručeným súdu dňa 26.4.2019, v ktorom uviedla, že sa pojednávania nemôže zúčastniť pre dlhodobú PN. Žiadala vec prejednať bez jej prítomnosti, pričom opakovane uviedla, že nárok žalobcu v celom rozsahu neuznáva. Podľa jej slov žalobca žiada, aby mu súd priznal bezdôvodné obohatenie a úžeru, čo je v demokratickom štáte neprípustné. Tiež uviedla, že v čase uzatvárania zmluvy jej neboli správne vysvetlené dôležité náležitosti zmluvy, zmluva neobsahovala náležitosti podľa zákona, bola jej predložená formulárová zmluva, nemohla ovplyvniť jej obsah.

Za zistenia a vyhodnotenia uvedených procesných podmienok na konanie podľa § 180 Civilného sporového poriadku súd na pojednávaní v neprítomnosti strán vec prejednal a vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a predloženými listinami, a to podanou platobným rozkazom, podaným odporom, vyjadrením žalobcu k podanému odporu, vyjadrením žalovanej k vyjadreniu žalobcu, ospravedlnením žalovanej, podaním žalobcu a ďalším obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Z predloženého návrhu na uzavretie poistnej zmluvy súd zistil, že žalobca so žalovanou dňa 23.5.2016 uzavreli poistnú zmluvu č. 110/262405-6, ktorej predmetom bolo investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok. Poistenie bolo dohodnuté na určitú dobu, a to na obdobie 35 poistných rokov od 1.6.2016, s mesačnými poistnými obdobiami s dohodnutým minimálnym poistným (bežným poistným) vo výške 150,- Eur mesačne, splatným 23. dňa príslušného mesiaca.

10. Z listinného dôkazu, označeného ako „Výzva na zaplatenie dohodnutého minimálneho poistného“ zo dňa 8.9.2016 súd zistil, že v nej žalobca žalovanú upozornil, že dohodnuté minimálne poistné za poistnú zmluvu je uhradené len do 1.7.2016, pričom nebolo uhradené dohodnuté minimálne poistné za obdobie od 1.7.2016 do 1.10.2016, na základe čoho vznikol v predmetnej zmluve nedoplatok vo výške 450,- Eur. Žalobca zároveň vo výzve žalovanú vyzval, aby dlžné dohodnuté minimálne poistné zaplatila priloženou poštovou poukážkou tak, aby najneskôr v lehote jedného mesiaca, ktorá plynie od piateho dňa od prevzatia výzvy odosielajúcim poštovým podnikom, bola suma dlžného minimálneho poistného pripísaná na účet poisťovne. Tiež ju upozornil na to, že ak dlžné poistné nebude v určenej lehote uhradené, poistenie zanikne uplynutím jednomesačnej lehoty, pričom poisťovňa má právo na dohodnuté minimum za dobu do zániku poistenia.

11. Z listinného dôkazu, označeného ako „Oznámenie o zániku poistenia“ zo dňa 20.10.2016, súd zistil, že ním žalobca žalovanej oznámil, že poistná zmluva zanikla dňa 18.10.2016 a vyzval ju, aby do 15 dní od doručenia oznámenia uhradila dlžné dohodnuté minimálne poistné vo výške 535,- Eur.

12. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaná dňa 23.5.2016 predložila žalobcovi návrh na uzavretie poisťnej zmluvy, na ktorý žalobca reagoval vystavením poisťky č. 110/262405-6 zo dňa 27.5.2016, čím bola v zmysle čl. 3 Všeobecných poisťných podmienok pre investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok účinných v čase uzavretia poisťnej zmluvy (ďalej len „VPP“) uzavretá medzi žalobcom a žalovanou poisťná zmluva, a to ako dvojstranný právny úkon, ktorý tvorí návrh na uzavretie poisťnej zmluvy a poisťka poisťovne. Žalobca so žalovanou dohodli začiatok poistenia na 0:00 hod. dňa 1.6.2016. V poisťnej zmluve bolo dohodnuté mesačné poisťné obdobie s minimálnou splátkou poisťného (bežného poisťného) vo výške 150,- Eur. Poisťné za prvé poisťné obdobie bolo splatné v deň začiatku poistenia, t.j. dňa 1.6.2016 a poisťné za ďalšie poisťné obdobia bolo splatné v prvý deň príslušného poisťného obdobia. Žalovaná uhradila poisťné od začiatku poistenia, t.j. od 1.6.2016 do 30.6.2016, nasledujúce poisťné žalovaná neuhradila, preto ju žalobca vyzval na zaplatenie dlžného poisťného. Žalovaná i napriek výzve dlžné poisťné nezaplatila, preto poistenie dňa 18.10.2016 zaniklo.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

17. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

18. Podľa § 456 veta prvá Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

19. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená, a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

20. Podľa § 788 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poisťná zmluva obsahuje najmä a) výšku poisťnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poisťnej sumy, b) výšku poisťného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poisťné alebo bežné poisťné, c) poisťnú dobu, d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom, e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poisťnú zmluvu, f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.

21. Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka, súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

22. Podľa § 790 písm. b) Občianskeho zákonníka, fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poisťnej udalosti (poistenie osôb).

23. Podľa § 791 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka, poisťiteľ vydá tomu, kto s ním poisťnú zmluvu uzavrel, poisťku ako písomné potvrdenie o uzavretí poisťnej zmluvy.

24. Podľa § 792a ods. 1 Občianskeho zákonníka, pred uzavretím poisťnej zmluvy poisťovateľ poskytne tomu, kto s ním uzaviera poisťnú zmluvu, najmä tieto údaje: a) obchodné meno poisťovateľa a jeho právnu formu, b) názov štátu, kde sa nachádza sídlo poisťovateľa a názov štátu, kde sa nachádza pobočka poisťovateľa, ktorá uzaviera poisťnú zmluvu, c) sídlo poisťovateľa a adresu umiestnenia pobočky poisťovateľa, ktorá uzaviera poisťnú zmluvu.

25. Podľa § 792a ods. 2 Občianskeho zákonníka, pri poistení osôb okrem poistenia pre prípad úrazu poisťovateľ poskytne pred uzavretím poisťnej zmluvy tomu, kto s ním uzaviera poisťnú zmluvu, okrem

údajov podľa odseku 1 aj tieto ďalšie údaje: a) obsah všetkých poistných plnení a všetkých nárokov vyplývajúcich z poistnej zmluvy, b) poistnú dobu, c) spôsob zániku poistnej zmluvy, d) spôsob platenia poistného a doba platenia poistného, e) spôsob výpočtu a rozdelenia podielov na výnosoch, ak sú súčasťou poistnej zmluvy, f) spôsob stanovenia odkupnej hodnoty, výšku odkupnej hodnoty a výšku poistnej sumy pri zúžení rozsahu poistenia a rozsah, v akom sú garantované, g) výšku poistného za každé poistenie, osobitne za hlavné poistenie a prípadné doplnkové poistenie, h) pri poistných zmluvách spojených s investičnými fondmi určenie podielových jednotiek, s ktorými je poistné plnenie spojené, i) povahu podkladových aktív pre poistné zmluvy spojené s investičnými fondmi, j) poučenie o práve na odstúpenie od zmluvy vrátane určenia náležitostí a formy oznámenia o odstúpení, spôsobe a mieste doručenia oznámenia o odstúpení a o označení osoby, ktorej sa toto oznámenie doručuje, k) všeobecné informácie o daňových predpisoch, ktoré sa vzťahujú na danú poistnú zmluvu, l) spôsob vybavovania sťažností toho, kto s poisťovateľom uzatvára poistnú zmluvu, poisteného a oprávnenej osoby, m) právo štátu, ktoré platí pre poistnú zmluvu tam, kde zmluvné strany nemajú možnosť zvoliť si právo platné pre poistnú zmluvu, alebo právo štátu, ktoré navrhuje poisťovateľ, ak zmluvné strany majú možnosť zvoliť si právo, n) miesto zverejnenia správy o finančnom stave poisťovateľa podľa osobitného predpisu, o) ďalšie informácie a poučenia umožňujúce správne pochopiť riziká spojené s poistnou zmluvou, ktoré preberá ten, ktorý s poisťovateľom uzatvára poistnú zmluvu.

26. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobie (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

27. Podľa § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

28. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. Poisťovateľ je povinný doručiť výzvu podľa prvej vety do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poistného. Ak nebola výzva podľa predchádzajúcej vety doručená, poistenie zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

29. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, (1) poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. (2) Ak poistenie zaniklo z dôvodu podľa § 801 ods. 1 alebo § 801 ods. 2, výška poistného, na ktoré má poisťiteľ nárok, sa určí z poistného za predchádzajúce obdobie. poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

30. Súd teda mal za preukázané, že žalovaná uzavrela so žalobcom spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko pri jej uzatváraní žalovaná vystupovala v pozícii spotrebiteľa, keď zmluvu podpísala ako fyzická osoba s uvedením dátumu narodenia a miesta bydliska. Predmetná spotrebiteľská - poistná - zmluva obsahovala všetky predpísané náležitosti, a to najmä údaje o poisťníkovi, poistenom, výšku dohodnutého mesačného poistného, spôsob jeho platenia, dohodnutú poistnú dobu, dohodnutý začiatok poistenia, uvedenie jednotlivých rizikových príspevkov a výšku poistného za jednotlivé poistenie, určenie podielových jednotiek, s ktorými je poistenie spojené. Spôsob použitia poistného žalobcom, ako aj výpočet rizikových príspevkov bol uvedený vo VPP. V zmysle poistnej zmluvy, protokolu o finančnom sprostredkovaní, ako aj VPP sú počiatočné náklady a poplatky súvisiace s vedením poistného uvedené vo verejne dostupnom sadzobníku poplatkov. Na uvedenú skutočnosť poukazoval aj protokol o sprostredkovaní poistenia, ktorý žalovaná podpísala. Súd mal zároveň za preukázané, že žalovaná v rozhodnom období pôsobila ako viazaný finančný agent, a teda sama poistné zmluvy s klientmi uzatvárala. Na základe poistnej zmluvy bola žalovaná povinná platiť bežné poistné vo výške 150,- Eur za poistné obdobie 1 mesiac. Žalovaná si svoje povinnosti, vyplývajúce z uzavretej poistnej zmluvy, riadne a včas neplnila, preto ju žalobca vyzval na zaplatenie dlžného poistného. Žalovaná napriek výzve žalobcu dlžné poistné nezaplatila, preto v zmysle ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zaniklo. Žalobca má v zmysle vyššie cit. ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka nárok na poistné za dobu do zániku poistenia, teda za obdobie od 1.7.2016 do 18.10.2016. V prípade tohto nároku žalobcu totiž nejde o bezdôvodné obohatenie na jeho strane, tak ako to tvrdí žalovaná, ale práve naopak, súd tento nárok žalobcu považoval za právne dôvodný a žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu, predstavujúcu príslušnú časť dohodnutého bežného poistenia za dobu do zániku poistenia, t.j. sumu vo výške 535,- Eur (súčet troch mesačných splátok po 150,- Eur, ktoré neboli uhradené za obdobie od 1.7.2016 do 30.9.2016 a pomerného poistného za obdobie od 1.10.2016 do 18.10.2016, t.j. za 17 dní - 150,- Eur/30 dní x 17).

31. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného v čase vzniku záväzkového vzťahu medzi žalobcom a žalovanou, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Súd v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka spolu s nárokom na zaplatenie žalovanej sumy priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania z nej, a to tak, ako si tento nárok uplatnil žalobca, teda odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia vo výške 5 % ročne.

34. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Vzhľadom na to, že vo veci mal plný úspech žalobca, súd mu priznal náhradu trov konania proti žalovanej.

36. V zmysle § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov).