

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 12Csp/98/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317219054  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Vachan  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1317219054.4

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v spore žalobcu: S.. S.. V. D., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXXX/XX, J., proti žalovaným: 1/ COM-ME, s.r.o., IČO: 43 807 861, so sídlom Koncová 9661/34, Bratislava, 2/ C. T., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXXX/XX, J., o zaplatenie 110.216,88 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e** pre nezaplatenie súdneho poplatku za žalobu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 18.12.2017 na tunajší súd žalobu a žiadal zaviazať žalovaných na zaplatenie 110.216,88 eur s príslušenstvom titulom Zmluvy o kontokorentnom úvere a titulom dohody o ručení.
2. Písomným podaním doručeným súdu dňa 28.02.2018, doplnené písomným podaním doručeným súdu dňa 03.04.2018, žalobca požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov.
3. Uznesením č.k. 12Csp/98/2017-62 zo dňa 03.05.2018 vydaným vyšším súdnym úradníkom tunajší súd návrh žalobcu o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov zamietol. Žalobca uznesenie prevzal osobne dňa 21.05.2018.
4. Žalobca podaním zo dňa 28.05.2018, doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.06.2018 podal voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka sťažnosť.
5. O predmetnej sťažnosti podľa § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej aj "ZoSP") rozhodol sudca tak, že sťažnosť zo dňa 28.05.2018, doručenú súdu dňa 05.06.2018 smerujúcu voči uzneseniu tunajšieho súdu č.k. 12Csp/98/2017-62 zo dňa 03.05.2018, súd vyhodnotil ako nedôvodnú, a preto sťažnosť zamietol. Predmetné uznesenie zákonnej sudkyne o zamietnutí sťažnosti bolo vydané dňa 23.07.2018 a právoplatnosť nadobudlo dňa 01.08.2018.
6. Súd tak opakovane vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu výzvou č.k. 12Csp/98/2017-151 zo dňa 22.03.2019 v lehote do 10 dní odo dňa doručenia tejto výzvy s poučením, že ak nebude súdny poplatok za žalobu v určenej dobe zaplatený, súd konanie zastaví (§ 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb.). Predmetná výzva bola doručená žalobcovi s doručenkou do vlastných rúk dňa 12.04.2019.
7. Žalobca ani napriek výzve súdu č.k. 12Csp/98/2017-151 zo dňa 22.03.2019 súdny poplatok za žalobu v sume 6.612,50 eur v súdom určenej lehote 10 dní od doručenia výzvy nezaplatil. Žalobca písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.05.2019 žiadal o odklad úhrady predmetného súdneho poplatku do dátumu 29.11.2019. Keďže zákon č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej aj "ZoSP") neupravuje možnosť odkladu úhrady vyrúbeného súdneho poplatku

za žalobu. Zákon v § 10 ods. 1 explicitne uvádza ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Zákon teda nedáva možnosť súdu, aby povolil odklad úhrady súdneho poplatku. Ak súdny poplatok nebol v lehote 10 dní od doručenia výzvy žalobcovi zaplatený a o zastavení konania bol vo výzve poučený, tak súd nemá inú možnosť len konanie zastaviť. Na tomto základe je žiadosť žalobcu o odklad úhrady súdneho poplatku irelevantná.

8. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej aj "ZoSP") poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

9. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) ZoSP poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

10. Podľa § 5 ods. 2 ZoSP právoplatným uznesením súdu o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku poplatková povinnosť v celom rozsahu zaniká.

11. Podľa § 8 ods. 1 ZoSP poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu 3f) a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

12. Podľa § 10 ods. 1 ZoSP ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

13. Podľa § 10 ods. 2 ZoSP pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak a) už začal konať vo veci samej, b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej, c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona, d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, e) do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

14. Podľa § 10 ods. 3 ZoSP prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu 3f) a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

15. Podľa § 14 ods. 1 ZoSP ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP").

16. Podľa § 357 písm. a) CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zastavení konania.

17. Podľa § 6 ods. 2 zákona č. 549/2003 Z.z. o súdnych úradníkoch vyšší súdny úradník nemôže vydať rozhodnutie, proti ktorému zákon pripúšťa odvolanie alebo kasačnú sťažnosť.

18. Podľa § 14 ods. 2 ZoSP v konaní podľa tohto zákona možno výnimočne vykonať dôkazy, ktoré strany alebo účastníci nenavrhli, ak je to nevyhnutne potrebné na zistenie skutkového stavu veci.

19. Podľa § 14 ods. 4 ZoSP v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

20. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a konanie v označenej právnej veci zastavil z dôvodu, že žalobca nezaplatil súdny poplatok za žalobu, a to ani na základe výzvy súdu v danej lehote.

21. Súd preto v tomto prípade o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP nerozhoduje, keďže k zastaveniu konania došlo pre nezaplatenie súdneho poplatku za žalobu v súlade s § 10 ods. 1 ZoSP, ktorý ako lex specialis vo vzťahu k CSP ako lex generalis takýto následok (zastavenie konania) s nesplnením poplatkovej povinnosti spája.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP a v spojení s § 14 ZoSP).

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote 15 dní od jej doručenia na Okresnom súde Bratislava III písomne v dvoch vyhotoveniach. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplataenie súdneho poplatku (§ 14 ods. 3 ZoSP).