

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 22Co/40/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118202800
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kandriková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8118202800.3

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Kandrikovej a členov senátu JUDr. Petra Straku a JUDr. Michala Boroňa v spore žalobkyne: O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, zastúpená JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sov. hrdinov 163/66, Svidník, proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, v konaní o primerané finančné zadostučinenie, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 11Csp/49/2018-40 zo dňa 03.10.2018 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 11Csp/49/2018-67 zo dňa 25.02.2019 takto jednohlasne

rozhodol:

I. Záhlavie rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 22Co/40/2019 zo dňa 11.04.2019 sa dopĺňa nasledovne: „v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 11Csp/49/2018-67 zo dňa 25.02.2019“.

II. Výrok I. rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 22Co/40/2019 zo dňa 11.04.2019 sa dopĺňa nasledovne: „v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 11Csp/49/2018-67 zo dňa 25.02.2019“.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozhodol, cit.:

„Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyňi sumu 322 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobu v prevyšujúcej časti zamietla.

Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ale len z prisúdenej sumy.“

2. Súd prvej inštancie vychádzal zo záveru, že žalobkyňi bola priznaná náhrada vo výške 322 eur za porušenie zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov formou vydania bezdôvodného obohatenia. Súd prvej inštancie považoval za primerané finančné zadostučinenie sumu 322 eur a to vo výške dohodnutej odplaty za poskytnutý úver ako neprijateľnej zmluvnej podmienky a túto sumu považoval za postačujúcu pre naplnenie funkcie satisfakcie pre spotrebiteľa. Vo zvyšku žalobu ako nedôvodnú zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2 a § 261 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

3. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný, ktorý navrhol odvolaciemu súdu, aby napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. O odvolaní žalovaného rozhodol Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 CSP) rozsudkom sp. zn. 22Co/40/2019 zo dňa 11.04.2019 tak, že potvrdil rozsudok vo vyhovujúcom výroku a stranám náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

5. Podľa § 225 ods. 1 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

6. Podľa § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

7. Podľa § 225 ods. 3 CSP, návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

8. Z obsahu spisu je zrejmé, že súd prvej inštancie opravným uznesením zo dňa 25.02.2019, č.k. 11Csp/49/2018-67 opravil v písomnom vyhotovení rozsudku č. k. 11Csp/49/2018-40 deň vyhlásenia, ktorý správne znie : Prešov, 03.10.2018.

9. Z vyššie uvedeného vyplýva, že odvolací súd opomenul vo výroku I. rozsudku zo dňa 11.04.2019 uviesť aj súvisiace opravné uznesenie zo dňa 25.02.2019, č.k. 11Csp/49/2018-67. Preto s ohľadom na uvedené skutočnosti za použitia ustanovenia § 225 ods. 1 CSP predmetný rozsudok doplnil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Zároveň doplnil súvisiace opravné uznesenie do záhlavia rozsudku.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).