

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 27P/32/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421203561
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Juhás
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6421203561.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Štefanom Juhásom vo veci navrhovateľky: I. N., nar. X. X. XXXX, trvalý pobyt: T. G. XX/XX, Ž., proti manželovi: L. N., nar. XX. XX. XXXX, trvalý pobyt: T. G. XX/XX, Ž., t. č. na adrese: W. XXX/XX, D. A.F., o rozvod manželstva a o úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletej W. I., nar. X. X. XXXX, maloletej N., nar. XX. X. XXXX, maloletemu O., nar. XX. XX. XXXX, maloletej V., nar. XX. X. XXXX, maloletej S., nar. XX. X. XXXX, všetci trvalý pobyt ako rodičia, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, na čas po rozvode, takto

rozhodol:

I. Manželstvo účastníkov konania I. N., rod. S., nar. X. X. XXXX a manžela L. N., rod. N., nar. XX. XX. XXXX, uzavreté dňa XX. X. XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Ž. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX, r o z v á d z a .

II. Maloletá W. I., nar. X. X. XXXX, maloletá N., nar. XX. X. XXXX, maloletý O., nar. XX. XX. XXXX, maloletá V., nar. XX. X. XXXX a maloletá S., nar. XX. X. XXXX sa z v e r u j ú na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky.

III. Obaja rodičia sú oprávnení zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok v bežných veciach.

IV. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej W. I., nar. X. X. XXXX výživným vo výške 150 € mesačne, na maloletú N. nar. XX. X. XXXX, výživným vo výške 120 € mesačne, na maloletého O., nar. XX. XX. XXXX výživným vo výške 100 € mesačne, na maloletú V., nar. XX. X. XXXX výživným vo výške 70 € mesačne a na maloletú S., nar. XX. X. XXXX výživným vo výške 60 € mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na rukám matky, počnúc od 1. 11. 2021.

V. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 1. 11. 2021 do 31. 1. 2022 vo výške 1 500 € sa otcovi povoľuje zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 100 € spolu s bežným výživným k rukám matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

VI. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 7P/32/2021-21 z 21. 12. 2021.

VII. Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom, doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) 24. 11. 2021 a doplneným 11. 1. 2022, domáhala, aby rozviedol manželstvo navrhovateľky

a jej manžela (ďalej aj „otec mal. detí“). Manželstvo uzavreli po viac ako ročnej známosti 14. 5. 2005. U oboch ide o prvé manželstvo, z ktorého pochádza päť maloletých detí: W. I., N., O., V. a S. (ďalej aj „mal. detí“). Manželstvo bolo počas prvých rokov harmonické a usporiadané. Po narodení mal. detí sa začali prejavovať medzi nimi nezhody ohľadom ich výchovy a financií. Manžel častejšie menil zamestnania a istý čas bol aj nezamestnaný, kvôli čomu im chýbali financie. Z tohto dôvodu sa musela počas materskej zamestnať, aby zabezpečila nevyhnutné potreby pre mal. deti. Bývali spoločne do 12/2019 v trojizbovom byte rodičov navrhovateľky. Potom sa manžel odsťahoval a odvtedy netvorí spoločnú domácnosť. Niekoľkokrát sa s mal. deťmi navštevovali, avšak od istého času sa o mal. deti zaujíma menej. Mal. deťom prispieval nepravidelne sumou 300 €. V poslednom období však mal. deťom neprispieva vôbec. Momentálne bývajú spoločne s matkou navrhovateľky, ktorá je starobným dôchodcom a ktorá jej finančne vypomáha. Nie je predpoklad obnovenia ich manželského spolunažívania, pretože vzťahy medzi nimi sú trvalo rozvrátené.

2. Mal. W. I. navštevuje strednú školu vo R., mal. N., O.š a V. chodia do základnej školy v Ž. a najmladšia mal. Viktória navštevuje škôlku. Mal. deti žiada zveriť do svojej starostlivosti a navrhuje určiť výživné vo výške spolu 510 € (na mal. W. I. 150 €, mal. N. 120 €, mal. O. 100 €, mal. V. 80 € a mal. S. 60 €) mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred od mesiaca november 2021.

3. Výdavky na mal. deti vyčíslila nasledovne: bývanie (nájom, elektrina, internet, plyn, poplatok za komunálne odpady, daň za byt) 304,44 € mesačne, mobilné telefóny pre deti 60 € mesačne, náklady na škôlku a školu (strava, poplatky) 98 €, cestovné do školy pre mal. W. I. 20 € mesačne, lieky 16,70 € mesačne, obuv a oblečenie podľa potrieb mal. detí 700 €, hygienické potreby 100 €, strava v domácnosti 470 € mesačne. Navrhovateľka je zamestnaná v spoločnosti Neuman Aluminium Fließpresswerk s. r. o. ako obsluha CNC strojov s mesačným príjmom 900 €, poberá prídavky na mal. deti spolu vo výške 127,50 €. Manžel pracuje v spoločnosti Brose ako finálna kontrola s mesačným príjmom cca. 900 € a okrem mal. detí nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

4. Styk navrhuje neupravovať, pretože sa vie na styku otca s mal. deťmi dohodnúť. Navrhovateľka predložila spolu s návrhom aj kópiu sobášneho listu.

5. Manželovi bol doručený návrh spolu s výzvou na vyjadrenie sa k jeho obsahu a predloženie dokladov preukazujúcich jeho sociálne a majetkové pomery. Manžel na výzvu súdu nereagoval a k návrhu sa v stanovenej lehote nevyjadril.

6. Kolízny opatrovník vykonal sociálne šetrenie v domácnosti matky, ktorého výsledku zhrnul do správy z 3. 2. 2022. Pomery sa od posledného šetrenia vykonaného v konaní vedenom pod sp. zn. 7P/32/2021 nezmenili. Navrhovateľka naďalej žije s deťmi a jej matkou v trojizbovom byte. Výdavky na bývanie uviedla navrhovateľka vo výške 300 €. Otec neprispieva na výživu mal. deťom a nestretáva sa s nimi. Niekedy aj povie, že príde, ale nakoniec sa osobne neukáže. Nad rámec výživného taktiež neprispieva. Šetrenie v domácnosti otca vykonal miestne príslušný úrad práce v Prievidzi, ktorý na základe rozhovoru s otcom mal. detí zistil, že otec pracuje pre Brose spol. s r. o. cez pracovnú agentúru a v 3/2022 by mal nastúpiť do novej práce v Bratislave v spoločnosti Volkswagen Bratislava a. s. Býva v podnájme s nákladmi 250 € mesačne. Cestovné do práce predstavuje 80 € mesačne. S rozvodom súhlasí, ako aj so zverením mal. detí matke. Nesúhlasí s výškou výživného, pokúsi sa s navrhovateľkou dohodnúť na výške. Nemá záujem o konzultácie na referáte poradensko-psychologických služieb. Pri pohovore s mal. deťmi (okrem mal. S., ktorá pohovor odmietla) bolo zistené, že podľa mal. N. v domácnosti nemajú žiadne problémy, o otcovi sa s matkou nerozprávajú. Začala chodiť aj k psychologičke. Pri otázke o otcovi sa rozplakala a nebola schopná k nemu niečo povedať. Mal. V. uviedla, že s otcom si telefonovali potom, čo sa odsťahoval. Chcela by sa s ním vidieť. Mal. O. s otcom nekomunikuje. Naposledy s ním bol pred rokom. Nechce sa s otcom stretnúť. Mal. W. taktiež nie je s otcom v kontakte. Predtým ako odišiel, mali spolu dobrý vzťah, taktiež bude chodiť k psychologičke a s otcom by sa aj chcela stretnúť. Mal. deti zhodne uviedli, že chcú ostať v starostlivosti ich matky. Kolízny opatrovník vzhľadom na zistené skutočnosti navrhol vyhovieť návrhu matky a pri výške výživného prihliadnúť na potreby mal. detí ako aj na skutočnosť, že osobnú starostlivosť zabezpečuje výlučne matka za pomoci starej matky mal. detí.

7. Na výzvu súdu navrhovateľka predložila mzdový list od svojho zamestnávateľa, výpisy z bankového účtu za rok 2021 a prehľad výdavkov na mal. deti.

8. Na pojednávaní 8. 2. 2022, bola okrem kolízneho opatrovníka prítomná len navrhovateľka. Otec svoju neúčasť neospravedlnil, ani nežiadal o odročenie pojednávania. Navrhovateľka predložila dodatočne výpisy z bežného účtu vedeného vo VÚB, a. s. za mesiace 12/2021 a 1/2022. Od posledného rozhodnutia súdu (sp. zn. 7P/32/2021) nedošlo k zmene pomerov, všetky skutočnosti sú rovnaké. S otcom mal. detí nebyvajú v spoločnej domácnosti od 12/2019 a tento stav trvá doposiaľ. Počas manželstva nevyhľadali odbornú pomoc, ani sa nepokúšali odstrániť príčiny rozvratu ich manželstva. Dôvodom odsťahovania sa manžela boli časté hádky a problém s alkoholom, keďže manžel používal pomerne často alkoholické nápoje (kým sa neminuli peniaze), tento problém však neriešil, ani nevyhľadal odbornú pomoc. Hádky sa týkali predovšetkým financií. Do práce nechodil pod vplyvom alkoholu, ale mal problémy s alkoholom, pre ktoré musel meniť často prácu. Už v konaní vedenom sp. zn. 7P/32/2021 sa navrhovateľka vyjadrila, že vylučuje obnovenie manželského spolunažívania pre pretrhnutie citových väzieb medzi manželmi, na čom naďalej trvá. Má taktiež vedomosť, že manžel naďalej požíva alkohol, pretože s ním deň pred pojednávaním telefonovala a už po hlase poznala, že nie je triezvy.

9. Navrhovateľka okrem predloženého mzdového listu od zamestnávateľa a rodinných prídavkov nemá žiaden iný príjem. Bývajú v byte spolu s jej matkou (I. S.), ktorá predmetný byt vlastní. Matka navrhovateľky má príjem pozostávajúci z dôchodku cca. 610 € mesačne. Navrhovateľka má najvyššie dosiahnuté vzdelanie stredoškolské s maturitou (obchodný pracovník - predavač), momentálne však pracuje v inom ako vyštudovanom odbore. Práca, ktorú vykonáva je náročná (trojzmená), nezisťovala si, či by sa vedela zamestnať v okolí jej bydliska za lepších podmienok. Predloženými výpismi z účtu preukázala, že výška nájmu za byt sa zvýšila na 250 € mesačne. Ďalej platí 60 € za mobilné telefóny pre tri najstaršie mal. deti, ktoré ich používajú. Poplatky za škôlku sa nemenili (49,40 €) pre mal. S.. Stravné 27,20 € je pre mal. V.. Hygienické potreby v celkovej sume 100 € je pre všetky mal. deti. Cestovné 20 € hradí mal. W. I., pretože každý deň dochádza do školy s tým, že počas pandémie došlo k rušeniu vlakových spojov, ktoré má zadarmo, preto využíva aj autobusové spojenia. Pokiaľ ide o stravu, suma 470 € predstavuje výdavky za celú domácnosť, oblečenie a obuv kupuje podľa potrieb, viac peňazí v tomto smere ide na najmladšie deti viac, keďže rýchlo rastú, uvedená suma 400 € je zhruba za 3 mesiace. Školské pomôcky vyčíslila na všetky mal. deti okrem mal. S.. Krúžok na výtvarnú je pre mal. V.. Poplatky za tri mal. detí navštevujúce základnú školu, predstavujú 23 € (ZRPŠ) a triedny fond 50 € ročne. V škôlke platí 20 € ročne ZRPŠ a triedny fond 2 €. Mal. W. prispieva 15 € mesačne na stužkovú.

10. Navrhovateľka v minulosti požiadala o osobný bankrot, doposiaľ spláca 20 € mesačne Centru právnej pomoci. Išlo o spoločné dlhy s manželom, ktorý si mal tiež požiadať o osobný bankrot, no doposiaľ tak neurobil. Mal. O. platí za počítačové hry (cca. 93 € mesačne). Otec má taktiež dosiahnuté stredoškolské vzdelanie a rovnako ako navrhovateľka nepracuje v odbore, ktorý vyštudoval. Na mal. deti doposiaľ žiadnym spôsobom neprispieva, a to ani nad rámec určeného výživného. S mal. deťmi sa nestretáva. Navrhovateľka záverom zotrvala na stanovisku, že styk nežiada upravovať, pretože sa s otcom mal. detí vedia dohodnúť.

11. Podľa § 23 odsek 1, 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

12. Podľa § 24 odsek 1, 2 a 3 zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoze, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

13. Podľa § 18 zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

14. Podľa § 25 ods. 1 zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

15. Podľa § 100 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v účinnom znení (ďalej len „CMP“), s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

16. Podľa čl. 5 zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

17. Podľa § 62 ods. 1, 2 a 3 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

18. Podľa § 62 ods. 4 a 5 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že navrhovateľkou uvedené dôvody na rozvod manželstva sú príčinou vzniku citového odlúčenia a pretrhnutia väzieb medzi manželmi, v dôsledku čoho vzťahy medzi účastníkmi konania ako manželmi sú vážne narušené a aj trvalo rozvrátené, manželstvo dlhodobo neplní svoj účel vzhľadom na to, že manželia nežijú v spoločnej domácnosti od 12/2019 a od manželov už nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

21. Súd vzhliadol ako príčinu rozvratu manželstva predovšetkým v požívaní alkoholických nápojov manželom počas manželstva, čo viedlo k následným nezhodám a citovom odcudzení a z toho vznikajúcich problémov vo vzájomnom vzťahu.

22. Obaja manželia súhlasili s rozvodom manželstva, nevideli nádej v obnovení manželského spolunažívania, preto súd rozhodol tak, že manželstvo účastníkov konania rozviedol.

23. S konaním o rozvod manželstva je zo zákona spojené aj konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Z tohto dôvodu sa súd ďalej zaoberal otázkou zverenia mal. detí, ich zastupovania a spravovania ich majetku a nakoniec otázkou určenia výživného.

24. Prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní o všetkých veciach, ktoré sa týkajú maloletých detí, ako aj najvyšším princípom výkonu rodičovských práv a povinností je záujem maloletého dieťaťa. Na tento záujem súd prihliadal aj v tomto konaní pri rozhodovaní o tom, komu budú mal. deti zverené do osobnej starostlivosti, o ich zastupovaní spravovaní ich majetku, aj o vyživovacej povinnosti.

25. Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, ktorému z rodičov majú byť mal. deti zverené na čas po rozvode manželstva. Aj na základe vyjadrenia otca v rámci sociálneho šetrenia realizovaného Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, v ktorom súhlasil s rozvodom a zverením mal. detí do osobnej starostlivosti matky, mal súd preukázané, že matka sa o mal. deti doposiaľ osobne stará spolu s jej matkou, s ktorou žijú spoločne v trojizbovom byte vo vlastníctve matky navrhovateľky a neboli tak pochybnosti o tom, že mal. deti majú byť zverené do osobnej starostlivosti matky. A aj vzhľadom na postoj mal. detí zistený pohovorom s kolíznym opatrovníkom, ich doterajšie citové väzby a stabilitu výchovného prostredia súd rozhodol tak, že mal. deti zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky.

26. Pokiaľ ide o úpravu zastupovania a spravovania majetku mal. detí v bežných veciach, uvedené práva patria obom rodičom aj po rozvode manželstva v súlade s § 28 ods. 2 zákona o rodine. Vzhľadom na to, že ani jednému z rodičov mal. detí nebolo zasiahnuté do ich rodičovských práv a povinností v zmysle ust. § 38 zákona o rodine, súd bol povinný rozhodnúť výlučne tak, že obom rodičom ponechal právo zastupovať a spravovať majetok mal. detí v bežných veciach.

27. Rovnako ako navrhovateľka, ani otec mal. detí výslovne nežiadal upraviť styk s mal. deťmi, pričom aj z pohovoru s mal. deťmi vyplýva, že tento styk momentálne neprebíha a niektoré z mal. detí sa vyjadrili, že aktuálne nemajú záujem o styk s otcom, z týchto dôvodov súd styk otca s mal. deťmi neupravoval.

28. Sústavná a dôsledná starostlivosť o výživu dieťaťa je súčasťou rodičovských práv a povinností plnením vyživovacej povinnosti rodičov k deťom by mali byť uspokojené všetky nevyhnutné náklady vo vzťahu k dieťaťu, ktoré možno očakávať. V súlade s § 62 ods. 2 zákona o rodine sa obaja rodičia podieľajú na výžive svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov a podľa toho uhrádzajú aj výdavky spojené so zabezpečením nevyhnutných potrieb maloletého. Preto nie je možné, ani dôvodné, aby tieto výdavky znášal iba jeden z rodičov.

29. Pokiaľ ide o výživné zo strany otca ako povinného k mal. deťom, ktorý sa o deti osobne nestará, v tomto smere súd rozhodol v súlade s návrhom navrhovateľky. Otec mal možnosť sa vyjadriť k tomuto návrhu, avšak ani k návrhu na úpravu výživného sa nevyjadril. Iba v rámci sociálneho šetrenia vyjadril nesúhlas s navrhovanou výškou výživného, bližšie však svoj nesúhlas neodôvodnil. Súd vychádzal z toho, že pomery účastníkov konania boli preskúmané nielen v tomto konaní, ale aj v konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 7P/32/2021. V uvedenom konaní v rámci sociálneho šetrenia otec uviedol, že býva v trojizbovom rodinnom dome, kde má k dispozícii jednu izbu a platí podnájom 220 € od 1/2022 bude platiť 250 € mesačne. Na pojednávaní 21. 12. 2021 uviedol, že je pravdou, že medzi ním a navrhovateľkou nedôjde k obnoveniu spolužitia. Výživné navrhol platiť 310 € o čom rodičia uzavreli rodičovskú dohodu. Výšku výživného otec odôvodnil výškou svojho príjmu 900 € a exekučnými zážkami vo výške 300 € mesačne. Ostatný príjem použije na bežné potreby a bývanie. Do budúca má vybavená lacnejší podnájom v obci Tužina, kde bude uhrádzať 200 až 220 € mesačne. Otec mal. detí nie je vlastníkom nehnuteľností, či hodnotnejšieho hnutel'ného majetku.

30. Okresný súd zistil, že voči otcovi mal. detí sa vedú dve exekučné konania, v ktorých si veriteľ Dôvera zdravotná poisťovňa a. s. vymáha dlžné poistné na verejné zdravotné poistenie. Otec mal. detí je taktiež vo verejne dostupnom zozname dlžníkov zdravotnej poisťovne s výškou dlhu 463,68 €. Na tieto výdavky však súd nebral ohľad pri stanovení vyživovacej povinnosti, pretože v súlade s § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Z evidencie Sociálnej poisťovne súd zistil, že v priebehu dvoch rokov otec mal. detí niekoľkokrát zmenil zamestnanie a u aktuálneho zamestnávateľa je zamestnaný od 1. 7. 2021. Otec mal. detí nepredložil na výzvu súdu doklady o svojich bežných výdavkoch. Súd pri posudzovaní možností otca mal. detí prihliadol aj na jeho vyjadrenie, že od 3/2022

sa má zamestnať u nového zamestnávateľa a taktiež na to, že si hľadá aj cenovo dostupnejší nájom, čím by sa mala zlepšiť jeho finančná situácia.

31. V prípade navrhovateľky tvoria príjem prídavky na mal. deti vo výške 127,50 € a príjem zo zamestnania v priemernej mesačnej výške 1 069,69 €. Aktuálne nemá žiadne záväzky. Pokiaľ ide o bežné výdavky, len na bývanie navrhovateľka vynaloží na každé dieťa zvlášť v priemere 51 €. Pokiaľ ide o stravovanie, tak z výpisu z účtov predložených navrhovateľkou vyplýva, že približná suma, ktorú mesačne vynaloží na každé dieťa, predstavuje v priemere 70 €. K tomu treba prirátavať náklady na hygienu (cca. 20 € na jedno mal. dieťa mesačne), školské potreby (približne 5,70 € na tri mal. deti), oblečenie a obuv (cca. 20 € mesačne na každé dieťa), poplatky v škole a škôlke, náklady lieky a zdravotnícke potreby (vrátane rúšok, respirátorov, dezinfekcie a pod.) spolu 26,25 € na každé dieťa. Navyše pre mal. W. I. navrhovateľka každý mesiac v školskom roku vynaloží 20 € na cestovné do školy a späť a 15 € na stužkovú, spolu 35 €. Okrem toho tri najstaršie mal. deti používajú mobilný telefón a s tým spojené poplatky predstavujú 20 € na každé dieťa, a taktiež vreckové vo výške 60 € mesačne. Súd nepovažoval za nevyhnutný výdavok platby za hry, ktoré podľa vyjadrenia navrhovateľky využíva mal. O..

32. Súd je taktiež povinný prihliadať aj na vývoj životných nákladov (§ 78 ods. 3 ZKR), pričom z údajov zverejnených Štatistickým úradom SR na jeho webovom sídle www.statistics.sk vyplýva, že od poslednej úpravy výživného došlo k zvýšeniu životných nákladov aj v dôsledku celkovej inflácie (za 11/2021 inflácia na úrovni 5,6 %, za 12/2021 5,8 % a v 1/2022 v čase vyhlásenia rozsudku bola avizovaná na úrovni 8 %). Je tak zrejmé, že suma výživného určená posledným rozhodnutím súdu pri rekordnej výške inflácie nepostačuje na pokrytie všetkých základných životných potrieb mal. detí.

33. Z preukázaných výdavkov za obdobie od 11/2021 až doposiaľ je zrejmé, že výživné vo výške 310 € na všetky mal. deti nepostačuje ani na pokrytie najzákladnejších výdavkov ako sú strava, ubytovanie, hygiena a lieky, náklady na vzdelávanie. Na základe vykonaného šetrenia súd zistil, že k podstatnej zmene pomerov, či už na strane navrhovateľky alebo otca mal. detí nedošlo. Napriek tomu, už v čase podania návrhu na rozvod manželstva výdavky boli podstatne vyššie ako výživné, ktorého výška bola súčasťou dohody rodičov o výživnom. Otec mal. detí dosahuje pravidelný mesačný príjem so svojho zamestnania, ma ukončené stredoškolské vzdelanie, je teda spôsobilý vykonávať prácu a je v jeho možnostiach a schopnostiach platiť výživné vo výške požadovanej matkou mal. detí s tým, že po zohľadnení všetkých nevyhnutných výdavkov mal zo strany navrhovateľky preukázané a ktoré považoval za dôvodné, priznať výživné na všetky mal. deti spolu vo výške 500 € po zohľadnení osobitných výdavkov na každé maloleté dieťa zvlášť (na mal. W. I. 150 € mesačne, na maloletú N. 120 € mesačne, na maloletého O. 100 € mesačne, na mal. V., 70 € mesačne a na mal. S. 60 € mesačne).

34. Súd zároveň vyhovel návrhu aj v tom, že priznal výživné späťne od mesiaca november 2021 v súlade s § 77 ods. 1 druhá veta zákona o rodine, v ktorom bol podaný návrh, nakoľko mal preukázané, že otec napriek tomu, že bol zaviazaný na platenie výživného rozsudkom vyhláseným v konaní vedenom pod sp. zn. 7P/32/2021 (ktorý nadobudol právoplatnosť a stal sa vykonateľným 19. 1. 2022), výživné doposiaľ neplatil ani dobrovoľne nad rámec bežného výživného, ktoré mu vplývalo z vykonateľného rozhodnutia a mal. deti tak boli odkázané výlučne na starostlivosť matky. Už v tom čase bolo odôvodnené priznať výživné vo výške 500 € mesačne na mal. deti, pretože to odôvodňovali výdavky na základné potreby a otec bol v tom čase zárobkovo činný. Okrem exekučných zrážok, nákladov na bývanie a cestovanie nepreukázal žiadne iné opodstatnené výdavky. Na základe toho otcovi mal. detí vznikol nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 1. 11. 2021 do 31. 1. 2022 vo výške 1 500 € (tri mesiace, v ktorých bolo splatné bežné výživné vo výške 500 €), ktorý povolil otcovi mal. detí vzhľadom na výšku nedoplatku splácať v mesačných splátkach 100 € spolu s bežným výživným k rukám matky od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky bude mať za následok zročnosť celého plnenia. Dôvodom povolenia splátok bola skutočnosť, že splatenie dlžnej časti výživného by bolo pre otca mimoriadne ťaživé vzhľadom na preukázanú výšku jeho príjmu.

35. Stanovené výživné bude pokrývať časť výdavkov preukázaných navrhovateľkou a ktoré boli posúdené ako nevyhnutné s prihliadnutím na aktuálnu životnú úroveň otca mal. detí, ktorý je rovnako ako navrhovateľka povinný podieľať sa na výžive mal. detí.

36. Týmto rozhodnutím zároveň dochádza aj k zmene rozhodnutia vyhláseného v predchádzajúcom konaní vedenom pod sp. zn. 7P/32/2021 z 21. 12. 2021, a to v súlade s § 121 CMP.

37. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

38. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, a to podľa všeobecnej zásady o náhrade trov konania v mimosporových veciach, podľa ktorej žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, pričom nezistil žiadne zákonom predvídané okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia Okresnému súdu Žiar nad Hronom. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.