

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 25Pc/15/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121207796  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5121207796.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom JUDr. Drahomírom Mrvom, v právnej veci navrhovateľky: M. I., T.. XX.XX.XXXX, R. XX/X, XXX XX Y., právne zastúpená: AK JUDr. Gelatka, s. r. o., Námestie SNP 17, 015 01 Rajec, IČO: 46 633 154, proti odporcovi: M. I., T.. XX.XX.XXXX, R. XX/X, XXX XX Y., o rozvod manželstva, takto

### rozhodol:

Súd manželstvo navrhovateľky M. I., T.. XX.XX.XXXX a odporcu M. I.Y., T.. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa XX.XX.XXXX D. M., ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu v Rajci vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod por. č. XX, r o z v á d z a .

Žiadny z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom zo dňa 13.9.2021 domáhala súdneho výroku, ktorým súdnym výrokom by súd manželstvo účastníkov konania rozviedol, trovy konania si navrhovateľka návrhom neuplatňovala.
2. Ako dôvod pre rozvod manželstva navrhovateľka uviedla, že manželia dlhodobo spolu nežijú s dôvodu odcudzenia, nemajú záujem spolu žiť, navrhovateľka si našla známosť mimo manželstva.
3. Odporca sa k predmetu veci nevyjadril, tvrdenie navrhovateľky nespochybnil.
4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, svedkov Q. Y., V. T. a oboznámením sa s obsahom Okresného súdu Žilina 25Pc/15/2021, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav.
5. Účastníci konania sa zoznámili okolo roku 1990, pričom manželstvo uzatvorili na základe citovej náklonnosti dňa XX.X.XXXX, ktoré manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu v Rajci vo zväzku X, ročník XXXX, strana XXX, pod por. Č. XX.
6. Z manželstva pochádzajú tri deti: W. I., T.. XX.XX.XXXX, T. I., T.. XX.XX.XXXX a I. I., T.. XX.XX.XXXX.
7. Manželstvo účastníkov konania bolo dobré približne do roku 2004, kedy odporca odišiel za prácou do Írska, aby zabezpečil rodinu finančne. V Írsku pracoval približne 3 roky a po návrate odporcu sa začali prejavovať v manželstve nedorozumenia medzi manželmi, pretože podľa názoru navrhovateľky sa odporca zmenil.
8. Zmena povahy odporcu prerástla do vzájomného odcudzenia, kedy si navrhovateľka našla známosť mimo manželstva, čo malo za následok rozpad manželstva.

9. Svedok Q. Y. uviedol, že on sa s navrhovateľkou zoznámil asi šesť rokov dozadu v zamestnaní navrhovateľky, v tom čase bol ženatý.

Vzťah navrhovateľky a odporcu v uvedenom období nebol intímny.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka s odporcom nežili ako manželia dobre, ich známosť časom prerástla v známosť intímnu, kedy od februára roku 2021 intímne spolu s navrhovateľkou svedok žije.

Navrhovateľka s poukazom na ich intímnu známosť nemá záujem žiť so svojim manželom a s poukazom na ich intímnu známosť odchádza od svojho manžela za svedkom.

Vzhľadom na uvedenú skutočnosť a na plnoleté deti sa chce navrhovateľka M. I. rozviesť a začať žiť so svedkom ako muž a žena.

10. Svedkyňa V. T. uviedla, že čo sa týka manželov, u manželov pozorovala za posledných päť rokov vznikajúce vážne nedorozumenia, ktoré vážne nedorozumenia sa prejavili hlavne v tom, že manželia prestali ich ako rodičov a svokrovcov v jednej osobe spoločne navštevovať. Navrhovateľka začala vravieť, že si spolu manželia nerozumejú, spolu dobre nežijú, nemajú záujem obnoviť spolužitie.

Čo sa týka svedka, ktorý bol vypočúvaný, dcéra svedkyne povedala niekoľko mesiacov dozadu, že niekoho má, že sa chce so svojim manželom rozviesť a že chce uzatvoriť nový vzťah s novým mužom, ktorého si našla v zamestnaní.

Svedkyňa sa uvedené dozvedela asi polroka dozadu, že dcéra má frajera.

11. Podľa § 23 ods. 1/, 2/ a 3/ zák. č. 36/2005 Z.z. súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19. Podľa § 221 zák. č. 160/2015

12. Z vyššie uvedeného zákonného ustanovenia § 23 ods. 1/2/ a 3/ zák. č. 36/2005 Z.z. jednoznačne vyplýva, že súd môže manželstvo účastníkov konania rozviesť, len ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Súd musí vždy pri rozvode manželstva prihliadnuť na záujem maloletých detí, ktoré pochádzajú z manželstva.

13. K predmetu veci je potrebné uviesť, že z manželstva pochádzajú tri deti a to W. I., T.. XX.XX.XXXX, T. I., T.. XX.XX.XXXX a I. I.J., T.. XX.XX.XXXX, všetky tri deti sú už dospelé.

14. Navrhovateľka tvrdila, že vzťahy medzi manželmi sú dlhodobé a vážne narušené, spôsobené správaním odporcu po návrate z Írska, ktoré skutočnosti síce navrhovateľka špecifikovala ale žiadnym spôsobom nepreukázala.

15. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľka udržiava minimálne 12 mesiacov vzťah s iným mužom, kvôli ktorému mužovi a trvalému vzťahu s týmto mužom podala návrh na rozvod manželstva, ktorý dôvod je zrejme hlavnou príčinou rozvratu manželstva.

16. Z takto zisteného skutkového stavu súd zastáva názor, že pokiaľ navrhovateľka udržiava intímny vzťah s mužom mimo manželstva minimálne 12 mesiacov, s ktorým plánuje ďalšie spolužitie, nie je predpoklad obnovenia spolužitia medzi manželmi.

17. Odporca sa ani na jedno vytyčené pojednávanie nedostavil, k predmetu veci sa nevyjadril, neprezentoval snahu manžela o manželské spolužitie účastníkov konania.

18. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd manželstvo účastníkov konania ako neperspektívne rozviedol.

19. Podľa § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie a skutočnosť, že si navrhovateľka žiadne trový konania neuplatnila, súd o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 27 ods. 1 zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.