

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17CoP/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719201113
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6719201113.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov JUDr. Ľubomíra Šablu a JUDr. Renáty Deákovej ako členov senátu, vo veci starostlivosti o maloleté deti P. B., nar. XX. XX. XXXX a U. B., nar. XX. XX. XXXX, obe bytom S. ulica č. XXX/XX, XXX XX G., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad, práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov matky R. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. ulica č. XXX/XX, XXX XX G., zastúpená advokátom Mgr. Ianko Troiak, so sídlom Dukelských hrdinov č. 34, 960 01 Zvolen a otca G. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. rad XXX, XXX XX G., zastúpený splnomocneným zástupcom JUDr. Pavol Kracina, nar. 25. 05. 1951, bytom Námestie SNP 38, 960 01 Zvolen, v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní matky a otca proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 18P/5/2019-15 zo dňa 22. marca 2019, takto

rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie mení tak, že nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým dočasne do právoplatnosti rozhodnutia Okresného súdu Zvolen vo veci sp. zn. 18P/12/2018 zveruje maloleté deti P. B., nar. XX. XX. XXXX a U. B., nar. XX. XX. XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov (matky a otca) tak, že osobnú starostlivosť o maloleté deti budú vykonávať rodičia striedavo v týždenných intervaloch.

II. Matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o obe maloleté deti každý týždeň od nedele párneho týždňa v roku od 17.00 hod. do nedele nepárneho týždňa v roku do 17.00 hod.

III. Otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti každý týždeň od nedele nepárneho týždňa v roku od 17.00 hod. do nedele párneho týždňa v roku do 17.00 hod.

IV. Odovzdanie detí sa uskutoční pre bydliskom maloletých detí na adrese S. XXX/XX, G.. Každý z rodičov je oprávnený a povinný v určený čas maloleté deti odovzdať druhému rodičovi za účelom výkonu osobnej starostlivosti o deti druhým rodičom.

V. Výživné sa neurčuje.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie čiastočne vyhovel návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala matka zverenia maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti a uloženie povinnosti otcovi detí dočasne prispievať na ich výživu sumou po 200,- € mesačne na každé zvlášť a upraviť styk otca s maloletými deťmi na každý párný víkend od piatku 17.00 hod. do nedele 17.00 hod. a na každú stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod. Prvoinstančný súd zistil, že na Okresnom súde Zvolen sa vedie konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí pod sp. zn. 18P/12/2018, v ktorom sa domáha otec zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch. Matka detí s takouto úpravou výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva nesúhlasila, žiadala zveriť maloleté deti len do jej osobnej starostlivosti, čo viedlo súd k záveru, že je vo veci rozvodu

manželstva potrebné nariadiť znalecké dokazovanie. Súd prvej inštancie nepovažoval za dôvodný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zverenia maloletých detí do dočasnej osobnej starostlivosti matky, ktorá neosvedčila také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a z konania o rozvod manželstva súd prvej inštancie zistil, že rodičia maloletých detí spolu nežijú a maloleté deti sú v starostlivosti matky. Otec sa s deťmi stretáva a má záujem zostať s deťmi v kontakte rovnako ako matka. Deti nie sú bez rodinného zázemia, výchovy, bez dozoru, nebolo osvedčené vážne ohrozenie alebo narušenie života, zdravia alebo priaznivého vývoja maloletých a návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia chcela matka zrejme dosiahnuť iba úpravu rodičovských práv a povinností k deťom ako po rozvode manželstva. Súd prvej inštancie vyslovil záver, že ak v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva súd dokazovanie a nezisťuje všetky okolnosti podstatné pre rozhodnutie vo veci samej, bez dokazovania by nemusel prijať rozhodnutie súladné so záujmami maloletých detí (až na základe dokazovania môže súd v rozhodnutí vo veci samej upraviť výkon práv a povinností k dieťaťu tak, aby toto rozhodnutie bolo v najlepšom záujme maloletého dieťaťa). Ak nebolo vyhovené návrhu matky na zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti, nebolo potrebné podľa názoru súdu prvej inštancie upraviť styk otca s maloletými deťmi, ktorý má rovnaké práva a povinnosti vo vzťahu k deťom ako matka. Vzhľadom však na tvrdenie matky, že otec detí si vezme deti kedykoľvek bez informovania matky a nechá u seba deti aj niekoľko dní, uložil súd otcovi povinnosť oznámiť matke vopred miesto, deň a hodinu, kedy si maloleté deti prevezme a vráti matke. Takto uložená povinnosť otcovi je podľa názoru súdu prvej inštancie v záujme maloletých detí, pretože si rodičia budú vedieť zariadiť svoje záležitosti tak, aby sa mohli o deti riadne starať. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej aj „C. m. p.“) je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov, ktorá v časti zverenia dieťaťa do osobnej starostlivosti matky v tomto konaní preukázaná nebola.

1.1 Civilný mimosporový poriadok umožňuje neodkladným opatrením nariadiť rodičovi platiť výživné iba v nevyhnutnej miere. Matkou žiadaná výška výživného po 200,- € na každé dieťa zvlášť nezodpovedá výživnému v nevyhnutnej miere. Neodkladným opatrením nerozhoduje súd o výške výživného podľa schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, ale iba vo výške slúžiacej na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného. Súd prvej inštancie považoval za preukázanú potrebu dočasnej úpravy týkajúcej sa plnenia vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom, ktorý si podľa návrhu matky vyživovaciu povinnosť k deťom neplní. Osobné a majetkové pomery rodičov mal overené iba z konania o rozvod manželstva, kde bolo zistené, že matka má spolu s deťmi zabezpečené bývanie mimo predchádzajúceho spoločného bydliska rodičov, s čím má spojené náklady na bývanie. Matka pracuje a dosahuje pravidelný príjem vo výške 480,- € netto. Otec detí je samostatne zárobkovo činnou osobou, podľa vlastného vyjadrenia dosahuje nepravidelný príjem vo výške 1 000,- € mesačne. Náklady na zabezpečenie výchovy a výživy detí by mali podľa názoru súdu prvej inštancie znášať obaja rodičia s prihliadnutím aj na zabezpečovanie osobnej starostlivosti o deti. Medzi príjmom otca a matky je zrejmy nepomer, preto uložil otcovi detí prispievať na ich výživu k rukám matky aspoň v nevyhnutnej miere.

2. Uznesenie prvoinštančného súdu napadli odvolaním obaja rodičia. V dôsledku odvolania oboch rodičov a zákonnej úpravy v § 65 a § 66 C. m. p. sa stal predmetom prieskumu odvolacieho súdu celý obsah uznesenia súdu prvej inštancie.

3. Matka s odvolaním sa na odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“) v odvolaní namietala, že prvoinštančný súd nedôsledne zväžil závažnosť celej situácie a rozhodol v rozpore s oprávnenými záujmami maloletých detí napriek preukázateľnej vedomosti o konaní o rozvod manželstva, ktoré z dôvodu nariadeného znaleckého dokazovania môže trvať aj dlhú dobu. Súd mohol návrhu matky vyhovieť, keď aj v súčasnosti v prevažnej miere zabezpečuje osobnú starostlivosť o deti. Súdom nariadené neodkladné opatrenie v časti uloženia povinnosti otcovi deň vopred informovať matku o tom, kedy si deti zoberie a kedy ich vráti ponecháva na vôli otca, kedy a na akú dlhú dobu si vezme deti, čo môže spôsobiť situáciu, že otec oznámi matke, že si deti berie na dlhú dobu, čo je v jednoznačnom rozpore so záujmom maloletých detí a s akýmkoľvek spravodlivým riešením veci. Aj keď v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia súd nemusí zistiť všetky rozhodujúce skutočnosti potrebné na vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, zásada priority záujmu maloletého dieťaťa musí byť dodržaná aj v tomto konaní. Súd mal už aspoň čiastočne zistené pomery účastníkov konania z dôvodu, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný počas prebiehajúceho rozvodového

konania odročeného za účelom nariadenia znaleckého dokazovania a poznal ich aj z iného konania o rozvode manželstva súčasného priateľa matky a jeho bývalej manželky, s ktorou má pomer otec maloletých detí. Výživné určené súdom prvej inštancie nepredstavuje ani 1,- € mesačne na dieťa a nepostačuje ani na základné prežitie maloletého dieťaťa, nie to ešte na uspokojovanie jeho akýchkoľvek iných potrieb. Pre určenie výživného neodkladným opatrením sú rozhodujúce kritériá a to schopnosti a možnosti povinného a skutočnosť, že sa má plniť výživné v nevyhnutnej miere. Výška výživného v nevyhnutnej miere sa posudzuje v každom prípade individuálne. Súd prvej inštancie mal upraviť výšku výživného s ohľadom na skutočnosť, že matka maloletých detí je zamestnancom na plný pracovný úväzok a nemá možnosť zadovážiť si iný bočný príjem tak, ako to robí otec maloletých detí. Ďalšou skutočnosťou, ktorá ovplyvňuje nevyhnutnú mieru vyživovacej povinnosti je prevažná starostlivosť matky o maloleté deti. Otec doposiaľ neuhrádzal k rukám matky žiadne výživné v prospech maloletých detí. Určité platby na úhradu nákladov na maloleté deti uhrádzal nepravidelne hlavne po tom, ako sa matka začala na súde domáhať určenia vyživovacej povinnosti. Určeniu vyššieho výživného ako len v rozsahu zákonného minima nebráni ani skutočnosť, že matka s maloletými deťmi žijú v spoločnej domácnosti s jej súčasným priateľom z dôvodu, že vyživovacia povinnosť otca voči maloletým dcéram predchádza akúkoľvek inú vyživovaciu povinnosť a je potrebné prihliadnuť aj na to, že Okresný súd Zvolen určil jej súčasnému partnerovi pri príjme 1 000,- € mesačne výživné na jeho dve deti spolu vo výške 400,- €. Ak sa prvoinštančný súd obával, že by vydaním neodkladného opatrenia obmedzil rodičovské práva otca alebo nebudaj neodkladným opatrením určil neprímerané výživné, mohol výživné určiť aspoň v polovičnej ako požadovanej výške, ktorej by sa aspoň trochu priblížilo reálnym nákladom na potreby maloletých detí. Matka sa domáhala iba dočasnej úpravy, ktorej dĺžku mohol súd svojím rýchlym a efektívnym konaním vo veci podaného návrhu o rozvod manželstva ukončiť a nie odkazovať matku na podanie návrhu na úpravu práv a povinnosť k maloletým deťom na čas do rozvodu samostatnou žalobou, kde sa budú dokazovať rovnaké skutočnosti. Navrhla zmeniť napadnuté uznesenie tak, že jej návrhu bude vyhovieť v celom rozsahu.

4. Otec v odvolaní namietal, že súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z klamlivých a zavádzajúcich údajov z návrhu matky. Za nepravdivý označil údaj o príjme otca detí na 1 800,- až 2 500,- € mesačne. K odvolaniu priložil svoje daňové priznanie, z ktorého je zistiteľný jeho skutočný príjem. Matka nepravdivo uvádza svoje výdavky. V konaní o rozvod manželstva sp. zn. 18P/16/2018 súčasný druh matky C. F. uviedol, že hradí všetky výdavky na bývanie sumou 250,- € mesačne. Matka klame, že mesačne uhrádza maloletým deťom stravné. Tieto položky pravidelne platí otec detí zo svojho účtu. Rovnako tak uhrádza náklady za mobilný telefón vo výške 15,- € mesačne. Nie je pravdou, že si otec detí berie deti k sebe bez vedomia matky maloletých detí. Viackrát sa stalo, že keď sa dohodol s matkou detí vopred, matka alebo stará matka detí vzali deti preč a on si ich nemohol vziať k sebe. Kým nie je rozhodnuté o zverení maloletých detí niektorému z rodičov do osobnej starostlivosti alebo do striedavej starostlivosti oboch rodičov, je potrebné vychádzať zo skutočnosti, že obaja rodičia majú rovnaké práva aj povinnosti vo vzťahu k deťom. Navrhol zrušiť uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu.

5. Krajský súd ako funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní rodičov podľa § 34 C. s. p. vec preskúmal bez nariadenia odvolacieho pojednávania v celom rozsahu nielen z hľadiska dôvodov vymedzených v odvolaní, pretože v konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré môže podľa § 23 ods. 2 C. m. p. začať aj bez návrhu nie je odvolací súd podľa § 65 a § 66 C. m. p. viazaný ani rozsahom odvolania ani odvolacími dôvodmi. Na základe skutočností vyplývajúcich z odvolaciemu súdu predloženého súdneho spisu o nariadení neodkladného opatrenia dospel odvolací súd k názoru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 388 C. s. p. zmeniť, pretože nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie ani zrušenie.

6. Výklad ustanovení zákona o neodkladných opatreniach obsiahnutých v Civilnom sporovom poriadku a Civilnom mimosporovom poriadku súdom prvej inštancie je správny, napriek tomu podľa názoru odvolacieho súdu prvoinštančný súd relevantné zákonné ustanovenia uvedené aj v jeho rozhodnutí nesprávne aplikoval na prejednávajúcu vec. Základná úprava neodkladných opatrení v Civilnom sporovom poriadku platí aj pre neodkladné opatrenia nariaďované vo veciach prejednávanych podľa Civilného mimosporového poriadku, čo vyplýva z ustanovenia § 2 ods. 1 C. m. p. (na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak) a tretej časti Civilného mimosporového poriadku upravujúcej iba niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu. Matkou navrhované neodkladné opatrenie je potrebné podriaďovať pod ustanovenia § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 C. s. p., § 366 a § 367 ods. 1 C. m. p. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva,

že súd musí rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré môže účastník konania podať pred začatím konania, počas konania, ale aj po jeho skončení. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť, ak je potrebná bezodkladná úprava pomerov alebo hrozí obava, že exekúcia bude ohrozená a neodkladným opatrením môže súd nariadiť tomu, kto má maloletého u seba, aby ho odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti a neodkladným opatrením je možné domáhať sa aj uloženia povinnosti platiť výživné v nevyhnutnej miere. Pre neodkladné opatrenie vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého podľa § 367 C. m. p. nie je potrebné, aby sa maloletý ocitol bez akejkoľvek starostlivosti alebo bol jeho život, zdravie, či priaznivý vývoj ohrozený alebo narušený, ako je to zakotvené v § 365 ods. 1 C. s. p. upravujúceho neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého. Pri rozhodovaní vo veciach starostlivosti o maloletých musí súd sledovať najlepší záujem dieťaťa, ktorý je podľa článku 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Znamená to, že aj keď je výchova a výživa maloletého dieťaťa zabezpečená, môže súd neodkladným opatrením upraviť práva a povinnosti rodičov k dieťaťu v zmysle § 367 C. m. p., ak je to v záujme maloletého dieťaťa. Odvolací súd sledujúc práve záujmy maloletých detí, ktorých sa toto konanie týka, zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že obe maloleté deti dočasne do právoplatnosti rozhodnutia Okresného súdu Zvolen vo veci sp. zn. 18P/12/2018 o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. V prejednáwanej veci je bezvýznamné, aký návrh na dočasnú úpravu pomerov rodičov a detí podala matka detí, keď súd vo veciach starostlivosti o maloletých nie je viazaný návrhom účastníka, môže ho prekročiť aj rozhodnúť inak, než je žiadané návrhom (§ 40 C. m. p.). Na základe informácií získaných zo spisu odvolací súd dospel k názoru, že dočasná úprava pomerov rodičov a maloletých detí je potrebná z dôvodu, na ktorý poukazovali obaja rodičia, že každý z nich má rovnaké právo a povinnosť zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti. Zákon o rodine v § 28 ods. 2 výslovne zakotvuje, že rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia a pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Súčasťou rodičovských práv a povinností podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine je sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa a správa jeho majetku. Súd prvej inštancie pracuje na úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom X. Odvolací a U. B. v rámci konania o rozvod manželstva pod sp. zn. 18P/12/2018, ale nie je možné súhlasiť s názorom matky, že len súd svojím rýchlym a efektívnym konaním vo veci podaného návrhu o rozvod manželstva dokáže skrátiť čas potrebný na rozhodnutie vo veci rozvodu manželstva. V prvom rade sú to účastníci konania, ktorí (ne)prispievajú svojím postojom ku konaniu k rýchlosti prejednania veci a pokiaľ nedokážu vzájomne a so súdom kooperovať, každé konanie sa predlžuje. Rozvodové konanie rodičov maloletých detí sa predlžuje v dôsledku ich neschopnosti dohodnúť sa na výkone rodičovských práv a povinností nariadeným znaleckým dokazovaním.

7. Odvolací súd súhlasí s matkou, že nie je možné ponechať na ľubovôli ktoréhokoľvek rodiča, kedy ktorý z nich bude dočasne do rozhodnutia vo veci samej v rozvodovom konaní zabezpečovať osobnú starostlivosť o dieťa a to nielen z dôvodu uvádzaného matkou v odvolaní, že by sa mohlo stať, že otec vezme deti na neprimerane dlhú dobu k sebe a nevráti ich matke, ale že by sa mohol stať aj opačný prípad, že každý z rodičov sa bude spoliehať, že osobnú starostlivosť o deti zabezpečí druhý rodič a deti zostanú bez akejkoľvek starostlivosti. Ak majú rodičia nielen právo, ale aj povinnosť zabezpečovať osobnú starostlivosť, zdravie, výchovu a výživu svojho dieťaťa, vzhľadom na neschopnosť rodičov dohodnúť sa o tom, kto z nich a v akom rozsahu bude vykonávať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k maloletým deťom a v akom období, odvolací súd podľa § 367 ods. 1 C. m. p. zveril maloleté deti P. a U. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, čím sa zabezpečí udržanie styku maloletých detí s oboma rodičmi v rovnakom rozsahu a v rovnakom rozsahu budú musieť vynaložiť aj náklady na výchovu a výživu maloletých detí, preto nie je potrebné určiť neodkladným opatrením vyživovaciu povinnosť ktorémukoľvek z nich podľa § 366 C. m. p. Nezrozumiteľná je argumentácia matky v odvolaní, že súdom prvej inštancie určené výživné nepredstavuje ani 1,- € mesačne na dieťa. Výška výživného určená súdom prvej inštancie podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine sa v súčasnosti rovná sume 28,08 € na jedno dieťa na mesiac. Výživné v takejto výške musí na zabezpečenie výživy maloletých detí vynaložiť aj matka. Otec detí v odvolaní vyvrátil tvrdenia matky, že si vo vzťahu k deťom neplní svoju vyživovaciu povinnosť. Z výpisov z účtu predložených otcem odvolací súd zistil, že otec detí platí minimálne stravné a školné pre deti a matka sama potvrdila, že kupuje deťom aj oblečenie a hygienické potreby využívané deťmi v domácnosti otca.

8. Striedavú osobnú starostlivosť o maloleté deti do rozhodnutia vo veci samej zvolil odvolací súd z dôvodu, že podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine musí súd v prípade, ak sa dožaduje niektorý z rodičov striedavej osobnej starostlivosti o dieťa skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Znalecké dokazovanie vo veci rozvodu manželstva je nariadené podľa uznesenia súdu prvej inštancie práve z dôvodu, že sa otec dožaduje striedavej osobnej starostlivosti o maloleté deti a matka s takýmto návrhom nesúhlasí. Pre účely dočasnej úpravy striedavej osobnej starostlivosti o deti považoval odvolací súd za postačujúce zistenie, že sa takéhoto rozhodnutia otec v rozvode konaní domáha a že má počas konania o rozvod manželstva záujem udržiavať styk s maloletými deťmi, zabezpečovať ich výchovu aj výživu formou osobnej starostlivosti o ne. Za podstatnú považoval odvolací súd aj skutočnosť, že obaja rodičia majú bydlisko v G., preto premiestnenie maloletých detí z domácnosti matky do domácnosti otca a naopak nemôže byť pre deti veľkou záťažou. Zverením maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov sledoval odvolací súd aj vylúčenie možnosti ovplyvnenia maloletých detí počas obdobia realizácie znaleckého dokazovania ktorýmkoľvek rodičom a objektivitu zistení znalcom o vzťahu maloletých detí k rodičom. Striedavou osobnou starostlivosťou oboch rodičov o deti bude matka odbremenená od znášania nákladov na výživu maloletých detí výlučne jej osobou a dosiahne sa aj účel sledovaný návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, aby si matka mohla plánovať svoje aktivity a vybavenie domácnosti, pretože sú jasne určené pravidlá, ktorý z rodičov a kedy osobnú starostlivosť o obe maloleté deti musí zabezpečiť. Počas obdobia, kým bude trvať neodkladné opatrenie majú obaja rodičia možnosť preukázať, či sú schopní a v akej miere zabezpečiť osobnú starostlivosť o dieťa bez druhého manžela a rodiča, s ktorým sú v rozvodovom konaní. Neodkladné opatrenie nariadené odvolacím súdom tým prispeje aj k zisteniu skutočného stavu potrebného pre rozhodnutie súdu prvej inštancie v rozvodovom konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.

9. Z lustrácie v evidencii obyvateľov odvolací súd zistil, že bydlisko maloletých detí je na adrese S. ulica č. XXX/XX v G.. Na adrese bydliska maloletých detí budú rodičia realizovať odovzdávanie a prevzatie maloletých detí za účelom výkonu striedavej osobnej starostlivosti o deti.

10. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je
a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C.m.p.).

Proti právoplatnému rozhodnutiu súdu v konaní podľa tohto zákona je prípustné dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky (ďalej len "generálny prokurátor"), ak to vyžaduje verejný záujem alebo ochrana práv a ak nápravu nemožno v čase podania dovolania generálneho prokurátora dosiahnuť inými právnymi prostriedkami (§ 78 ods. 1 C.m.p.). Dovolanie generálneho prokurátora je prípustné, ak potreba zrušiť alebo zmeniť právoplatné rozhodnutie prevyšuje nad záujmom zachovania jeho nezmeniteľnosti a nad princípom právnej istoty (§ 78 ods. 2 C.m.p.).

Generálny prokurátor podá dovolanie iba na základe podnetu účastníka alebo osoby dotknutej právoplatným rozhodnutím súdu. Generálny prokurátor nie je viazaný rozsahom podnetu v prípadoch, v ktorých ani dovolací súd nie je viazaný rozsahom dovolania (§ 80 ods. 1 C.m.p.). Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj bez podnetu vo veciach, v ktorých môže prokurátor do konania vstúpiť, a to aj vtedy, ak prokurátor do konania nevstúpil (§ 80 ods. 2 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 C.m.p.), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- € (§ 382 ods. 1 C.m.p.), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383

ods. 1 C.m.p.) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 C.m.p.) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 C.m.p.).