

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 8Csp/64/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821201552  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6821201552.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, sídlom Bratislava, Karadžičova 17, zast. Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom so sídlom AK v Bratislave, Michalská 9 proti žalovanej: V. K., N.. XX.XX.XXXX, C. A. T., V. XXXX/X, zast. B. Š.B., N.. XX.XX.XXXX, C. A. T., J.. K. XXXX/X o zaplatenie 57,99 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 56,- Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 56,- Eur od 29.11.2019 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca m á voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 93,14 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 13.10.2021 na tunajšom súde žalobu, ktorou sa voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 57,99 Eur s úrokmi z omeškania z titulu poistnej zmluvy. V žalobe a písomných podaniach uviedol, že žalovaná dňa 07.03.2018 podpísala návrh na uzavretie poistnej zmluvy, ktorý bol žalobcom akceptovaný vydaním poistky č. XXX/XXXXXX-X. Tým bola platne uzatvorená poistná zmluva. V zmluve bol dohodnutý začiatok poistenia na 01.04.2018, mesačné poistné obdobie a minimálna splátka poistného vo výške 20,- Eur. Žalovaná uhradila poistné od 01.04.2018 do 31.08.2019, nasledujúce poistné neuhradila. Výzvou zo dňa 18.10.2019 žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžného poistného, súčasťou výzvy bolo upozornenie, že zmluva zanikne, ak poistné nebude zaplatené v lehote jedného mesiaca. V zmysle čl. 32 ods. 2 Všeobecných poistných podmienok žalobca evidoval v informačnom systéme zásielku ako doručenu 27.10.2019. Počnúc týmto dňom doručenia plynie 30 - dňová lehota na úhradu dlžného poistného. Podľa podacieho hárku bola výzva odoslaná 22.10.2019 a podľa údajov z internetového portálu Slovenskej pošty, a.s. bola zásielka doručená 24.10.2019. Žalovaná poistné nezaplatila, preto poistná zmluva zanikla dňa 28.11.2019 v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka pre neuhradenie dlžnej sumy do 30 dní od doručenia výzvy. Oznámením o zániku poistenia žalobca upozornil žalovanú na zánik poistnej zmluvy a opätovne ju vyzval na úhradu dlžného poistného. Pohľadávka žalobcu predstavuje 57,99 Eur - poistného za obdobie od 01.09.2019 do 28.11.2019 (2 x 20,- Eur + 20/30 dní x 27 dní). Žalobca si uplatňuje úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, t.j. odo dňa 29.11.2019. Okrem predmetnej poistnej zmluvy žalovaná prejavila záujem o uzatvorenie ďalších poistných zmlúv, žalobcovi predložila viacero návrhov poistných zmlúv z dôvodov, ktoré žalobca nepozná, žalobca s nimi súhlasil.

2. Žalovanej bola žaloba s výzvou na vyjadrenie sa doručená, žalovaná sa k veci písomne nevyjadrila. Zástupkyňa žalovanej na pojednávaní uviedla, že je pravda, že vznikla dlžná suma z poistnej zmluvy, žalovaná je ochotná ju uhradiť. Žalovaná nemá žiadne námietky voči žalobe, ani voči žalovanej sume,

ani nepopiera skutkové tvrdenia žalobcu. Pokiaľ ide o uzavretie poisťnej zmluvy, bolo to tak, že žalovaná má 3 dcéry. V čase uzavretia zmluvy žila u najstaršej dcéry. Vtedy boli uzavreté 3 poisťné zmluvy a malo sa platiť poisťné dokopy cca 60,- Eur. Najstaršia dcéra žalovanej to pravidelne platila. Prečo boli uzavreté 3 zmluvy a nielen jedna, to nevie uviesť. Pravdepodobne tam boli pri uzavretí 3 zmlúv výhodnejšie podmienky. Nepopiera, že žalovaná mala vôľu uzavrieť 3 zmluvy. Keď sa žalovaná presťahovala k strednej dcére, tá už nebola ochotná platiť poisťné, aj keď tam bola našporená nejaká suma a o tú sumu by v prípade neplatenia žalovaná prišla. Došlo k omeškaniu s platením a z tohto dôvodu potom aj k zániku poistenia. Následne sa žalovaná presťahovala k najmladšej dcére a ku nej. Zo súdnych zásielok zistili, aké sú dlžné sumy.

3. Podľa § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok) skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Keďže žalovaná v danej veci nepoprela žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu, súd ich považuje za nesporné a pri rozhodnutí vo veci z nich vychádzal.

4. Lustráciou súd zistil, že boli na tunajšom súde vedené dve súdne konania (6Csp/79/2021 a 4Csp/78/2021) medzi rovnakými stranami sporu z titulu poisťných zmlúv uzavretých v rovnaký deň ako predmetná poisťná zmluva (poistky č. XXX/XXXXXXXX-X, XXX/XXXXXXXX-X a XXX/XXXXXXXX-X), zmluvy sú s takmer totožným obsahom, majú odlišné číselné označenie. Obe konania sú právoplatne skončené. Súd má za to, že nejde o totožné veci ako je predmetná vec, keďže ide o poisťné zmluvy odlišné od predmetnej poisťnej zmluvy, čo potvrdili i obe strany sporu.

5. Riadne a včas predvolaný právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu.

6. Súd po prečítaní žaloby vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým obsahom spisu, predložené listinné dôkazy neboli na pojednávaní osobitne čítané v súlade s § 204 Civilného sporového poriadku. Vykonal iných dôkazov nebolo navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žalobca so žalovanou uzatvoril dňa 07.03.2018 poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXX (poistka č. XXX/XXXXXXXX-X) pre Euro poistenie (poistenie pre prípad dožitia, vyžrebovania, smrti, trvalých následkov úrazu a nevyhnutného liečenia úrazu) so začiatkom poistenia 01.04.2018 na dobu 30 rokov. Zo zmluvy vyplývala povinnosť žalovanej platiť mesačné poisťné vo výške 20,- Eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné poisťné podmienky žalobcu pre Euro poistenie (ďalej len všeobecné poisťné podmienky).

8. Podľa čl. 32 body 1 a 2 všeobecných poisťných podmienok pre doručovanie písomností zasielaných poisťovňou platí, že písomnosť doručovaná doporučené alebo do vlastných rúk je doručená:

a) dňom doručenia písomnosti jej adresátovi; dňom doručenia sa rozumie deň uvedený na doručenej ako deň prevzatia písomnosti a v prípade písomnosti zasielanej doporučené deň skutočného prevzatia písomnosti alebo

b) deň uloženia písomnosti na pošte, ak adresát nebol zastihnutý v mieste doručenia alebo

c) deň, keď adresát odmietne prijať doručovanú písomnosť.

a to podľa toho, ktorá z uvedených skutočností nastane ako prvá. Poisťovňa môže evidovať v informačnom systéme poisťovne ako deň doručenia písomnosti piaty deň odo dňa prevzatia zásielky odosielajúcim poštovým podnikom, ktorý je vyznačený na odtlačku pečiatky odosielajúceho poštového podniku; táto evidencia v informačnom systéme nemá právne účinky doručovania podľa ustanovení Občianskeho zákonníka.

9. Podľa platobnej histórie a nepopretých skutkových tvrdení žalobcu žalovaná zaplatila poisťné za obdobie 01.04.2018 - 31.08.2019, ďalej poisťné neplatila.

10. Listom zo dňa 18.10.2019 vyzval žalobca žalovanú na zaplatenie dlžného poisťného 40,- Eur za obdobie 01.09.2019 - 01.11.2019 do jedného mesiaca od piateho dňa od prevzatia výzvy. Vo výzve bola žalovaná upozornená, že v prípade nezaplatenia včas zanikne poistenie uplynutím jednomesačnej lehoty. Podľa poštového podacieho hárku bol list T. odovzdaný žalobcom Slovenskej pošte, a.s. na

prepravu dňa 22.10.2019. Podľa prehľadu o doručovaní zásielky T. z internetového portálu Slovenskej pošty, a.s. bola zásielka žalovanej doručená 24.10.2019. Podľa nepopretých skutkových tvrdení žalobcu žalovaná dlžné poistné v stanovenej lehote nezaplatila.

11. Listom zo dňa 06.12.2019 oznámil žalobca žalovanej zánik poistnej zmluvy k 28.11.2019 00:00 hod. a vyzval ju na zaplatenie dlžného poistného 57,99 Eur do 15 dní od doručenia oznámenia. Podľa nepopretých skutkových tvrdení žalobcu žalovaná dlžné poistné v stanovenej lehote nezaplatila.

12. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd vec nasledovne právne posúdil:

13. Podľa 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení (ďalej len Občiansky zákonník) poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

14. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. Poisťovateľ je povinný doručiť výzvu podľa prvej vety do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poistného. Ak nebola výzva podľa predchádzajúcej vety doručená, poistenie zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

15. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Ak poistenie zaniklo z dôvodu podľa § 801 ods. 1 alebo § 801 ods. 2, výška poistného, na ktoré má poistiteľ nárok, sa určí z poistného za predchádzajúce obdobie.

16. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že strany sporu uzatvorili poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (poistka č. XXX/XXXXXXXX-X), na základe ktorej mala žalovaná povinnosť uhrádzať od 01.04.2018 mesačne poistné vo výške 20,- Eur. Podľa žalovanou nepopretého tvrdenia žalobcu žalovaná zaplatila poistné za obdobie 01.04.2018 - 31.08.2019, ďalšie splátky poistného nezaplatila. Žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie dlžného poistného s upozornením na zánik poistenia v prípade nezaplatenia. V zmysle prvej vety § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaniklo poistenie uplynutím jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na zaplatenie žalovanej. Zo žalobcom predloženého výpisu z internetového portálu Slovenskej pošty, a.s. ohľadne doručovania tejto zásielky vyplýva, že výzva bola žalovanej doručená dňa 24.10.2019, k zániku poistenia teda došlo dňa 24.11.2019. Žalobca nesprávne určil dátum zániku poistenia 28.11.2019, keď podľa č. 32 ods. 2 všeobecných poistných podmienok považoval zásielku za doručenú piaty deň odo dňa prevzatia zásielky Slovenskou poštou, a.s.. Toto zmluvné ustanovenie ale slúži len pre potreby evidencie v informačnom systéme poisťovne, zo samotného ustanovenia vyplýva, že evidencia v informačnom systéme nemá právne účinky doručovania podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Žalobca má v zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na poistné za dobu do zániku poistenia, t.j. za obdobie 01.09.2019-24.11.2019, čo predstavuje sumu 56,- Eur (2x20,- Eur + 20:30 dní x 24 dní). Náhrada poistného preto bola žalobcovi priznaná len v tejto výške, vo zvyšnej časti nepovažuje súd žalobu za dôvodnú.

17. Vzhľadom na uvedené rozhodol súd tak, že žalovaná je povinná uhradiť žalobcovi sumu 56,- Eur a v časti o zaplatenie 1,99 Eur súd žalobu zamietol.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v platnom znení je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Nakoľko dlžná suma nebola riadne a včas uhradená, vzniklo žalobcovi právo na úroky z omeškania v súlade s citovaným ustanovením Občianskeho zákonníka vo výške určenej podľa citovaného vykonávacieho predpisu, t.j. vo výške 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. Poistenie zaniklo dňa 24.11.2019, od 25.11.2019 je žalovaná v omeškaní so zaplatením dlžného poistného. Žalobca si úroky z omeškania uplatnil od neskoršieho dátumu, preto boli úroky z omeškania priznané len od 29.11.2019. Základná úroková sadzba ECB v prvý deň omeškania (29.11.2019) bola 0 % ročne, a teda úroky z omeškania žalobcovi patria vo výške 5 % ročne. Úroky z omeškania boli teda uplatnené v správnej výške. Dlžné poistné bolo priznané len vo výške 56,- Eur, preto i úroky z omeškania patria žalobcovi len z tejto sumy.

21. Na základe uvedeného rozhodol súd tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 56,- Eur od 29.11.2019 do zaplatenia a v časti uplatnených úrokov z omeškania zo sumy 1,99 Eur súd žalobu zamietol.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech v prevažnej miere, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v pomernej časti. Žalobca bol úspešný v časti ohľadne náhrady sumy 56,- Eur a žalovaná bola úspešná v časti ohľadne zaplatenia sumy 1,99 Eur. Pomer úspechu strán je 96,57 : 3,43, čistý úspech žalobcu je v rozsahu 93,14 %. Nárok na náhradu trov konania preto patrí žalobcovi voči žalovanej v rozsahu 93,14 %. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Revúca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - Exekučného poriadku.