

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 41Csp/7/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121200737  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Augustínová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5121200737.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Augustínovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného právnym zástupcom: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: N. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom: I. XXXX/XX, J. R. K., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 5 937,53 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 513,14 eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e**.

II. Vo zvyšnej časti žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

III. Žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobným návrhom doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 29.01.2021 sa právny predchodca žalobcu domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 5 937,53 eur a úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5 937,53 eur od 21.12.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným dňa 08.08.2014 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty QUATRO (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č.XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 3150 eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 105 eur. Dlžný zostatok predstavuje celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch, žalobca vystavil ku dňu 08.12.2020 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.11.2020 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihladením na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 5937,53 eur. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z účtu klienta, t.j. do 20.12.2020. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v platnom znení vo výške určenej Nariadením Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21.12.2020 do zaplatenia.

3. Žalovaný sa v súdom stanovenej lehote k podanej žalobe nevyjadril.

4. Pôvodný žalobca podaním zo dňa 05.03.2021 navrhol zmenu na strane žalobcu a predložil súhlas nového veriteľa. Súd uznesením č.k. 41Csp/7/2021-64 zo dňa 18.03.2021 pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že namiesto pôvodného žalobcu sa stala žalobcom spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom: Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 (ďalej len „žalobca“).

5. Podaním doručeným dňa 28.01.2022 žalobca súhlasí s rozhodnutím vo veci bez jeho účasti a bez účasti jeho právneho zástupcu, zároveň vzal svoju žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 513,14 eur späť a žiadal o úpravu žalobného návrhu tak, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 5424,39 eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania.

Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 a 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatie žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Dispozícia žaloby patrí medzi základné procesné oprávnenia žalobcu. Späťvzatím žaloby prejavuje vôľu voči súdu, aby sa o jeho žalobe nekonalo a nerozhodovalo. Procesným dôsledkom čiastočného späťvzatia žaloby je čiastočné zastavenie konania.

7. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca podaním, okresnému súdu doručeným dňa 28.01.2022, vzal žalobu späť v časti o zaplatenie 513,14 eur, pričom súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nebol v súlade s § 146 CSP potrebný, keď k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie, súd konanie v zmysle ustanovenia § 145 ods. 1 CSP v časti 513,14 eur s príslušenstvom zastavil.

8. Vo veci súd nariadil na deň 07.02.2022 pojednávanie, ktorého sa strany sporu nezúčastnili. Žalobca neúčast' ospravedlnil riadne a včas. Žalovaný sa bez ospravedlnenia nedostavil.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to Žiadosťou o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro zo dňa 08.08.2014, výpisom z pôžičkovej karty quatro ku dňu 08.12.2020, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 24.02.2021, predžalobnou upomienkou zo dňa 05.01.2018, Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 02.02.2018, obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet zo dňa 12.07.2014, prehľadom transakcií od 01.06.2014 do 30.06.2014, cenníkom VÚB, a.s. a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Žalovaný podpísal a právny predchodca žalobcu prijal a schválil Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro, na základe ktorej bol žalovanému predschránený úverový rámec 2400 eur, štandardná mesačná splátka 80 eur, štandardná úroková sadzba 22,80% p.a., RPMN 24,21 %, na obdobie jedného roka, počet splátok 12, celkové náklady spotrebiteľa vo výške 326,23 eur, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť vo výške 2 726,25 eur, priemerná hodnota RPMN vo výške 26,48 % p.a. Z výpisu z pôžičkovej karty za obdobie od 18.08.2014 do 30.11.2020 je zrejmé, že žalovaný vykonal debetné transakcie vo výške spolu 10 834,20 eur s posledným čerpaním dňa 24.08.2017, zúčtovaným dňa 26.08.2017 a s kreditnými transakciami spolu vo výške 4 896,67 eur. Rozdiel debetných a kreditných transakcií žalovaného predstavuje sumu 5 937,53 eur. Oznámením o postúpení pohľadávky oznámil právny predchodca žalobcu postúpenie pohľadávky voči žalovanému na žalobcu ku dňu 18.02.2021. Predžalobnou upomienkou zo dňa 05.01.2018 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že eviduje nedoplatok na splátkach ku kreditnej karte vo výške 315 eur a zároveň upozornil žalovaného, že ak nedôjde k uhradeniu splátky splatnej 11/2017 bude oprávnený úver zosplatiť. Oznámením o okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02.02.2018 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému splatnosť dlhu z kreditnej karty v celom rozsahu. Dlžná čiastka žalovaného predstavovala výšku 3 323,50 eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie

platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 36 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, vznik, zmenu alebo zánik práva či povinnosti možno viazať na splnenie podmienky. Na nemožnú podmienku, na ktorú je zánik práva alebo povinnosti viazaný, sa neprihliada. Podmienka je odkladacia, ak od jej splnenia závisí, či právne následky úkonu nastanú. Podmienka je rozvazovacia, ak od jej splnenia závisí, či následky, ktoré už nastali, pominú.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

Podľa § 100 ods. 1, 2 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 451 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 3 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení nariadenia Vlády SR č. 20/2013 Z. z. účinnom od 01.01.2015, ak záväzkový vzťah vznikol po 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Z listiny Žiadosť o vydanie a aktiváciu bankomatky quatro ďalej vyplýva, že túto žiadosť adresoval žalovaný právnenému predchodcovi žalobcu - Všeobecnej úverovej banke, a.s., za ktorú konala spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.. Z obsahu tejto žiadosti vyplýva, že žalovaný žiadal o úver s predschráveným úverovým rámcom 2 400 eur, štandardnou mesačnou splátkou 80 eur, štandardnou úrokovou sadzbou 22,80 % ročne. Podľa posledného, číselne neoznačeného bodu Prijatím a schválením Žiadosti zo strany Banky sa táto Žiadosť stáva Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. vydávanej v spolupráci s CFH. OP, Cenník a Potvrdzujúci list sú súčasťou tejto Žiadosti/Zmluvy. Účinnosť Zmluvy je tak viazaná na splnenie odkladacej podmienky, ktorou je vydanie Potvrdzujúceho listu. Predmetnú žiadosť žalovaný podpísal dňa 12.07.2014 a Všeobecná úverová banka, a.s. v zastúpení Consumer Finance Holding, a.s. dňa 08.08.2014. V priebehu sporu žalobca potvrdzujúci list nepredložil. Podľa čl. I. OP (č.l. 94 rub spisu) potvrdzujúci list je list o schválení žiadosti a uzavretí zmluvy, ktorý banka poslať klientovi.

12. Súd tak dospel k záveru, že medzi právnym predchodcom žalobcu - Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a žalovaným bola uzatvorená zmluva o úvere v zmysle § 497 Obchodného zákonníka. Žalovaný dal právnenému predchodcovi žalobcu návrh na uzatvorenie zmluvy o úvere, v ktorom navrhol výšku úverového rámca, výšku a termín splátky čerpaného úveru i úročenie úveru. Právny predchodca žalobcu tento návrh žalovaného v zmysle § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka podpisom jeho návrhu - žiadosti dňa 08.08.2014 prijal, pričom v obsahu návrhu - žiadosti žalovaného neurobil nijaké zmeny alebo doplnenia. Uvedeným mechanizmom návrhu žalovaného na uzatvorenie zmluvy a jeho prijatím zo strany právneho predchodcu žalobcu došlo k uzatvoreniu platnej zmluvy o úvere v zmysle § 497 Obchodného zákonníka.

13. Z obsahu predmetnej žiadosti - zmluvy (č.l. III, V), ktorú okresný súd skúmal ex offo, je zrejmé, že táto obsahuje všetky obligatórne náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z.z..

14. Sud zároveň však prihliadol aj na zistenú skutočnosť, že zmluvné strany viazali účinnosť uzatvorenej zmluvy o úvere na splnenie odkladacej podmienky. Účinnosť zmluvy je viazaná na splnenie odkladacej podmienky, a to vydanie Potvrdzujúceho listu. Vznik práv a povinností zmluvných strán, teda právne účinky zmluvy o úvere strany zmluvy viazali podľa § 36 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka na splnenie odkladacej podmienky, ktorou je vydanie Potvrdzujúceho listu. Účinnosť zmluvy o úvere mala nastať za splnenia skutočnosti, teda vydaním potvrdzujúceho listu žalovanému.

15. V spore bolo nesporné, že žalovaný dostal od právneho predchodcu žalobcu kreditnú kartu a túto aj používal. Žalovaný túto skutočnosť nerozporoval. Vydanie potvrdzujúceho listu však v spore preukázané

nebolo a nevyplýva ani z iných v spore preukázaných skutočností. Súd preto uzatvára, že aj keď žalovaný s právnym predchodcom žalobcu uzatvoril platnú zmluvu o úvere, jej účinnosť bola viazaná na splnenie odkladacej podmienky, ktorej splnenie nebolo v tomto spore preukázané. Ak nebolo v spore preukázané, že zmluva o úvere uzatvorená medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu nadobudla účinnosť, je nevyhnutné na každé plnenie, ktoré niektorá zo strán podľa takejto zmluvy dostala hľadiť ako na plnenie bez právneho dôvodu.

16. Žalovanému z neúčinnnej zmluvy o úvere nevzniklo právo požadovať od právneho predchodcu žalobcu poskytnutie úveru. Z rovnakého dôvodu - neúčinnosť zmluvy, právny predchodca žalobcu tým, že žalovanému nejaké peňažné prostriedky poskytol neplnil svoj zmluvný záväzok poskytnúť žalovanému úver a nevzniklo mu ani právo na splatenie takéhoto úveru spolu s príslušenstvom (úroky) podľa v zmluve dohodnutých podmienok.

17. Peňažné plnenie, ktoré právny predchodca žalobcu žalovanému poskytol a žalovaný ho prijal je teda plnením bez právneho dôvodu.

18. Nárok žalobcu na jeho vydanie od žalovaného nie je potom nárok na zaplatenie čerpaného úveru, ale nárokom na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka.

19. Nepochybne ide o nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo žalovanému prijatím peňažného plnenia od právneho predchodcu žalobcu bez právneho dôvodu, ktorý právny dôvod tu neexistoval nie preto, že nedošlo k platnému uzatvoreniu zmluvy, ale preto, že nebolo v spore preukázané, že platne uzatvorená zmluva nadobudla aj účinnosť.

20. Pokiaľ ide o zisťovanie rozsahu bezdôvodného obohatenia súd vychádzal zo skutkových tvrdení žalobcu a špecifikácie žalovanej sumy, že istina čerpaná žalovaným bola vo výške 3 121,05 eur a žalovaný vykonal úhradu vo výške 4 891,27 eur, ktorú skutočnosť okresný súd považoval za nespornú a o tejto nemal dôvodné a závažné pochybnosti, túto skutočnosť žalovaný nerozporoval. Vychádzajúc najmä z právneho záveru o priznaní nároku z titulu bezdôvodného obohatenia, tak okresný súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná.

21. Súd nad rámec uvedeného poznamenáva, že právo na vydanie bezdôvodného obohatenia (BO) je právom majetkovým, ktoré v súlade s § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka podlieha premlčaniu. Pri práve na vydanie bezdôvodného obohatenia Občiansky zákonník upravuje subjektívnu, ako aj objektívnu premlčaciu dobu. Nemožno tak oprávnenému právo na vydanie získaného bezdôvodného obohatenia priznať, ak márne uplynula aspoň jedna z uvedených lehôt.

22. K bezdôvodnému obohateniu získanému plnením bez právneho dôvodu dochádza okamihom poskytnutia plnenia. Týmto okamihom je tiež určený začiatok objektívnej 3 ročnej premlčacej doby. Z výpisu z kreditnej karty je zrejmé, že posledné čerpanie z kreditnej karty žalovaným bolo dňa 24.08.2017, tak ako špecifikoval aj žalobca. Po 24.08.2017 žalovaný už z kreditnej karty nečerpal žiadne finančné prostriedky. Rozhodným dátumom pre posúdenie premlčania bol tak deň 24.08.2020. Žalobca podal žalobu dňa 29.01.2021. Je tak v zmysle uvedeného zrejmé, že nárok žalobcu je jednoznačne premlčaný.

23. Okresný súd má za to, že predmet danej veci má charakter spotrebiteľského sporu, aj keď danú vec posúdil ako nárok z bezdôvodného obohatenia.

25. Okresný súd pre úplnosť odôvodnenia tohto rozhodnutia dodáva, že aj keby súd vychádzal z právneho záveru, že predmetná žiadosť o vydanie a aktiváciu pôžičkovej karty quatro je napriek absencii (jeho nedoloženiu a nepreukázaniu) potvrdzujúceho listu platne a účinne uzavretou zmluvou, teda predmetom sporu je nárok zo zmluvného vzťahu (nie nárok z bezdôvodného obohatenia), ani v tomto prípade by nebolo možné žalobcovi uplatnený nárok z dôvodu jeho premlčania s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia priznať. Z doložených listinných dôkazov je zrejmé, že žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru dňa 20.01.2018 z dôvodu omeškania s úhradou splátky splatnej v mesiaci 11/2017 (č.l. 88,89 spisu), pričom deň splatnosti podľa žiadosti (čl. III ) bol 15. deň, t.j. 15.11.2017. Žalobu tak bolo možné podať včas najneskôr do 15.11.2020. Pri posudzovaní otázky premlčania súd tiež vychádzal z ustanovenia § 54 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, ktoré prikazuje aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka na práva a povinnosti zo spotrebiteľskej

zmluvy, pokiaľ sú pre spotrebiteľa priaznivejšie než príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka. Inými slovami Obchodný zákonník možno v prípade spotrebiteľskej zmluvy aplikovať iba tam, kde nenarazí na obmedzenia vyplývajúce z Občianskeho zákonníka. Súd k uvedenému dodáva, že aj ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1. mája 2014, uprednostňuje v spotrebiteľských vzťahoch aplikáciu Občianskeho zákonníka. Uvedené ustanovenie sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou (rozsudok NS SR z 21. apríla 2015, sp. zn. 3MCdo 14/2014, uznesenie ÚS SR sp. zn. I ÚS 402/2013 zo dňa 19.06.2013). Premlčacia doba je teda v tomto prípade trojročná. Pokiaľ ide o samotné plynutie premlčacej doby podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 OZ), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. S poukazom na citované ustanovenie okresný súd ustálil začiatok plynutia premlčacej doby najneskôr v deň zročnosti nesplnenej splátky 15.11.2017, tak ako vyplýva z listinných dôkazov (č.l. 88 spisu). Zročnosť dlhu nastala 15.11.2017, a teda ak bola žaloba podaná 29.01.2021 bola podaná po uplynutí premlčacej doby, a teda neskoro. Rovnako aj v tomto prípade pri aplikácii § 54a OZ v spojení s 879v OZ možno konštatovať, že žalobca si uplatňuje premlčané právo, a teda ho nemožno v zmysle citovaných ustanovení žalobcovi priznať (rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/115/2019 zo dňa 22.10.2019). Žalobca si teda aj v tomto ponímaní v konaní uplatňuje premlčané právo, ktorého vymáhaniu bráni § 54a OZ a § 879v OZ. S poukazom na § 54a OZ a § 879v OZ súd skúmal, či voči žalovanému v konaní nie je uplatňovaný premlčaný nárok, ktorý už nie je možné vymáhať. Žalobca podal v danej veci žalobu dňa 29.01.2021, v čase, keď bol jeho nárok nepochybne premlčaný, a teda neskoro. Okresný súd pre svoje závery poukazuje aj na rozhodnutie KS ZA sp. zn. 11Co/59/2019 zo dňa 26.03.2019.

26. Z vyššie uvedených dôvodov okresný súd žalobu žalobcu vo zvyšnej časti zamietol.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Je zrejmé, že žalovaný bol v konaní vzhľadom na predmet konania (5 937,53 eur), zamietnutie žaloby (5 424,39 eur) ako aj s prihliadnutím na zastavenie konania (513,14 eur zavineným žalobcu) v pomere úspešnejšia strana sporu, avšak trovy konania si neuplatnil a v konečnom dôsledku mu žiadne trovy konania ani nevznikli, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.