

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16Csp/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118324702
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:6118324702.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 36 613 843 proti žalovanému: U. M., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom A. H. XXX/X, F., o zaplatenie 475,53 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 175,53 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 31,97 eur od 19.8.2015 do zaplatenia, zo sumy 31,97 eur od 19.9.2015 do zaplatenia, zo sumy 31,97 eur od 20.10.2015 do zaplatenia, zo sumy 31,97 eur od 19.11.2015 do zaplatenia, zo sumy 31,97 eur od 19.12.2015 do zaplatenia, zo sumy 31,97 eur od 19.1.2016 do zaplatenia, a to v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

III. Žalovanému náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania - návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal proti žalovanému zaplatenia 475,53 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z jednotlivých dlžných súm ako sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia s odôvodnením, že pohľadávku voči žalovanému nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.6.2017 od postupcu Slovak Telekom, a.s., ktorý dňa 7.6.2012, 22.1.2013 a 9.5.2014 uzavrel so žalovaným zmluvy, predmetom ktorých bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách, pričom žalovaný sa v zmluvách zaviazal platiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a cenníku. Z titulu ceny za poskytnuté služby vystavil pôvodný veriteľ žalovanému faktúry znejúce spolu na sumu 175,53 eur, splatné v období august 2015 až január 2016 a z titulu zmluvnej pokuty vo výške 300,- eur, faktúru, ktorá bola splatná dňa 18.7.2016. V súvislosti so zmluvnou pokutou uviedol, že postupca a žalovaný sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne postupcovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty, ktorá okrem sankčnej a prevenčnej funkcie, predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej postupcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré postupca poskytol žalovanému na základe zmluvy. Benefitmi sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby, ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpou cenou, ak bol žalovanému na základe zmluvy mobilný telefón poskytnutý. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bola vypočítaná podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti, až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti alebo do dňa prerušenia poskytovania telekomunikačných služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti. Zároveň žiadal priznať úrok z omeškania v zmysle §

517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a na základe uvedeného navrhol podanej žalobe v celom rozsahu ako opodstatnenej vyhovieť a priznať náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku a z titulu trov právneho zastúpenia.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal platobný rozkaz sp. zn. 17Up 551/2018 z 11.9.2018, ktorým návrhu na vydanie platobného rozkazu v celom rozsahu vyhovel. Z dôvodu, že súdu sa nepodarilo zistiť miesto aktuálneho pobytu žalovaného a doručiť mu platobný rozkaz do vlastných rúk, Okresný súd Banská Bystrica vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní, čo žalobca učinil v podaní, ktoré sa nachádza na č.l. 88 spisu. Následne Okresný súd Banská Bystrica predmetnú právnu vec postúpil tunajšiemu súdu ako vecne a miestne príslušnému súdu na prejednanie v zmysle § 13 a § 14 C. s. p. v platnom znení.

3. I tunajším súdom vykonaným šetrením sa miesto aktuálneho pobytu žalovaného nepodarilo zistiť, prihlásený je na adrese trvalého pobytu ulica A. H. XXX/X, F., od XX.X.XXXX. Súd doručoval žalobu žalovanému postupom v zmysle § 116 ods. 2, 3 C. s. p. oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu, predvolanie mu zároveň doručoval i na adresu trvalého bydliska, kde si zásielku neprevzal, pričom v zmysle zákonnej fikcie podľa § 111 ods. 3 C.s.p. sa uvedená zásielka považuje za riadne doručenú, i keď si ju neprevzal.

4. Žalobca ani žalovaný sa na stanovený termín pojednávania nedostavili. Zástupca žalobcu svoju neúčast' ospravedlnil v podaní z 6.5.2019, preto súd vec prejednal v neprítomnosti sporových strán podľa § 180 C. s. p..

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16Csp 13/2019, a to zmluvou o postúpení pohľadávok z 21.6.2017, vrátane dodatku a príloh, zmluvou o poskytovaní verejných služieb z 9.5.2014, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb z 22.1.2013, zmluvou o kúpe bytu, zmluvou o poskytovaní verejných služieb z 7.6.2012, všeobecnými obchodnými podmienkami, cenníkom pre poskytovanie služieb, faktúrami z 3.9.2015, 3.8.2015, 2.12.2015, 30.9.2015, 30.6.2016, 3.1.2016, 3.11.2015, oznámením o postúpení pohľadávky z 29.9.2017, pokusom o zmier z 19.7.2018, podacími hárkami, správami zo šetrenia pobytu žalovaného a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Dňa 7.6.2012 uzavrela spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so žalovaným ako fyzickou osobou nepodnikateľom, a to v zmysle Zák. č. 351/2011Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 9905027628 / č.l. 26 spisu/, v zmysle ktorej sa podnik zaviazal poskytovať účastníkovi služby za zvýhodnených podmienok podľa typu akcie vyznačenej v tejto časti, a to Vysokorýchlostný internet Solo, pričom ďalej sa dohodla služba Magio Internet Solo - leto 2012- kúpa modemu s viazanosťou 12/24 mesiacov, Magio Internet Solo - zľava v 4. mesiaci - viazanosť 24 mesiacov, Magio Internet Solo - zľava na prvé 3 mesiace - viazanosť 24 mesiacov, Magio Internet Solo zľava na 15/30 mesiacov- viazanosť 12/ 24 mesiacov a VRI Solo - DSL Internet. V tabuľke č. 2 sa dohodla zmluvná pokuta za porušenie záväzku využívať službu internet počas 24 mesačnej doby viazanosti 220 ,- eur.

7. Dňa 22.1.2013 uzavrela spoločnosť Slovak Telekom so žalovaným i dodatok z zmluve o poskytovaní verejných služieb / č.l. 24 spisu/, predmetom ktorého bolo v zmysle písm. a/ záväzok podniku zriadiť pripojenie k sieti podniku v rozsahu podmienok špecifikovaných v tomto dodatku. Podľa písm. c/ záväzok podniku poskytovať účastníkov služby v rozsahu podmienok dojednaných v zmluve na novom mieste umiestnenia koncového bodu siete a služby dohodnutom v tomto dodatku a podľa písm. d/ záväzok účastníka platiť riadne a včas cenu za zriadenie a používanie pripojenia k sieti podniku za služby poskytované na základe zmluvy v znení tohto dodatku a dodržiavať ostatné svoje povinnosti v súlade so zmluvou vrátane tohto dodatku a iných súčastí, ktoré tvoria všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom pevnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a. s... V uvedenom dodatku sa dohodlo poskytovanie služby - Vysokorýchlostný internet Solo.

8. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 9.5.2014 (č.l. 22 spisu) mal súd preukázané, že uvedenú zmluvu uzavrela spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so žalovaným ako fyzickou osobou nepodnikateľom, a to v zmysle Zák. č. 351/2011Z.z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bolo v zmysle bodu 1, poskytovanie služieb v rámci balíka, špecifikovaného v tabuľke č. 1, a to balík 2p-akcia : INT + TV, doba viazanosti 24 mesiacov, názov služby Magio Internet, program služby Magio Internet XL - ADSL, názov služby Magio televízia a ďalšie tam uvedené doplnkové

a prémiové balíčky, pričom v závere tabuľky č. 1 sa dohodla akciová cena platná počas 1. až 30. mesiaca vo výške 34,99 mesačne, a to za balík Magio Internet XL, MÁGIO Televízia L, ďalej zľava platná počas 1. až 30. mesiaca vo výške 7,01 eur mesačne a ďalej zmluvná pokuta za porušenie záväzku viazanosti 240,- eur za Balík a zmluvná pokuta za porušenie záväzku viazanosti vo výške 120,- eur za Službu. V bode 1 sa zároveň dohodlo, že obsahom balíka je účastníkom vybraná kombinácia 1, 2 alebo 3 služieb, ktorými sú hlasové služby, služby televízia a služby internetového prístupu. V časti s názvom Spoločné ustanovenia k poskytovaniu služieb v rámci balíka bod 1 sa dohodlo, že účastník má nárok na poskytovanie služieb zahrnutých v balíku vo zvolenom programe v zmysle tabuľky č. 1 za akciové ceny s balíčkovou zľavou podľa tabuľky č. 1 a to od rozhodného dňa, až do uplynutia 30. mesiaca od rozhodného dňa. Po uplynutí 30. mesiaca bude účastníkovi poskytovaný balík za cenu bez viazanosti platnú pre tento balík podľa platného cenníka. Zároveň sa dohodlo, že účastník má nárok na poskytovanie služieb v balíku za akciovú cenu v zmysle tohto bodu pri súčasnom využívaní služieb na rovnakej adrese umiestnenia a za podmienok podľa tejto zmluvy počas celej doby viazanosti.

9. V časti s názvom Služba internet bod 4 sa účastník zaviazal, že počas doby viazanosti v tabuľke č. 1, ktorá sa počíta od rozhodného dňa zotrúva v zmluvnom vzťahu s podnikom vo vzťahu ku každej službe poskytovanej podľa tejto zmluvy o balíku, teda nevykoná žiaden úkon, ktorý by viedol k ukončeniu jednotlivkej zmluvy a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby, pričom porušením záväzku viazanosti je (i) výpoveď zmluvy účastníkom ak výpovedná lehota alebo iná osobitne dohodnutá lehota uplynie počas dojednanej doby viazanosti (ii) žiadosť o prenesenie telefónneho čísla k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií ak v dôsledku tejto žiadosti dôjde k ukončeniu zmluvy o poskytovaní hlasovej služby počas dojednanej doby viazanosti (iii) nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom ani do 45 dní po jej splatnosti, na základe ktorého vznikne podniku právo na odstúpenie /ďalej len porušenie záväzku viazanosti / . Doba viazanosti plynie iba počas doby využívania služieb v zmysle tejto zmluvy o balíku.

10. V časti s názvom služba internet bod 5 sa dohodla zmluvná pokuta, pričom pod písmenom a/ sa dohodlo, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škodu spôsobenej podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré podnik poskytol účastníkovi na základe tejto zmluvy o balíku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za zriadenie a poskytovanie služby (vrátane doplnkových služieb) podľa cenníka (rozhodujúce sú ceny bez viazanosti), zľava z ceny KZ, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bolo poskytovanie služby prípadne v akciovom cenníku. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty v prípade porušenia záväzku viazanosti všetkých služieb v balíku je súčet základu pre výpočet vo vzťahu k balíku a základu pre výpočet vo vzťahu ku všetkým KZ, ktorý bol účastníkovi na základe tejto zmluvy o balíku účastníkovi poskytnuté, a to vo výške uvedenej v tabuľke č. 1. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty v prípade porušenia zmluvného záväzku viazanosti len vo vzťahu k niektorej zo služieb v balíku je súčet základu pre výpočet vo vzťahu k tejto jednotlivkej službe a tých KZ, ktoré boli účastníkovi poskytnuté výlučne vo vzťahu k tejto službe, a to vo výške uvedenej v tabuľke č. 1. Tento základ zohľadňuje benefity poskytnuté účastníkovi podľa tejto zmluvy o balíku (ďalej len základ pre výpočet). Podľa bodu 5 písm. b/ vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy alebo prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia zmluvného záväzku viazanosti. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = základ pre výpočet zmluvnej pokuty - (celé dni uplynuté z doby viazanosti / celkový počet dní viazanosti x základ pre výpočet zmluvnej pokuty).

11. Z faktúr / č.l. 57- 62/ z 3.9.2015, ktorá znela na sumu 36,96 eur a bola splatná 18.9.2015, 3.8.2015, ktorá znela na sumu 31,97 a bola splatná 18.8.2015, zo dňa 2.12.2015, ktorá znela na sumu 36,96 eur a bola splatná 18.12.2015, zo dňa 3.10.2015, ktorá znela na sumu 56,76 eur a bola splatná 19.10.2015, zo dňa 3.11.2015, ktorá znela na sumu 36,96 eur a bola splatná 18.11.2015 z ktorých všetkých faktúr si uplatňoval len u každej faktúry len nárok na zaplatenie 31,97 eur, t.j. bez vyúčtovaných poplatkov za upomienky a z faktúry zo dňa 3.1.2016, ktorá znela na sumu 15,68 eur a bola splatná 18.1.2016 mal súd preukázané, že uvedenými faktúrami si pôvodný veriteľ Slovak Telekom, a.s. vyúčtoval voči žalovanému cenu za poskytnuté služby na základe vyššie uvedených zmlúv ako aj poplatky za upomienky, nárok na zaplatenie ktorých si v konaní neuplatňoval. Z faktúry z 2.7.2016 (č.l. 60 spisu) mal súd preukázané,

že v uvedenej faktúre si spoločnosť Slovak Telekom vyúčtovala dvakrát pokutu za Magio Box po 150,- eur , a teda spolu 300,- eur, uvedená faktúra bola splatná 18.7.2016.

12. Z listu zo dňa 29.9.2017 (č.l. 63 spisu) mal súd preukázané, že v uvedenom liste spoločnosť Slovak Telekom, a.s. zaslala žalovanému oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a násl. Občianskeho zákonníka a to zo spoločnosti Slovak Telekom a.s. na žalobcu, pričom žalovaný bol zároveň vyzvaný na úhradu celkového záväzku vo výške 515,29 eur.

13. Z pokusu o zmier z 19.7.2018 mal súd preukázané, že zástupca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu celkového záväzku vo výške 610,55 eur, vrátane vyčísleného úroku z omeškania.

14. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 1.11.2011, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

15. Podľa § 44 ods. 8 až 12 cit. zákona, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z neobstaranosti, b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí, d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania, e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb. (9) Účastník môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzavretú na dobu neurčitú z akéhokoľvek dôvodu alebo bez udania dôvodu.(10) Podnik môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ak ďalej nemôže poskytovať verejnú službu v dohodnutom rozsahu alebo v potrebnej kvalite z dôvodov technickej neuskutočiteľnosti ďalšieho poskytovania služby okrem univerzálnej služby. Ak podnik vypovie zmluvu o poskytovaní verejných služieb z dôvodu modernizácie verejných služieb, s ktorou je spojené ukončenie poskytovania verejnej služby podľa uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, je povinný s výpoveďou doručiť účastníkovi ponuku na poskytovanie inej, technicky a cenovo blízkej verejnej služby s jej zvýhodneným zriadením.(11) Výpovedná lehota je rovnaká pre obe zmluvné strany. (12) Odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

16. Podľa § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti škoda nevznikne. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

17. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., od ktorej pohľadávku voči žalovanému vymáhanú v tomto konaní nadobudol žalobca zmluvou o postúpení pohľadávky z 21.6.2017 (č.l. 8 spisu), uzavrela dňa 7.6.2012 a dňa 9.5.2014 dve zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ako ako i dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb v zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v zmysle ktorých zmlúv sa uvedená spoločnosť zaviazala žalovanému poskytovať vyššie špecifikované telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal platiť cenu za poskytnuté služby. Z vyššie uvedených vystavených faktúr zo dňa z 3.9.2015, ktorá znela na sumu 36,96 eur a bola splatná 18.9.2015, 3.8.2015, ktorá znela na sumu 31,97 a bola splatná 18.8.2015, zo dňa 2.12.2015, ktorá znela na sumu 36,96 eur a bola splatná 18.12.2015, zo dňa 3.11.2015, ktorá znela na sumu 36,96 eur a bola splatná 18.11.2015, zo dňa 3.10.2015, ktorá znela na sumu 56,76 eur, si žalobca uplatnil len cenu za poskytnuté služby 5 x po 31,97 eur a 1 x 15,68 eur a výzvy zo dňa 19.7.2018 vyplýva, že v dobe splatnosti vyššie uvedených faktúr žalovaný nezaplatil cenu

za poskytnuté telekomunikačné služby, a keďže žalovaný na seba tento záväzok prevzal v zmluvách o poskytovaní verejných služieb ako i vo vyššie uvedenom dodatku, súd podanej žalobe v tejto časti ako opodstatnenej vyhovel.

18. Čo sa týka uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 300,- eur, ktorá bola vyúčtovaná pôvodným veriteľom vo faktúre z 2.7.2016 (č.l. 60 spisu) v tej súvislosti je potrebné uviesť, že v uvedenej faktúre sa uvádza, že sa jedná o dve zmluvné pokuty za Magio Box. Žalobca v podanej žalobe ani v žiadnom ďalšom podaní bližšie nešpecifikoval, ktorú konkrétnu zmluvnú pokutu si vo faktúre zo dňa 2.7.2016 vyúčtoval a v súvislosti s porušením ktorého konkrétneho záväzku viazanosti si ju uplatnil. V tej súvislosti súd udáva, že zmluvná pokuta bola dohodnutá v zmluve o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 9.5.2014, kde bola dohodnutá zmluvná pokuta za porušenie záväzku viazanosti pre prípad ZP - balík vo výške 240,- eur, ďalšia bola dohodnutá zmluvná pokuta - služba vo výške 120,- eur a v zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 7.6.2012, bola v tabuľke č.2 dohodnutá zmluvná pokuta za porušenie záväzku využívať službu internet počas 24 mesačnej doby viazanosti 220,- eur. Vo faktúre sa uvádza, že sa jedná o dve zmluvné pokuty za Magio Box. Z uvedeného potom nie je zrejmé, ktoré konkrétne dohodnuté zmluvné pokuty si pôvodný veriteľ v uvedenej faktúre vyúčtoval a pre porušenie ktorého konkrétneho záväzku. V prípade ak sa jednalo o porušenie záväzku zotvať v zmluvnom vzťahu s pôvodným veriteľom po dohodnutú dobu, t.j. po dobu viazanosti, žalobca v konaní ničím nepreukázal kedy a akým spôsobom došlo k ukončeniu platnosti vyššie uvedených zmlúv v súlade s citovaným ustanovením § 44 Zák.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Preto súd podanú žalobu v tejto časti z dôvodu ako neopodstatnenú zamietol.

19. Vzhľadom k tomu, že žalovaný cenu za poskytnuté služby neuhradil v stanovených lehotách splatnosti v jednotlivých faktúrach, súd priznal žalobcovi zo súdom priznaných súm i žalované úroky z omeškania, a to v súlade s § 517 ods. 1,2 Obč. zákonníka v platnom znení, a to dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých vyššie uvedených faktúr, výška ktorých úrokov z omeškania bola uplatnená v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov a teda podanej žalobe v tejto časti ako opodstatnenej vyhovel.

20. O nepriznaní nároku žalobcovi na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 218 ods. 1 veta prvá, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1,2 C.s.p. podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobca žaloval v konaní zaplatenie 475,53 eur s prísl., súd mu priznal nárok na zaplatenie sumy 175,53 eur s prísl., na základe čoho súd konštatuje, že žalobca bol v prevažnej časti neúspešný, preto mu súd náhradu trov konania v celom rozsahu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.