

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 3Em/1/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5917206191  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5917206191.4

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci oprávnenej (matka): U. V., nar. XX.XX.XXXX, P. Z. XX, XXX XX P. Z., proti povinnému (otec): U. V., nar. XX.XX.XXXX, V. 5, XXX XX G. Z., právne zast.: JUDr. Pavol Baďo, advokát, Karola Salvu 1985/5, XXX 01 Ružomberok, v konaní o výkon rozhodnutia vo veci maloletých detí: U. V., nar. XX.XX.XXXX, L. V., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Ružomberok,

### rozhodol:

Súd konanie o výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Ružomberok rozsudkom, č.k. 2P/77/2016-76 zo dňa 16.01.2017 (exekučný titul) rozviedol manželstvo oprávnenej a povinného a zároveň schválil rodičovskú dohodu v nasledovnom znení: Maloletá F. V., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode zveruje do osobnej starostlivosti matke s tým, že obidvaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jej majetok. Otec maloletej F. V., nar. XX.XX.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 150 eur mesačne vždy do každého 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku. Maloleté deti U. V., nar. XX.XX.XXXX a L. V., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode zverujú do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že otec maloletých detí je oprávnený starať sa o maloleté deti od nedele od 18.00 hod. do piatka nasledujúceho týždňa do 12.30 hod. a matka maloletých detí je oprávnená starať sa o maloleté deti od piatka od 12.30 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že matka si maloleté deti prevezme po skončení školského vyučovania a otec si maloleté deti prevezme od matky v mieste trvalého bydliska matky po ukončení starostlivosti matky o maloleté deti. Výživné na maloleté deti sa počas trvania striedavej osobnej starostlivosti neurčuje. Súd styk otca a matky s maloletými deťmi na čas po rozvode neupravuje.

2. Dňa 15.11.2017 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky maloletých detí na výkon vyššie uvedeného rozsudku, a to v časti úpravy osobnej starostlivosti o mal. U.a a L.a V.. Na zdôvodnenie matka uviedla, že striedavá starostlivosť sa nerealizuje, otec nerešpektuje súdne rozhodnutie, synov na stretnutia riadne nepripravuje, manipuluje ich voči nej a ako matke jej upiera stretnutie s deťmi.

3. Otec vo vyjadrení k návrhu matky podanom prostredníctvom jeho právneho zástupcu uviedol, že sama matka nerešpektuje a nedodržiava podmienky striedavej osobnej starostlivosti, ktoré ako je samotnou navrhovateľkou v návrhu opisované si vykladá ľubovoľne po svojom, tak, že prichádza pre deti domov do ich bydliska, teda nepreberá si ich v škole resp. v škôlke a neodovzdáva ich otcovi v mieste trvalého bydliska. Podľa jeho názoru nie sú dané dôvody na nariadenie výkonu predmetného rozsudku.

4. Tunajší súd výzvou zo dňa 23.05.2018 vyzval v zmysle § 379 ods. 2 CMP otca maloletých, aby sa podrobil rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 2P/77/2016-76 zo dňa 16.01.2017 a dôsledne rešpektoval a plnil povinnosti vyplývajúce z tohto rozhodnutia.

3Em/1/2017

-2-

5. V posudzovanej veci mal súd na základe vyjadrení účastníkov konania a kolízneho opatrovníka za preukázané, že striedavá rodičovská starostlivosť o mal. deti určená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2P/77/2016-76 zo dňa 16.01.2017 riadne nefunguje, a to najmä z dôvodu dysfunkčného vzťahu medzi rodičmi, ktorí spolu riadne nekomunikujú, nevedia sa dohodnúť na podmienkach odovzdávania resp. prevzatia mal. detí, navzájom sa obviňujú z nerešpektovania exekučného titulu.

6. Po vydaní exekučného titulu došlo vo vzájomných vzťahoch rodičov a mal. detí k zmene pomerov, z ktorých súd pôvodne vychádzal a ktoré podstatným spôsobom ovplyvnili možnosť ďalšieho výkonu striedavej starostlivosti. Táto zmena pomerov bola natoľko závažná, že súd v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 3P/18/2017 pristúpil k zmene rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností (t.j. k zmene rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 2P/77/2016-76 zo dňa 16.01.2017 v časti úpravy pomerov rodičov k maloletým deťom U.ovi a L.ovi V.vi), a to tak, že maloleté deti U., nar. XX.XX.XXXX a L., nar. XX.XX.XXXX boli na základe rozsudku Okresného súdu č.k. 3P/18/2017-589 zo dňa 20.09.2018 zverené do výlučnej osobnej starostlivosti matky, pričom zastupovať a spravovať ich majetok budú obaja rodičia. Súd zároveň upravil stretávanie otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený sa s nimi stretávať každý párnny týždeň od piatku od 16:00 hod. do nedele 16:00 hod., súčasne bolo upravené stretávanie otca s mal. deťmi počas školských vianočných prázdnin, jarných prázdnin, veľkonočných prázdnin a letných prázdnin. Súd zároveň stanovil podmienky, za ktorých sa má toto stretávanie uskutočňovať. Návrh otca na zverenie maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti súd zamietol v celom rozsahu a zároveň rozhodol o trovách konania, odmene znalca a trovách štátu.

7. Nakoľko súd dospel k záveru, že núteným výkonom striedavej osobnej starostlivosti upravenej exekučným titulom, t.j. rozsudkom č.k. 2P/77/2016-76 zo dňa 16.01.2017 by bol vážne narušený priaznivý vývoj maloletých detí, uznesením č.k. 3Em/1/2017-129 zo dňa 19.11.2018 v zmysle § 389 ods. 1 CMP odložil výkon rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 2P/77/2016-76 zo dňa 16.01.2017, a to do právoplatnosti rozhodnutia vo veci zmeny osobnej starostlivosti rodičov k maloletým deťom v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 3P/18/2017 (proti rozsudku č.k. 3P/18/2017-589 zo dňa 20.09.2018 okrem výroku o odmene znalca podal otec maloletých detí odvolanie).

8. Súd v tejto súvislosti poznamenáva, že v konaní vedenom pod sp. zn. 3P/18/2017 bol dňa 13.11.2018 doručený návrh matky maloletých o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd nariadil otcovi maloletých detí odovzdať maloletého U.a V. a L.a V., do osobnej starostlivosti matky U. V., nar. XX.X.XXXX do právoplatného a vykonateľného skončenia konania o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vedenom na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 3P/18/2017 a zaviazal otca mal. detí prispievať na výživu mal. U.a V. výživným vo výške 90,- eur mesačne a na výživu mal. L.a V. výživným vo výške 60,- eur mesačne vždy do 15 dní vopred k rukám matky počnúc vykonateľnosťou tohto neodkladného opatrenia s tým, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Rovnako tak ako v konaní vo veci samej, aj pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mal súd dostatočne preukázané, že vzťah medzi rodičmi je dysfunkčný, komunikácia medzi rodičmi nefunguje. Súd návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a vzhľadom na aktuálny stav, kedy boli maloleté deti rozsudkom č.k. 2P/77/2016-76 zo dňa 16.01.2017 zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov rozhodol, aby otec mal. detí odovzdal maloleté deti do osobnej starostlivosti matke mal. detí. Súd mal za to, že je nevyhnutné odovzdať maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, tak ako bolo rozhodnuté vo veci samej (rozsudok č.k. 3P/18/2017-589 zo dňa 20.09.2018).

9. Súd mal teda preukázané, že neodkladným opatrením č.k. 3P/18/2017-656 zo dňa 20.11.2018 súd vo výroku I. rozhodol, že otec maloletých detí U. V., nar. XX.XX.XXXX je povinný odovzdať mal. deti U.a V., nar. XX.X.XXXX a L.a V., nar. X.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky U. V., nar. XX.X.XXXX. Nakoľko sa jednalo o neodkladné opatrenie, súd

3Em/1/2017

-3-

uznesením č.k. 3P/18/2017-668 zo dňa 20.11.2018 v zmysle § 376 ods. 3 CMP začal konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadeného uznesením č.k. 3P/18/2017-656 zo dňa 20.11.2018 a zároveň vyzval otca mal. detí ako povinného, na dobrovoľné splnenie uloženej povinnosti. Matka ako oprávnená a kolízny opatrovník boli vyzvaní, aby súdu oznámili, či došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti uloženej súdom. Dňa 21.11.2018 matka maloletých detí telefonicky súdu oznámila, že otcovi SMS správou zaslala oznámenie o nariadenom neodkladnom opatrení, pričom maloletý L. odišiel zo školy s matkou. Otec maloletého U.a matke neodovzdal. Uznesením č.k. 3P/18/2017-686 zo dňa 22.11.2018 súd nariadil výkon rozhodnutia - neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Ružomberok č.k. 3P/18/2017-656 zo dňa 20.11.2018, odňatím maloletého U.a V. zo starostlivosti otca a jeho odovzdanie do starostlivosti matky. Dňa 22.11.2018 bol výkon rozhodnutia uskutočnený, keď maloletý U. V. bol odovzdaný matke mal. dieťaťa, t.j. došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadeného Okresným súdom Ružomberok č.k. 3P/18/2017-656 zo dňa 20.11.2018 v časti odňatia mal. L.a V. súd uznesením č.k. 3P/18/2017-686 zo dňa 22.11.2018 zastavil.

10. Súdom bolo zároveň zistené, že matka mal detí sa v konaní vedenom pod sp. zn. 3Em/2/2018-79 zo dňa 19.03.2019 návrhom doručeným súdu dňa 28.12.2018 domáhala nariadenia výkonu rozhodnutia vo veci mal. detí U.a V. a L.a V., na základe uznesenia Okresného súdu Ružomberok č.k. 3P/18/2017-656 zo dňa 20.11.2018, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, s poukazom na skutočnosť, že povinný jej deti nechce vydať a to ani na sviatky, telefóny jej nadvíha, zatajuje sa, nedovolí jej komunikovať s deťmi. Uznesením č.k. 3Em/2/2018-79 zo dňa 19.03.2019 súd s poukazom na ust. § 29 CMP s prihliadnutím k späťvzatiu návrhu na výkon rozhodnutia matkou konanie zastavil, pričom konštatoval, že zastavenie výkonu rozhodnutia je dôvodné vzhľadom na skutočnosť, že došlo k splneniu povinnosti v zmysle neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Ružomberok uznesením č.k. 3P/18/2017-656 zo dňa 20.11.2018 (§ 390 písm. e CMP).

11. Následne bolo súdom zistené, že Krajský súd v Žiline rozsudkom č.k. 9CoP/6/2019-824 zo dňa 28.02.2019 rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 3P/18/2017-589 zo dňa 20.09.2018 vo výrokoch napadnutých odvolaním otca potvrdil (rozsudok okresného súdu v spojení s rozsudkom odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť dňa 30.04.2019).

12. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

13. Podľa § 372 CMP, účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

14. Podľa § 390 písm. e) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k splneniu povinnosti,

15. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

16. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Zastavenie výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých prichádza do úvahy aj bez podania návrhu, pričom súd ex offa zastaví výkon rozhodnutia vo veciach maloletých detí v taxatívne vymenovaných prípadoch. O zastavení výkonu rozhodnutia súd rozhoduje uznesením. V uznesení, ktorým sa výkon rozhodnutia zastavuje, súd rozhodne aj o náhrade trov konania.

18. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že v danom prípade je daný dôvod na zastavenie konania o výkon rozhodnutia. Matka mal. detí podala návrh na výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 2P/77/2016-76 zo dňa 16.01.2017, a to v časti úpravy osobnej starostlivosti o mal. U.a a L.a

V.. Ako už bolo spomenuté vyššie, v priebehu konania došlo k zmene uvedeného rozsudku v časti úpravy pomerov rodičov k maloletému U.ovi a L.ovi V.vi, a to rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 3P/18/2017-589 zo dňa 20.09.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 9CoP/6/2019-824 zo dňa 28.02.2019. V zmysle predmetného rozsudku boli maloleté deti U. a L. V. zverené do osobnej starostlivosti matky. S ohľadom na skutočnosť, že na základe nariadeného neodkladného opatrenia uznesením Okresného súdu Ružomberok č.k. 3P/18/2017-656 zo dňa 20.11.2018 (totožná úprava pomerov rodičov k maloletým deťom ako podľa právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 3P/18/2017-589 zo dňa 20.09.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. č.k. 9CoP/6/2019-824 zo dňa 28.02.2019) došlo k splneniu povinnosti, súd konštatuje, že odpadli resp. nie sú dané dôvody na pokračovanie v konaní o výkon rozhodnutia vedeného pod sp. zn. 3Em/1/2017, nakoľko maloleté deti sú v osobnej starostlivosti matky.

19. S poukazom na vyššie uvedené má súd za to, že boli naplnené zákonné predpoklady na zastavenie konania o výkon rozhodnutia v zmysle ust. § 390 písm. e) CMP.

20. Súd v zmysle ust. § 52 CMP rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pričom z obsahu spisu nezistil žiadne také skutočnosti, s ohľadom na ktoré by bolo spravodlivé náhradu trov konania niektorému z účastníkov priznať (§ 55 CMP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).