

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5Csp/225/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817208848
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8817208848.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Matúšom Kalaninom v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: S. C., R.. XX. XX. XXXX, T. D. I. XXX - N.Č., XXX XX I., o zaplatenie 148,89 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 108,89 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 9,31 eur od 1.7.2016 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 78,53 eur od 28.2.2017 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 21,05 eur od 13.4.2017 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobu žalobcu čo do zvyšku zamieta.

Žalobcovi priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 46%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 148,89 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 9,31 eur od 01.07.2016 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 5,00 eur od 26.08.2016 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 5,00 eur od 27.09.2016 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 5,00 eur od 26.10.2016 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 5,00 eur od 25.11.2016 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 5,00 eur od 28.12.2016 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 5,00 eur od 27.01.2017 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 78,53 eur od 28.02.2017 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 21,05 eur od 13.04.2017 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 10,00 eur od 30.05.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril dňa 27.05.2013 so žalovaným Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu žalovanému v zmysle ustanovení zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov a podľa ustanovení nariadenia vlády SR č. 409/2007 Z.z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom. V zmysle Zmluvy sú nedeliteľnou časťou Zmluvy Obchodné podmienky dodávky plynu pre odberateľov kategórie domácnosť (ďalej len „obchodné podmienky“). Podľa obchodných podmienok sa pri vzťahoch, ktoré nie sú Zmluvou a obchodnými podmienkami výslovne upravené, primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka. Je nesporné, že na základe Zmluvy vznikol medzi žalobcom a žalovaným občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť dodávky plynu žalovanému za podmienok stanovených v Zmluve a v obchodných podmienkach, čo aj urobil. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle Zmluvy. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu

za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom. Žalobca vystavil žalovanému faktúry č. 7449223954 na sumu 9,31 eur splatnú 30.06.2016, č. 3130120462 na sumu 5,00 eur splatnú 25.08.2016, č. 3150164357 na sumu 5,00 eur splatnú 26.09.2016, č. 3110118006 na sumu 5,00 eur splatnú 25.10.2016, č. 3160192828 na sumu 5,00 eur splatnú 24.11.2016, č. 3180158890 na sumu 5,00 eur splatnú 27.12.2016, č. 3190166924 na sumu 5,00 eur splatnú 26.01.2017, č. 4900127268 na sumu 78,53 eur, splatnú 27.02.2017, č. 7416934244 na sumu 21,05 eur splatnú 12.04.2017, č. 3140187613 na sumu 10,00 eur splatnú 29.05.2017. Na základe uvedeného je zrejmé, že žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy nesplnil a do spisania žaloby dlžnú sumu vo výške 148,89 eur za poskytnuté služby žalobcovi neuhradil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy. V zmysle §517 ods.2 Občianskeho zákonníka má veriteľ pri omeškaní s úhradou dlžnej sumy právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

2. Žalovaný sa k žalobe žalobcu nevyjadril.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s prílohami žaloby, a to Zmluvou o dodávke plynu pre odberateľov plynu v domácnosti z 27.5.2013 spolu s jej dodatkom, Výpisom ročného odpočtu, Obchodnými podmienkami účinnými od 1.1.2013, Cenníkom za dodávku plynu pre odberateľov kategórie domácnosť č. D/1/2013 platným od 1.1.2013, Cenníkom externých služieb a výkonov č. ESaV 1/2016 účinným od 1.1.2016, Cenníkom externých služieb a výkonov č. ESaV 1/2017 účinným od 1.1.2017, faktúrami č. 7449223954, č. 3130120462, č. 3150164357, č. 3110118006, č. 3160192828, č. 3180158890, č. 3190166924, č. 4900127268, č. 7416934244, č. 3140187613, Upomienkami z 11.10.2016, z 11.8.2016, z 15.5.2017, z 12.9.2016, z 13.12.2016, z 10.11.2016, z 12.1.2017, Listom žalobcu - návrhom zmeny periodicity platieb z mesačnej na kvartálnu, Pokusom o zmier z 8.11.2017, písomným podaním žalobcu z 18.4.2018 a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Podľa zmluvy o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 28.5.2013 je zrejmé, že sa spoločnosť Slovenský plynárenský priemysel, a.s. zaviazala dodávať plyn pre žalovaného, odberné miesto I. XXX. Obdobím opakovanej dodávky bol mesačný cyklus a predpokladaný ročný odber bol 30 m³.

5. Dodatkom zo dňa 13.1.2014 si strany sporu dojednali, že dodatkom sa mení doba trvania zmluvy z doby neurčitej na dobu určitú.

6. Žalobca vystavil žalovanej faktúry č. 7454069239 na sumu 233,80 eur splatnú 31.10.2017, č. 3140195984 na sumu 5,00 eur splatnú 24.11.2017, č. 4900137353 na sumu 72,09 eur splatnú 02.01.2018, č. 3301058326 na sumu 15,00 eur splatnú 31.01.2018, č. 7417932313 na sumu 94,82 eur splatnú 13.02.2018, č. 3602001749 na sumu 1,00 eur splatnú 06.03.2018, č. 3102139178 na sumu 10,00 eur splatnú 28.03.2018.

7. Pokusom o zmier zo dňa 8.11.2017 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 148,89 eur do 11.11.2017.

8. Podľa bodu 4.7 Obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu dodávateľ je oprávnený účtovať odberateľovi cenu za ďalšie služby a výkony, ktoré nie sú zahrnuté v cene za združenú dodávku plynu, ale súvisia s dodávkou plynu, a ktoré si odberateľ objednal, alebo ich svojím konaním, nekonaním alebo omeškaním voči dodávateľovi vyvolal, a to podľa Cenníka externých služieb a výkonov, vydaného dodávateľom a zverejneného na svojom webovom sídle www.spp.sk.

9. Žalobca vystavil žalovanému faktúry č. 7449223954 na sumu 9,31 eur splatnú 30.06.2016, č. 3130120462 na sumu 5,00 eur splatnú 25.08.2016, č. 3150164357 na sumu 5,00 eur splatnú 26.09.2016, č. 3110118006 na sumu 5,00 eur splatnú 25.10.2016, č. 3160192828 na sumu 5,00 eur splatnú 24.11.2016, č. 3180158890 na sumu 5,00 eur splatnú 27.12.2016, č. 3190166924 na sumu 5,00 eur splatnú 26.01.2017, č. 4900127268 na sumu 78,53 eur, splatnú 27.02.2017, č. 7416934244 na sumu 21,05 eur splatnú 12.04.2017, č. 3140187613 na sumu 10,00 eur splatnú 29.05.2017.

10. Podľa ust. § 47 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoE“), zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje

dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

11. Podľa § 69, ods. 1, písm. a), a ods. 2, písm. a), bod 1., písm. b) ZoE, dodávateľ plynu má právo predávať plyn odberateľom plynu v rozsahu a za podmienok vymedzených v povolení na dodávku plynu. Dodávateľ plynu je povinný ak je dodávateľom plynu poskytujúcim univerzálnu službu a) uzatvoriť zmluvu o združenej dodávke plynu na vymedzenom území podľa § 17, ods. 1 s každým odberateľom plynu v domácnosti, ktorý o to požiada, ak sú splnené obchodné podmienky dodávateľa plynu, je k dispozícii dostatočná prepravná, distribučná a uskladňovacia kapacita a dostatočné množstvo plynu; povinnosť dodávateľa plynu uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu sa nevzťahuje na odberateľa plynu v domácnosti, ktorý za posledných 12 mesiacov závažne porušil zmluvu o dodávke plynu alebo zmluvu o združenej dodávke plynu alebo neoprávnené odoberal plyn, b) zabezpečiť bezpečné a spoľahlivé dodávky plynu svojim odberateľom plynu za podmienok dohodnutých v zmluve.

12. V zmysle § 70, ods. 1, písm. a), d) a f) ZoE, odberateľ plynu má právo a) a d) uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu s dodávateľom plynu; odmietnutie uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu musí dodávateľ plynu odôvodniť, d) na prepravu a distribúciu plynu, ak spĺňa technické podmienky a obchodné podmienky prístupu do siete podľa tohto zákona a osobitného predpisu, f) na pripojenie odberného plynového zariadenia do prepravnej siete alebo do distribučnej siete, ak sú splnené technické podmienky a obchodné podmienky pripojenia do prepravnej siete alebo do distribučnej siete a pripojenie odberného plynového zariadenia do prepravnej siete nie je v rozpore s § 49, ods. 8.

13. Podľa § 71, ods. 1, písm. b), a ods. 2, písm. a) ZoE, odberateľ plynu odberateľ plynu v domácnosti má právo na pripojenie odberného plynového zariadenia do distribučnej siete, ak sú splnené technické podmienky a obchodné podmienky pripojenia do distribučnej siete. Odberateľ plynu v domácnosti je povinný podieľať sa na úhrade oprávnených nákladov prevádzkovateľa distribučnej siete, ktoré sú spojené s pripojením odberného plynového zariadenia do distribučnej siete; spôsob výpočtu týchto nákladov určí úrad.

14. Podľa ust. § 18 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 409/2007 Z.z. ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom (ďalej len „nariadenie“), dodávka plynu sa uskutočňuje na základe zmluvy o dodávke plynu.

15. Podľa ust. § 18 ods. 3 nariadenia, vyúčtovanie dodávky plynu odberateľovi plynu obsahuje údaje podľa uzatvorených zmlúv súvisiacich s dodávkou plynu, a to samostatne vyčíslený údaj o cene za a) obchodnú činnosť dodávateľa plynu vrátane ceny za prístup do zásobníka a uskladňovanie plynu, b) prístup do prepravnej siete a prepravu plynu, c) prístup do distribučnej siete a distribúciu plynu.

16. Podľa ust. § 18 ods. 4 nariadenia, ak odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ plynu na túto skutočnosť upozorní odberateľa plynu a zároveň mu určí dodatočnú lehotu na splnenie tejto povinnosti, pričom táto lehota je najmenej desať dní odo dňa doručenia upozornenia dodávateľom plynu. Písomné upozornenie dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky plynu, ak odberateľ plynu nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

17. V zmysle § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú

hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Ako vyplýva z ustanovenia § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

20. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. V zmysle § 54 ods. 1, ods. 2, Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

22. Ako vyplýva z § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

23. Podľa § 517 ods.1 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky zákonník) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

24. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý vo svojom §3 stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

26. Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemezí.

27. V tomto prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ju uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy, ako aj obsah obchodných podmienok bol daný predchodcom žalobcu bez možnosti žalovanej prívodiť akúkoľvek

zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.

28. Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

29. Nepochybné zmluva uzavretá medzi účastníkmi je teda spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Pri závere o tom, že spornú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka.

30. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi žalobcom a žalovaným existoval právny vzťah, ktorého predmetom bol záväzok žalobcu poskytnúť službu spočívajúcu v dodaní dohodnutého množstva plynu za zmluvne dojednaných podmienok, a záväzok žalovaného uhradiť za takto poskytnuté služby dohodnutú cenu.

31. Žalobca v súlade s predmetnou zmluvou vyúčtoval žalovanému nedoplatky ceny za dodávku pre určené odberné miesto, ako je to zrejmé z vyššie uvedených faktúr. Žalobcovi tak celkovo vznikol nárok na zaplatenie sumy 108,89 eur, ktorá suma predstavuje platby za dodávky plynu a služby pre žalovaného, ktorý nárok bol preukázaný predloženými faktúrami za obdobie 19.5.2015 až 18.5.2016 a 19.5.2016 až 23.3.2017.

32. Platby za dodávky plynu na základe vystavených faktúr predstavujú spolu sumu 30,36 eur a náklady spojené s prerušením distribúcie plynu z dôvodu neplatenia sumu 78,53 eur. Žalobca tak za dodávky a služby dôvodne uplatňoval sumu 104,83 eur. Náklady spojené s fyzickým prerušením dodávky plynu do odberného miesta žalobca uhrádzal na základe cenníka externých služieb spoločnosti SPP-distribúcia, a.s.

33. Keďže žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dňom nasledujúcim po dni, ktorý bol v tej ktorej faktúre označený ako deň splatnosti, nasledujúcim dňom dostal do omeškania, zaviazal ho súd aj na zaplatenie úroku z omeškania v súlade s príslušným ustanovením Občianskeho zákonníka v spojení s citovanými ustanoveniami nariadenia vlády č. 87/1995, a to vo výške 5,00 % ročne z dlžných sú podľa jednotlivých faktúr odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej faktúry. Žalobcom požadované úroky z omeškania neprevyšovali úroky z omeškania stanovené zákonom.

34. Žalobcovi tak súd priznal úrok z omeškania z nároku uplatneného vo faktúre č. 7449223954 vo výške 5% ročne zo sumy 9,31 eur od 1.7.2016 do zaplatenia, vo faktúre č. 4900127268 vo výške 5% ročne zo sumy 78,53 eur od 28.2.2017 do zaplatenia, vo faktúre č. 7416934244 vo výške 5% ročne zo sumy 21,05 eur od 13.4.2017 do zaplatenia.

35. Keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu, výšku úroku súd priznal s poukazom na ust. § 517, ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/95 Z.z. V období od 1.7.2016 až 13.4.2017 bola základná úroková sadzba európskej centrálnej banky vo výške 0,00 % p.a. pričom úroky z omeškania tak predstavujú 5,00% ročne.

36. Súd žalobcovi nepriznal ani nárok na poplatky za upomienky spolu v sume 40,- eur vyúčtované faktúrami č. 3130120462 v sume 5,00 eur, č. 3150164357 v sume 5,00 eur, č. 3110118006 v sume 5,00 eur, č. 3160192828 v sume 5,00 eur, č. 3180158890 v sume 5,00 eur, č. 3190166924 v sume 5,00 eur a č. 3140187613 v sume 10,00 eur. Súd považuje sumu za upomienky za neprimeranú, keďže by mala predstavovať náklady spojené so zasláním upomienok, ktoré aj v prípade ich písomného vyhotovenia a s tým spojených výdavkov na poštovné, súd považuje za neadekvátne predmetnému úkonu. Žalobca neunesol dôkazné bremeno čo do tvrdenia o oprávnenosti výšky uplatnenej pohľadávky v časti nároku

poplatku za upomienky, pretože nepredložil žiadne také dôkazy, ktorými by bolo možné objektívne posúdiť a preveriť výšku pohľadávky, ktorú si uplatňuje za súčasného zhodnotenia predmetného dojednaní ako takého, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Žalobca síce predložil okrem faktúr a j predmetné upomienky v listinnej forme, žiadnym spôsobom však nepreukázal vznik a výšku nákladov, ktoré mali v tejto súvislosti žalobcovi vzniknúť.

37. Zároveň je potrebné uviesť, že prípade poplatku takéhoto typu zaň dodávateľ spotrebiteľovi neposkytol žiadne protiplnenie. Predmetný poplatok tak predstavuje iba ďalšiu sankciu v prípade omeškania spotrebiteľa s úhradami dlhu, nie iba skutočnú náhradu nákladov dodávateľa. Uplatňovanie uvedeného poplatku je možné zároveň považovať za priečiace sa dobrým mravom v zmysle § 3 a § 39 Občianskeho zákonníka. V danej súvislosti súd poukazuje aj na rozhodnutie Vrchného krajinského súdu v Brandenbure (Brandenburgisches Oberlandesgericht) z 21. júna 2006 č. k. 7 U 17/06, v ktorom sa uvádza, že už také poplatky ako poplatky za vydanie náhradnej kreditnej karty, vystavenie kvitancie v predpísanej pozemkovoknižnej forme, skúmanie a preverovanie pomerov a upomienky sú neprijateľné. Súd preto žalobu žalobcu, ktorá sa týka poplatkov za upomienky v sume 40,- eur ako nedôvodnú zamietol.

38. Ako uviedol Ústavný súd SR: „Pokiaľ je však zmluvná podmienka až v hrubom nepomere v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v právnom vzťahu zo štandardnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorý vzťah teória u prax navyše označujú za fakticky nerovný, nevyvážený, nemali by byť žiadne pochybnosti o tom, že takáto zmluvná podmienka sa prieči dobrým mravom.“ (Uznesenie Ústavného súdu SR z 24.2.2011, IV.ÚS 55/201-19).

39. V súvislosti s vyššie uvedenými poplatkami, za ktoré žalobca neposkytol spotrebiteľovi žiadne protiplnenie, súd poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Prešove vo veci 18Co/109/2011, kde konštatoval, že cit. „Za neprijateľnú považuje odvolací súd aj zmluvnú podmienku, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia spomínaná najčastejšie v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských úverových vzťahoch)“.

40. Podľa názoru súdu takéto poplatky majú charakter zmluvnej pokuty podľa §544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a takéto dojednanie musí byť uzavreté písomne, t.j. malo byť súčasťou spotrebiteľskej zmluvy podpísanej žalovaným, čo v danom prípade nebolo.

41. Poplatky takéhoto druhu sa javia iba ako ďalšia sankcia za oneskorenie sa s platením za dohodnuté dodávky elektriny, pričom takéto sankcia má charakter zmluvnej pokuty. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že v danom prípade žalobca nepreukázal, že by dojednanie o sankciách bolo súčasťou listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis. Vymedzenie v Obchodných podmienkach, resp. v Cenníku služieb, súd nemôže považovať za platné dojednanie zmluvnej pokuty ako to vyžaduje ustanovenie §544 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

42. Obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách na rozdiel napríklad od obchodných zmlúv majú slúžiť predovšetkým k tomu, aby nebolo nevyhnutné do každej zmluvy prepisovať dojednanie technického a vysvetľujúceho charakteru. Naopak, nesmú slúžiť k tomu, aby do nich v často neprehľadnej, zložito formulovanej a malým písmom písanej forme skryl dodávateľ dojednanie, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a o ktorých predpokladá, že pozornosti spotrebiteľa zrejme uniknú (napríklad rozhodcovská doložka alebo dojednanie o zmluvnej pokute). Pokiaľ tak aj napriek tomu dodávateľ urobí, nespráva sa v právnom vzťahu poctivo a takémuto dojednaniu nemožno priznať právnu ochranu.

43. V rámci spotrebiteľských zmlúv dojednanie zakladajúce právo na zmluvnú pokutu, rovnako ako aj rozhodcovská doložka, zásadne nemôžu byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale len súčasťou samotnej spotrebiteľskej zmluvy, teda listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis. (nálež Ústavného súdu Českej republiky z 11. novembra 2013, sp. zn. I.ÚS 3512/2011)

44. V danom prípade tak nie je splnený zákonný predpoklad platného dojednanie poplatkov ako zmluvnej pokuty v písomnej forme, nesplnenie ktorej má za následok jej absolútnu neplatnosť v zmysle ustanovenia §40 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

45. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na názor vyslovený Krajským súdom v Banskej Bystrici sp.zn. 15Co/426/2016 zo dňa 17. 01. 2018 týkajúci sa obdobnej veci žalobcu.

46. Súd v danej súvislosti poukazuje na interpretačné pravidlo citované v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4 Obdo 45/2012 zo dňa 24. júna 2013, podľa ktorého „pri nejednoznačnom výklade akejkolvek problematiky týkajúcej sa ochrany spotrebiteľa, je potrebné uprednostniť vždy ten výklad, ktorý sleduje záujem spotrebiteľa“.

47. Vzhľadom na vyššie uvedené súd zamietol nárok žalobcu na poplatky za upomienky v sume 40,- eur.

48. Súd tiež poukazuje na skutočnosť, že vychádzal zo skutočností a dôkazov žalobcom predložených, pričom v súlade s § 154 CSP prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí. Toto ustanovenie sa použije vo vzťahu k dodávateľovi aj v spotrebiteľskej veci.

49. Podľa § 255 ods. 1 CSP zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

50. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

51. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

52. Z pôvodne uplatnenej sumy 148,89 eur s príslušenstvom, žalobca dôvodne uplatňoval sumu 108,89 eur s príslušenstvom. V časti o zaplatenie sumy 40,- eur súd žalobu žalobcu zamietol.

53. Žalobcov úspech tak predstavoval 73,13 % a neúspech 26,87 %. Úspešnejšiemu žalobcovi tak po odrátaní neúspechu žalobcu od jeho úspechu vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 46 % ($73,13 - 26,87 = 46,26$ %), pričom uvedenú náhradu mu súd aj priznal. V zmysle platnej právnej úpravy o konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

54. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.