

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/28/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517012229
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kučera
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7517012229.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Kučeru, sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Martina Michalanského v trestnej veci proti obžalovanému R. H. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zák. a iné, o odvolaní obhajcu obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 3T/128/2017 zo dňa 8. 10. 2018 na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 13. mája 2019 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obhajcu JUDr. Pavla Barabasa

odôvodnenie:

Okresný súd Košice - okolie rozsudkom sp. zn. 3T/128/2017 zo dňa 8. 10. 2018 podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest odňatia slobody uložený obžalovanému R. H. rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 2T/53/2016 zo dňa 6. 6. 2017 podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodenú spoločnosť Východoslovenská distribučná a.s. so sídlom Košice, Mlynská č. 31, IČO 36 599 361 s uplatneným nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku zahlásil odvolanie do viny obhajcu obžalovaného priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní. V písomných dôvodoch odvolania poukázal nato, že ako v prípravnom konaní, tak v konaní pred súdom neboli vykonané žiadne dôkazy, ktoré by priamo usvedčovali obžalovaného zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Z výsluchu svedkov bolo preukázané jedine to, že sa obžalovaný spolu s ďalšími osobami nachádzal na mieste, kde bol zistený neoprávnený odber elektrickej energie, nič viac. Je to názoru, že pokiaľ mal súd preukázané spáchanie skutku obžalovaným, tak mal uplatniť aj materiálny korektív upravený v § 10 ods. 2 Tr. zák. a obžalovaného mal v zmysle § 285 písm. b/ Tr. por. oslobodiť spod obžaloby.

S poukazom na uvedené navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil.

Prokurátor odvolaniu obhajcu navrhol nevyhovieť a to z dôvodu, že vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zák. Z daného skutku je usvedčovaný priamymi svedkami F. a J., ktorí podrobne opísali priebeh skutku a taktiež aj výpoveďou splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti, ktorá si uplatnila nárok vo výške 371,52 €.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal

odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obhajcu nie je dôvodné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkový a právny záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom sa dôsledne zaoberal aj obhajobou obžalovaného.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Krajský súd v prvom rade poukazuje na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej rozhodnutie okresného súdu a krajského súdu tvoria jeden celok (I. ÚS 141/04) a v zmysle tohto právneho názoru krajský súd tak v stručnosti poukazuje na zistený skutkový stav a na právny rozbor a právny záver okresného súdu o vine obžalovaného.

Krajský súd preto poukazuje na zákonné a podrobné zdôvodnenie odôvodnenia napadnutého rozsudku a na priamo usvedčujúce výpovede a to konkrétne výpoveď Y. J., ktorý potvrdil, že pri odoberaní elektrickej energie bolo zistené, že dom obžalovaného bol neoprávnené napojený na odber elektriny, ktorý svedok vo svojej výpovedi ďalej podrobne rozviedol.

Okresný súd zákonným spôsobom vykonal dokazovanie aj prečítaním znaleckého posudku znalcom z odboru elektrotechnika, s ktorými závermi sa stotožnil aj krajský súd a ani v tomto smere nezistil žiadne pochybnosti zo strany okresného súdu.

Okresný súd zákonným spôsobom vyhodnotil vykonané dôkazy v prospech, aj v neprospech obžalovaného a aj podľa názoru krajského súdu spáchaný skutok správne a zákonne posúdil ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zák.

Okresný súd vykonal zákonným spôsobom aj dokazovanie pri výroku o treste a správne dospel k záveru, že u obžalovaného prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody k rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 2T/53/2016 zo dňa 6. 6. 2017, kde bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Okresný súd po takto vykonanom dokazovaní k prípadnému uloženiu trestu dospel k záveru, že boli splnené zákonné podmienky § 44 Tr. zák. a upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože považoval trest uložený rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 2T/53/2016 zo dňa 6. 6. 2017 vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 12 mesiacov, za dostatočný.

Aj s týmto právnym názorom okresného súdu sa krajský súd v celom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach poukazuje na podrobné a zákonné odôvodnenie aj výroku o upustení od súhrnného trestu.

Z týchto dôvodov preto krajský súd zamietol odvolanie obhajcu obžalovaného, keďže trestné konanie sa konalo proti ušlému, ako nedôvodné.

Aj výrok okresného súdu, ktorým podľa § 288 ods. 1 Tr. por. odkázal poškodenú stranu na civilný proces je zákonný, pretože okresný súd v rámci adhézneho konania bez akýchkoľvek pochybností nemal preukázanú výšku uplatnenej náhrady škody.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.