

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 8C/217/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116228283  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Michaela Priesolová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5116228283.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Mgr. Michaelou Priesolovou v právnej veci žalobkyne: E. U., S., Q., F., XX.X.XXXX, Q. T. J. XXXX/XX, Š. Z. J., právne zastúpená STEHURA & partners, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Fraňa Kráľa 2080, Čadca, proti žalovanému: O. D. U., F., XX.X.XXXX, Q. T. P. XXXX/XX, Ž., Š. Z. J., právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka JUDr. Cisarík, s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1A, Čadca, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou pozemku P-B. H.Č.. XXXX/XX - Z. H. Z. R. XXX E., R. G. H. O.. E. M. Č.. XX/XXXX W. C. XX.XX.XXXX W. H. H. P-B. H.Č.. B. XXXX/XX - Z. H. Z. R. XXX E., R. F. A. Č.. XXXX P. Ú. P. F. E., zapísané Okresným úradom Kysucké Nové Mesto, katastrálnym odborom.

II. Geometrický plán č. 75/2016 zo dňa 11.10.2016 vyhotovený Ing. Mariánom Forbakom, úradne overený Okresným úradom Kysucké Nové Mesto, katastrálnym odborom dňa 24.10.2016 pod číslom 468/16 tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto rozsudku.

III. Žalobkyni priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

Ž. J. Ž. C. Q.O. J. C. X.XX.XXXX C. R. Ž. K., Ž. Ž. D. R. R. H. P-B. H. Č.. XXXX/XX - Z. H. Z. R. XXX E., R. G. H.Á. O.. E. M. Č.. XX/XXXX W. C. XX.XX.XXXX W. H. H. P-B. H.Č.. XXXX/XX - Z. H. Z. R. X.XXX E., R. F. A. Č.. XXXX R. P. Ú. P. F. E.. Z. Q. Ž., I. J. Ž. W. F. F. Q. P. Ž..

X. Ž. J. Z. Q., Ž. Ž.I. D. H. J. E. B. Q., S. U. W. H.. Č.. XXX W. R. H. R. Č.. XXXX H.Č.. XXX H. P.Ú.. P. F. E., I. Q. F. W. C.U. S. C. XXX/XX W. C. XX.XX.XXXX. K. H. R. Z. Z. R. O.. D. P., H. Q., Ž. D. R. R. S. J. H., D. F. H. J., Č. K. P.H. W. W. C. XX.XX.XXXX, P. H. H. Č.. XXXX/XX - Z. H. Z. R. XXX E. F. Ž.. Ž. Q., Ž. H. H. Ž., O. D. P. pred notárkou uviedol, že nehnuteľnosti, t.j. stavby postaveného na uvedených nehnuteľnostiach nadobudol kúpnu zmluvou od mesta Čadca, pričom v kúpnej cene boli zahrnuté aj pozemky, avšak keďže neboli vysporiadané mal si tieto vysporiadať dodatočne osvedčením, pretože tieto pozemky vraj právny predchodca mesta Čadca, t.j. OPVS Čadca, ktorý bol zrušený, odkúpil asi v roku 1970 od skutoč. R., Q. T. H. R. I. Z. Q. C. J. Z. I. F. J. F. F. Ž. R. H. F., F. P. T. J. H., H. H. Ž. F. F., I. Q. O.. P. F. C. I. H. F. F. H. R.. Ž.I. K., Ž. W. H. H. H. Č.. XXX T. G. H. Č.. XXXXXXXX-XX//XX W. C. XX.X.XXXX R. H. P-B. H.Č.. XXXX/X I. Č.. XXXX/X-XX, H. C. F. H. T. W. H. Č.. XXX Z. XXX E.. F. T. G. H. Č.. XXX/XX W. C. X.XX.XXXX W. H. Č.. XXXX/X R. H. P-B. Č.. XXXX/XX - Z. H. Z. R. X.XXX E., W. G. H.F. Č.. XX/XXXX R., Ž. H. Č.. B. XXXX/XX - D. Q. J. H. H. H. Č.. XXX I. Q. Q. Č. D. W. I. J. P-B. H. Č.. XXXX/XX Z. H. Z. R.Ý. XXX E.. Naliehavý právny záujem žalobkyňa odôvodnila tým,

že zápis vlastníckeho práva na liste vlastníctva svedčí žalovanému, a tak bola nútená uvedené riešiť podaním žaloby na súde.

3. Dňa 20.2.2017 doručil vyjadrenie k žalobe žalovaný (č.l. 31 a nasl.), v ktorom uviedol, že ohľadom H.Ó. H. H. Č.. XXX D. R. J. P. F. Okresnom J. Ž. H. J..W.. XXC/XXX/XXXX, R. P. J. Ž. K. F. Ď. Č. R. H.. R. Q. P. T. R. G. H. O.. E. J. Č.. X/XXXX W. X.X.XXXX, P. F. D. R. J. J. G. H. O.. E. M. Č.. XX/XXXX. Ž. J. H. I. J. Z. W. H. I. W. J. I. I. A. Ž., Č. Z. Q., Ž. R. H. Ž. P. H. P.-B. Č.. XXXX/XX F. D. H., H. W. A. Z. Č.l. z roku 1981 vyplýva, že predmetná nehnuteľnosť mala byť v tom období vo vlastníctve Československého štátu. Tá istá skutočnosť má vyplývať aj zo zápisnice zo 16.10.1985 ohľadom stavby Skleníkov, čo je časť spornej nehnuteľnosti, podľa ktorej má byť vlastníkom nehnuteľnosti Československý štát. Rovnaká skutočnosť má vyplývať aj z kolaudačného povolenia na stavbu skleníkov. Okrem toho žalovaný navrhol vykonať znalecké dokazovanie, na preukázanie svojich tvrdení, a to vypracovaním nového geometrického plánu. V závere žiadal žalobu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania.

4. Dňa 6.3.2017 doručila žalobkyňa súdu vyjadrenie (č.l. 81), v ktorom zotrvala na svojich tvrdeniach v žalobe. K nedostatku aktívnej legitímácie uviedla, že z listinných dôkazov predložených žalovaným nevyplýva, že nie je vlastníčkou sporných nehnuteľností na základe dedičského rozhodnutia D 159/57. Predmetný pozemok žalobkyňa Československému štátu nepredala a ani jej nebol vyvlastnený, časť z neho predala kúpnu zmluvou v roku 1995, o čom doložila kúpnu zmluvu. K spochybneniu geometrických plánov vyhotovených v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 14C/258/2014 uviedla, že ide o dohady žalovaného, ktoré nie sú ničím podložené a preukázané.

5. Dňa 21.3.2017 C. Ž. R. P. R. Ž. (Č..A.. XX), R. P. F. Q. Ž. I. Q. F. F. F. R.F. W. H. W. W. Z. G. I. P.. Z. Q. Ž. R. I. J. O.. D. P..

X. F. J. R. R. F. I. R. H. XX.XX.XXXX, F. P. R. H. W. Ú. H. W. Ž., R. F. Ž., Ž. I. D. H. W., P. J. F. Z.. H. W. Ž. W. F. H. Ž. I. Ž. K. R. H. Ž. P. H. F. W. C., Ž. Ž. F. H.-P.F. H. Č.. XXX F. W. C. S. C. XXX/XX H. D. E., F.. B. Q., S. U., P. T. I. R. H.-P. H. Č.. XXX R. R. H. P. R. R. Ž. Č.. XXXX H. T. T. Ž. D. R. I. R. P. H. Č.. XXXX/XX - Z. H. Z. R. XXXX E., P. D. J. Q. J. H. H.-P. H. Č.. XXX. Právny predchodca žalovaného Ing. Jozef Kriváček nadobudol vlastnícke právo predmetnej parcely na základe osvedčenia o vydržaní, pričom pred notárkou uviedol nepravdivé tvrdenia, a preto vyhlásenie právneho predchodcu žalovaného Ing. Jozefa Kriváčka v predmetnej zápisnici sa javí ako nepravdivé, nakoľko dobre vedel, že nenadobudol žiadne vlastnícke právo k pozemkom, ale iba vlastnícke právo k stavbám, ktoré mu odpredalo Mesto Čadca. Poukázal na to, že z listín, ktoré predložil žalovaný, žiadnym spôsobom nevyplýva, ani len možnosť odkúpenia, vyvlastnenia či nejakej inej skutočnosti spôsobujúcej zmenu vlastníckych pomerov. Naopak, že z predložených dôkazov vyplýva a v tomto smere aj poukazujem na konanie vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou 14C/258/2014, v ktorom bolo konštatované, že nebola preukázaná strata vlastníctva žalobkyne, či už vyvlastnením v prospech Československého socialistického štátu, alebo formou odkúpenia a taktiež bol súdom potvrdený záver o tom, že predmetné vyhlásenie právneho predchodcu žalovaného v predmetnej notárskej zápisnici sa ukázalo ako nepravdivé. Podľa názoru žalobcu žalovaný žiadnym relevantným spôsobom tvrdenia žalobkyne nevyvrátil. Po oboznámení prítomných s predbežným právnym posúdením zo strany súdu, súd pojednávanie odročil za účelom nariadenia znaleckého dokazovania znalcom z odboru geodézia a kartografia, za účelom posúdenia otázky vlastníckeho práva k spornej nehnuteľnosti.

7. Súd uznesením zo dňa 20.11.2018 zaviazal žalovaného, ktorý navrhol uvedený dôkaz vykonať, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia zložil preddavok na trovy znaleckého dokazovania. Uznesenie bolo doručené právnomu zástupcovi žalovaného do elektronickej schránky dňa 26.11.2018, pričom žalovaný v stanovenej lehote preddavok nezložil. Žalovaný až po doručení predvolania žiadal o opätovné doručovanie uznesenia o preddavku z dôvodu, že ho neeviduje v elektronickej schránke.

8. Následne súd vo veci nariadil pojednávanie na 13.5.2019, na ktorom vec prejednal a rozhodol za prítomnosti právneho zástupcu žalobcu, v neprítomnosti žalobkyne, žalovaného a jeho právneho zástupcu. Právny zástupca žalovaného ospravedlnil svoju a žalovaného neúčast' na pojednávaní podaním doručeným súdu dňa 10.5.2019 z dôvodu pracovnej cesty, pričom nežiadal o odročenie pojednávanie a dôvod ani nepreukázal. Právny zástupca žalobkyne zotrval na svojich predošlých tvrdeniach a žiadal žalobe vyhovieť. Okrem toho poukázal na právoplatne skončené konanie vedené na Okresnom súde v Žiline pod sp.zn. 14C/258/2014, kde rozsudok okresného súdu v obdobnej veci

potvrdil aj odvolací súd. Námietky žalovaného považoval za obštrukčné, pričom jeho konaním dochádza iba k zbytočným prietahom v konaní.

9. Následne súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise a vec posúdil podľa nižšie citovaných zákonných ustanovení:

10. Podľa § 134 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej iba „OZ“), oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

11. Podľa § 134 ods. 2 OZ, takto nemožno nadobudnúť vlastníctvo k veciam, ktoré nemôžu byť predmetom vlastníctva, alebo k veciam, ktoré môžu byť len vo vlastníctve štátu alebo zákonom určených právnických osôb ( § 125).

12. Podľa § 134 ods. 3 OZ, do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

13. Podľa § 134 ods. 4 OZ, pre začiatok a trvanie doby podľa odseku 1 sa použijú primerane ustanovenia o plynutí premlčacej doby.

14. R. C. E. J. W. H., Ž. Ž. D. R. W. C. S. - K. Š. F. R. P. F. E. J. W. C. W. C. XX.XX.XXXX, C. H. J. E. B. Q., S. U., P. W. C. XX.X.XXXX, I. Q. Q., Ž. F. W. C. C. F. Ž. R. B. H. P. F. W. H. Č. XXXX I. O., S. Č. X-X, X-X, H. T. Ž. F. R. W. K. XX Á. H. H. R. U. X.XXX, - P., P. Z. S. XXXX E. R. C. T. D. R. P. F. E., H. R. Č. C. P. F. Ň. U. Č. Š. E. R. P. F. E..

XX. W. H. R. Č. XXXX H. P. Ú. P. F. E. J. W., Ž. R. Č. I. - H. H. S. Č. X D. R. H. H. XXX - S. I. Z. P. F. E. Z. R. XXXX E., H. S. Č. X H. H. Č. XXXX S. F. K. J. Z. R. XXXX E., H. S. Č. X H. H. Č. XXXX S. F. J. Z. R. XXXX E., I. H. S. Č. X H. H. Č. XXXX S. W. U. Z. R. XXX E., H. H. S. Č. X R. Č. T. H. R. D. R. W. W. F. W. Á. C. Č. XXX J. Z. J. H. Č. XXXX C. F. H. R. J. Q. E., Ž. Z. H. J. R. R. H. H. W. W. C. I. XX.X.XXXX J. H. F. P. W. W. C. XX.X.XXXX R. H. B. Q., S. U..

XX. H. A. Č. XXXX H. P. Ú. P. F. E. D. R. R. F. - H. Č. XXXX/XX - W. H. I. F. Z. R. XXXX E., H. Č. XXXX/XX - W. H. I. F. Z. R. XXXX E., H. Č. XXXX/XX - Z. H. Z. R. E. XXXX E., D. R. R. Q. F. Ž., P. R. H. J. F. W. P. W. Č. R. XXXX/XX W. XX.XX.XXXX.

17. H. F. W. H. F. XXX/XX, F. XXX/XX J. F. D. C. J., W. O. D. P. P. D. E. J. R., Ž. O. D. P. D. R. R. P. F. F. J. R. P. Ú. P. R. R. H. P. R. R. Č. XXX H. H. Č. XXX R. R. Č. XXXX H. H. Č. XXX I. O. I. I. H. H. Č. XXX R. R. R. Č. XXXX, P. J. Q. H. G. Č. XXXXXXXX-XX/XX I. P. H. XXXX/X Z. H. Z. R. XXXX E., P. H. Č. XXXX/X W. H. I. Z. R. XXX E., P. H. Č. XXXX/X W. H. Z. R. E. XXX E., P. H. Č. XXXX/X W. H. Z. R. XXX E., P. H. Č. XXXX/X W. H. Z. R. E. XXX E., P. H. Č. XXXX/X W. H. Z. R. XXX E., P. H. Č. XXXX/XX W. H. Z. R. XXXX E., P. H. Č. XXXX/X W. H. Z. R. Ý. XXXX E., P. F. J. H. F. K. F. F. F. P. W. H. R. XXX/XX Z. E. Ž., H. R. P. B. J. W. I. H., P. R. F. R. I. Q. J. E. R. C. Z., H. L. Q. H. H. H. E. Č., Q. D. Z. Č., P. T. W., Z. R. S. XXXX Z. J. R., P. T. H. R. I. Z. Q. C. J. Z. I. F. J. F. C. F. F., H. R. Q. O. S. T. F. H. H. C. I. H. T. I. R. J., P. J. C., I. H. F. R. Í. H. Q. R. R. W. K. §. XXX W. Č. XXX/XX W., Q. D. J. U. Z. W...

XX. J. W., Ž. J. F. T. W. G. H. O. B. Č. XXXXXXXX-XX/XX W. Í. D. H. R. J. J. R. R. W. H. XXX R. H. R. XXXX S. T. R. C. Č. XX Z. R. XXX E., P. E. Q. J. P. H. Č. XXXX/XX Z. R. E. XXXX E. W..

XX. W. Ž. H. G. H. Č. XXX/XX R. O. Š. B. C. XX.XX.XXXX I. Ú. Z. C. I. XX.XX.XXXX R., Ž. T. R. G. H. F. Z. H. H. Č. XXXX/X, XX, H. I. P. T. R. H. P. B. Č. XXXX/XX - Z. H. Z. R. E. XXXX E. Q. J. H. H. H. Č. XXX I. Q. Q. Č. I. D. W. I. J. P. B. H. Č. XXXX/XX - Z. H. Z. R. E. XXX E., I. Q. G. H. Č. XX/XXXX, P. R. O. E. M. C. I. XX.XX.XXXX I. T. Z. XX.XX.XXXX.

XX. Ž. F. Ú. H. C. Ž. H. O. I. G. H. Č. XXCXXXXXXXX-X/XXXX W. C. XX.X.XXXX, Z. XX.X.XXXX, R. O. E. J. P., G. K. W. W. R. P. R. F. Okresnom J. Ž. H. J. W. XXC/XXX/XXXX, W. Ú. R. S. C. R. P. H. H. Č. XXXXX/XX, Č. XXXX/XX, Č. XXXX/XX, Č. XXXX/XX, Č. XXXX/XX, Č. XXXX/XX, Č. XXXX/XX, Č. XXXX/XX, Č. XXXX/XX, Č. XXXX/.. H. W. H. H. Ž. I. I. A. C. P. J. R. P. Ž. W. O. E. J. R. W. H. Č. XX/XXXX (Č. A. XX I. F.) P., Ž. H. W. C. Ý. H. W. I. P. F. I. R. Z. F. E. J. J. J. P. E. W. J. J. (T, Z, U, W. H.



J. R. Ž. Č. K. F.E. W. Z. I. C. C.. F., Ž. H. J. I.R. A. R. J., I. Q. R. H. P. J. H. Č.. XXX (W. R. H. R. Č.. XXXX), F. Č.. XXXX/X H. P. Ú. P. F. E., I. Q. C. S. I. F. I. P. W. W. XX.X.XXXX, P. H. Č. W. Q. H. H. (F. H. Č.. XXXX/X - Z. H. Z. R. XXX E.) F. Q. Z. - T. H. (Č..A.. XX), H. Q. T. Z.A. W. H. H. F. W. G. H. Č.. XXXXXXXX-XX/XX W. C.I. XX.X.XXXX R. O.. S.. Ž. R. P. H., Ž. F. H.R. H. Ž. - D. P. T. F. W. K. E.U. W. E. Č. W. C. XX.XX.XXXX H. R. H. P. F. - J. J. T. H.. R. F. Q., Ž. H. R. Z.L. M. F. W. F. F. XXX/XX J. F. D.. C. J. R. W. Š. XX W.P.. Č.. XXX/XXXX W..W.. I. W..Č.. XXX/XXXX W.. T. Q. D. P., W. P. D.. E. J. R.J., Ž. O.. D. P. D. R. R. F.L. F. J. R. P. Ú.. P. R. R. H. P. R. R.. Č.. XXX H. H.. Č.. XXX R. R.. Č.. XXXX H. H.. Č.. XXX I. O. I. I. H. H.. Č.. XXX R. R. R.. Č.. XXXX, P. J. Q. H. G. Č.. XXXXXXXX-XX/XX I. P. H.. XXXX/X Z. H. Z. R. XXXX E., P. H. Č.. XXXX/X W.. H. I. Z. R. XXX E., P. H.. Č.. XXXX/X W.. H. Z. R.E. XXX E., P. H.. Č.. XXXX/X W.. H. Z. R. XXX E., P. H.. Č.. XXXX/X W.. H. Z. R. XXX E., P. H.. Č.. XXXX/X W.. H. Z. R. XXX E., P. H.. Č.. XXXX/XX W.. H. Z. R. XXX E., P. H.. Č.. XXXX/X W.. H. Z. R. XXX E., P. F., J. H.É. F. K. F. F. P. W. H. R. XXX/XX Z. E. Č., H.Z. R. P. B. J. W. I. H., P. R. F. R. I. Q. J. E. R. C. Z., H. Q. H. H. H. E. Č.I., Q.D.. Z. Č., P. T. W., Z. R. S. XXXX Z. J. R.P., P. T. H. R. a od tej doby sú ohradené a nikto si nároky do nich nerobí, pričom v tých istých rokoch boli na pozemkoch postavený dom ako prevádzková budova a veľkoplošné skleníky, ktoré stoja doposiaľ a preto nadobudol vl. práva titulom vydržania v zmysle ust. § 116 zák. č. 141/50 Zb., t.j. Stredného Obč. zák. sa ukázalo ako výslovne nepravdivé, pričom tieto tvrdenia nemali oporu ani len v samotnej kúpnej zmluve či uznesení mestského zastupiteľstva, ale boli dokonca v rozpore s týmito tvrdeniami, teda jednalo sa o zjavné zneužitie práva. Súd preto nemohol aplikovať postup podľa záverov vyslovených rozsudkom NS SR č.k. 6Cdo/47/2012 z 30.4.2013 neboli splnené podmienky stanovené ust. § 134 Občianskeho zákonníka a) spôsobilý predmet vydržania, b) oprávnená držba a c) nepretržité trvanie oprávnenej držby po dobu desiatich rokov, ak išlo o nehnuteľnosť, kde vzhľadom na uvedenie klamlivých skutočností pre vydanie osvedčenia nemohla byť splnená podmienka oprávnenej držby, ktorá by inak bola založená vydaním osvedčenia. Celé konanie právneho predchodcu žalovaného nemožno vykladať inak ako špekulatívne bez toho, aby vôbec dotazoval k otázke ním tvrdených skutočností osobu, v prospech ktorej svedčil zápis vlastníckych práv. Ak teda dosiahol vydanie osvedčenia na základe uvedenia nepravdivých tvrdení, nemôže sa domáhať dobromyseľnosti inak založenej vydaním osvedčenia o oprávnenej držbe.

24. Súd pri vykonanom dokazovaní nezistil žiaden dôkaz, ktorý by čo i len naznačoval možnosť odkúpenia pozemku, vyvlastnenia či inú zmenu vlastníckych pomerov pred vydaním osvedčenia notárom. Dokonca žalovaný neuviedol relevantné skutočnosti - tvrdenia o tom, kedy a v akom konaní malo dôjsť k vyvlastneniu či predaji pozemkov. Ak by teda aj pozemok prípadne vyvlastnený, stále by bez preukázaného prevodu patril Slovenskej republike a bez prevodu sa nemal právny predchodca žalovaných ani právo domnievať, že by mu mohol patriť. Pri bežnej obozretnosti za stavu, keď nadobúdala zmluvne nehnuteľnosti - stavby s vylúčením pozemkov, nemal dôvod ani právo sa domnievať, že do jeho vlastníctva mali prejsť aj pozemky a že by ich mohol vydržať. V tomto smere súd poukazuje na právny stav v danom čase, kedy v základných občianskoprávných úpravách členských štátov Európskej únie patriacich ku kontinentálnemu právnemu systému vlastnícky režim nehnuteľnosti spravidla určuje rímskoprávna zásada „superficies solo cedit“, podľa ktorej podstatnou súčasťou pozemku je aj na ňom zriadená stavba. Táto zásada sa uplatňovala aj v česko-slovenských podmienkach do konca roku 1950. Až Občiansky zákonník z roku 1950 (zákon č. 141/1950 Zb. s účinnosťou od 1. januára 1951) v § 25 výslovne ustanovil, že stavby nie sú súčasťou pozemku. Takáto úprava zrejme vychádzala zo zámeru režimu neslobody a nedemokracie znížiť význam vlastníckeho práva k pozemkom a následne oddeliť faktickú držbu a užívanie pozemkov od vlastníckeho práva. Na základe týchto skutočností súd konštatuje, že tvrdenia žalovaného o tom, že žalovaná nepreukázala v konaní vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam, nebolo preukázané, a tak súd konštatuje, že je daná aktívna legitimácia žalobkyne, ktorá svoje vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom sporu preukázala.

25. V rámci procesnej obrany ďalej žalovaný spochybnil správnosť geometrických plánov, a to geometrického plánu vypracovaného Ing. Forbakom č. 75/2016 ako aj geometrického plánu vypracovaného Ing. Sýkorom v konaní 14C/258/2014, t.j. geometrického plánu č. 14C2582014-1/2016 zo dňa 11.2.2016. Žalovaný na preukázanie svojich tvrdení žiadal, aby súd v konaní ustanovil znalca z odboru geodézia, kartografia. Na pojednávaní dňa 10.10.2018 sa žalovaný nezúčastnil a svoju neúčast ospravedlnil podaním zo dňa 9.10.2018. Súd následne uznesením zo dňa 20.11.2018 vyzval žalovaného (ktorý navrhol vykonať dokazovanie), aby zložil preddavok na trovy znaleckého dokazovania. Uznesenie bolo doručené do elektronickej schránky právneho zástupcu žalovaného dňa 26.11.2018 (č.l. 130) spolu s výzvou, aby súdu doručil otázky na znalca. Žalovaný na výzvu súdu preddavok nezložil a na výzvu súdu nereagoval, o priebeh sporu sa nezaujímal.

26. Podľa § 253 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak strana v konaní navrhne vykonanie dôkazu, s ktorým sú spojené výdavky, súd jej môže uložiť povinnosť zložiť preddavok.

27. Podľa § 253 ods. 3 CSP ak strana v lehote určenej súdom preddavok nezloží, súd navrhnutý dôkaz nevykoná.

28. Na základe uvedeného súd nevykonal znalecké dokazovanie, o ktoré žiadal žalovaný, pretože v zmysle § 253 ods. 3 CSP žalovaný nezložil v lehote určenej súdom preddavok, t.j. súd takýto navrhnutý dôkaz nevykonal.

29. Žalovaný až po doručení predvolania žiadal dňa 26.4.2019 o opätovné doručovanie uznesenia o preddavku z dôvodu, že ho neeviduje v elektronickej schránke. K žiadosti doložil dopyt na Národnú agentúru pre sieťové a elektronické služby zo dňa 26.4.2016, v ktorom žiadal o preverenie doručovania uznesenia súdu. Žalovaný súdu nijakým spôsobom nepreukázal, resp. nevyvrátil preukázanie elektronického doručenia uznesenia o preddavku, ktoré vyplýva zo súdneho spisu. Jeho tvrdenie o neevidovaní C. J. W.J. C. L. J. W. O. R. Ú. F. F. Q., P. J. F. W. P. K. J. H., Ž. Z. C. K. J. T. J.C. F. W. J. Ž. I. J. T. Q. J. P. W. H.. P. F. Ž. F. R. J. O. D. P., J. P., Ž. J.C. R. R. R. C. H., H. F. Ž. W. F. J. Ž. I. D. H. W. F.. J. F. J. Z. T. H. H., F. D. Z. F.O.. S. Q. Ž. F. S. J. F. F. R. J., P. J. H. F., I. Q. J. Q. F. H. O. W. M. Ž., P. R. Q., Ž.L. J. Ž. Z. R. Q. C. F. S. W., I. Q. J. T. Ú. Ž. I. W. C. F. J. F. H., Q. C. F..

XX. F. J. R. R. F. W. C., P. J. C.U. Ž., R. W. A. C. F. J. R. J.. J. J. R. C. H.H. F. J. Q. Ž. Z. F. J. H. H.Ž. H. Č.. XXX, W. R. H. P. P. Ú.. P. F. E. R. R. Č.. XXXX J. J. P. H. F. P. E., F. J. H. W. H. F. D.. C. J.A. F. XXX/XX Q., Ž. H. R. R. R.. Č.. XXX, R. Č.. XXXX H. R. H. H.. Č.. XXX R. R. R.. Č.. XXXX, P. J. Q. H. G. Č.. XXXXXXXX-XX/XX I. P. H.. XXXX/X Z. H. Z. R. XXXX E., P. H. Č.. XXXX/X W.. H. I. Z. R. XXX E., P. H.. Č.. XXXX/X W.. H. Z. R. XXX E., P. H.. Č.. XXXX/X W.. H. Z. R. XXX E., P. H.. Č.. XXXX/X W.. H. Z. R. XXX E., P. H.. Č.. XXXX/XX W.. H. Z. R. XXX E., P. H.. Č.. XXXX/XX W.. H. Z. R. XXX E., P. H.. Č.. XXXX/XX W.. H. Z. R. XXX E.. I. Q. H. T. R. I. W. R. P. J. H. D. Q. I. F. W. F. H. G. Č.. XXXXXXXX-XX/XX, D. J. I. Q. Q. F.J. S. J. H. F. F. H. P. F. F. F. Z. H. Z. A. H., Ž. H. L. F. T. F. R. H. W. H. R. P. J. T. H. F. W. Q. H. H. Ž. I. I. F. Ž., I. J. R. Q. M. R. Č. H.. J. Q. C. R. O. I. Q. T. R. U., P.É. H. Ž.. O. J., Q. Ž. T. H. T. R. W. O. H.R. H. (H.) J. F.. Ž. R. R. G. H. O.. M. Č.O. O.. J. R. C. H. F., F. Ž. R. P. F. O. Z., Q..D.. J. R. Q.. R. R. P. G. H.F. O.. M. Č.. XX/XXXX, F. W. P. T. Z. W. H. Č.. XXXX/XX - Z. H. Z. R. XXX E. J. P., Ž. Ž. I. R. P. F., Ž. H. G. H. R. G. H. F. R. J.A. J. W., I. I. H. I. J. J.. H. J. H. G. H.F. F. R. S. C. R. P. H. H.. Č.. XXXX/XX H. W. F.. I. T. G. H., P. J. J. J. S., R. W. F. W. Ž. Ž. I., O. Z. C., P. R. D. S. I. T. O. Z. H. R. G. H. J..

XX. F. W.P. R. R. K. J., J. Ž. I. Ž. I. C. R. I. K., Ž. Ž. D. R. R. H. P.-B. H.. Č.. XXXX/XX - Z. H. Z. R. XXX E., R. G. H. O.. E. M. Č.. XX/XXXX W. C. XX.XX.XXXX W. H. H. P.-B. H.. Č.. B. XXXX/XX - Z. H. Z. R. XXXX E., R. F. A. Č.. XXXX P. Ú. P. F. E., W.J. Okresný Ú. P. F. E., P. Z..

32. Súd ešte na záver uvádza, že nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami sporu, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny (k tomu ÚS SR sp. zn. II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09).základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami sporu. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku strany sporu, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty

33. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

35. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. Súd tak s poukazom na cit. ust. § 262 ods. 1 CSP aj bez návrhu rozhodol o nároku na náhradu trov konania, pričom vychádzal zo skutočnosti, že žalobe vyhovel, a tak úspešnou stranou sporu bola žalobkyňa. Na základe tejto skutočnosti žalobkyni priznal voči žalovanému právo na náhradu trov konania v celom rozsahu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.