

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/50/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718203178
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5718203178.4

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobkyne: N. Č., H.. XX.X.XXXX, C. S., Z.. O. XXX/XX, právne zastúpenej: AK JUDr. Silvia Tatarková, s.r.o., so sídlom Martin, Škultétyho 472/10, IČO: 36 868 108, proti žalovaným v rade 1/: P. G. Č.Z., H.. X.X.XXXX, C. S., Z.. O. XXX/XX, v rade 2/: S.. D. S., H.. XX.X.XXXX, C. S., L. XXX/X, žalovaná v rade 2/ právne zastúpená JUDr. Petrom Tomom, advokátom so sídlom Prievidza, Bôrová 446/36, v konaní o určenie vlastníckeho práva a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žalovanému v rade 1/ a žalovanej v rade 2/ sa proti žalobkyni **p r i z n á v a** náhrada trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 7.9.2018 sa žalobkyňa domáhala určenia vlastníckeho práva žalobkyne a žalovaného v rade 1/ E. C. Č.. XX, nachádzajúceho sa vo vchode Č.. X, H. X. poschodí v bytovom dome so súpisným Č. XXXX, postaveného na pozemku registra "C", S.. Č.. XXXX/XX, T.Í. H. F. Č.. XXXX, vedeného Okresným úradom Z., katastrálnym odborom, pre kat. úz. S., X. Z., X. Z.; spoluvlastníckemu podielu o veľkosti 6500/312700 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach a príslušenstve bytového domu so súpisným číslom XXXX, postaveného na pozemku registra "C", S.. Č.. XXXX/XX, T. H. F. Č.. XXXX, vedeného Okresným úradom Z., katastrálnym odborom, pre kat. Ú. S., X. Z., X. Z.; spoluvlastníckemu podielu o veľkosti 6500/312700 na pozemku registra "C", parcelné číslo 1337/40, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX Z., T. na LV č. XXXX, N. Okresným úradom Z., katastrálnym odborom, pre kat. úz. S., X. Z., okres Z.. Spolu so žalobou podala žalobkyňa aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd do právoplatného skončenia konania vo veci samej zakázal žalovanej v rade 2/ nakladať s týmito nehnuteľnosťami.

2. Uznesením sp. zn. 10C/50/2018-26 zo dňa 5.10.2018 súd nariadil neodkladné opatrenie.

3. Dňa 21.3.2019 sa do Informačného centra Okresného súdu Martin dostavila žalobkyňa a uviedla, že svoju žalobu berie v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť z dôvodu, že sa žalovanými uzavrela mimosúdnu dohodu.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej C.s.p.) žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 a 2 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu

žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Vzhľadom na to, že žalobkyňa vzala svoju žalobu späť, a to ešte pred predbežným prejednaním sporu alebo pojednávaním vo veci samej, súd konanie podľa § 145 ods. 1 C.s.p. zastavil. Vzhľadom na charakter a štádium konania, prípadný nesúhlas žalovaných so zastavením konania by nebol vzhľadom na citované ustanovenie § 146 ods. 1 a 2 C.s.p. účinný.

8. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Zavinenie na zastavení konania v zmysle citovaného zákonného ustanovenia sa posudzuje z čisto procesného hľadiska. Žalobkyňa vzala svoju žalobu späť, čím procesne zavinila zastavenie konania. Vzhľadom na uvedené súd priznal žalovaným v rade 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania proti žalobkyni v plnom rozsahu.

10. V zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.