

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 9Csp/158/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918207401
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Ďalak
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6918207401.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Rimavskej Sobote sudcom JUDr. Ivanom Ďalakom v právnej veci žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO 31 320 155 zast. Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o., Jilemnického 4012/30, Martin, IČO 36 715 352 proti žalovanému R. zast. H. o zaplatenie 4.969,03 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

Žalovanému sa voči žalobcovi právo na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na súd žalobu, v ktorej žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na povinnosť zaplatiť žalobcovi 4.969,03 eur s príslušenstvom titulom uzavretej zmluvy o úvere zo dňa 28. 07. 2014, ktorú uzavrel právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. so žalovaným. Na základe projektu rozdelenia pohľadávka právneho predchodcu žalobcu prešla na žalobcu, a tým je daná aktívna legitímácia žalobcu v konaní.

2. Na základe podanej žaloby bol vydaný platobný rozkaz, voči ktorému žalovaný podal odpor, v ktorom odpore poukázal na to, že medzi stranami sporu je uzavretá spotrebiteľská zmluva, ktorá podľa jeho názoru obsahuje neprijateľné podmienky, zmluva o úvere neobsahuje zákonné náležitosti, ďalej zmluva obsahuje neprijateľnú dohodu o zmluvnej pokute. Zároveň žalovaný vzniesol námietku premlčania nároku žalobcu.

3. Zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že žiada žalobu zamietnuť v plnom rozsahu, keďže žalobca si uplatnil svoj nárok oneskorene, namietal premlčanie nároku žalobcu na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom a ďalej zotrvával na dôvodoch uvedených v odpore proti platobnému rozkazu.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, výsluchom zástupcu žalovaného, oboznámením sa so zmluvou o úvere zo dňa 28. 07. 2014, výzvou zo dňa 10. 12. 2015 s dokladom o doručení výzvy žalovanému, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28. 02. 2016, prílohou k žiadosti k poskytnutému úveru, splátkovým kalendárom, vyjadrením žalobcu na čl. 56 spisu, písomne podaným odporom, vyjadrením žalovaného, vyjadrením žalobcu na čl. 70 spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

5. Právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. so žalovaným uzavreli zmluvu o úvere dňa 28. 07. 2014, na základe ktorej skutočnosti právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 5.000,- eur, kde RPMN bola vo výške 14,90 %, celkové náklady predstavovali 4.304,80 eur, priemerná hodnota RPMN predstavovala 17,94 %. Bolo dohodnuté plnenie v 120 mesačných splátkach vo výške 77,54 eur, výška úrokovej sadzby bola dohodnutá na 14,90 % ročne, dátum prvej splátky bol stanovený na 20. 08. 2014 a dátum konečnej splatnosti úveru 7/2024, kde ďalšie splátky sú splatné vždy 20-teho dňa v mesiaci.

6. Zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným má charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 Obč. zákonníka, keďže na jednej strane ju uzavrel právny predchodca žalobcu ako dodávateľ, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Ustanovenia spotrebiteľských zmlúv sa musia vykladať vždy v prospech spotrebiteľa, pričom odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné v zmysle § 52 ods. 2 Obč. zákonníka. Za spotrebiteľskú zmluvu je možné považovať zmluvu uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným aj z toho dôvodu, že táto zmluva bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, pri uzatváraní ktorej zmluvy spotrebiteľ - žalovaný nemal možnosť ovplyvniť obsah zmluvy na základe individuálneho dojednania, kde buď mohol prijať zmluvu ako takú, alebo zmluvu neprijať.

7. Podľa § 53 ods. 1 Obč. zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - neprijateľná podmienka.

8. Podľa § 53 ods. 5 Obč. zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

9. Podľa § 53 ods. 9 Obč. zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozorní spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

10. Podľa § 52 ods. 2 tretej vety Obč. zákonníka na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy Obchodného práva.

11. Podľa § 100 ods. 1 Obč. zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka, ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

12. Podľa § 101 Obč. zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

13. Podľa § 103 Obč. zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

14. Keďže žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o úvere, právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie nedoplatku na splátkach v celkovej výške 325,66 eur upomienkou zo dňa 10. 12. 2015, v upomienke zároveň je uvedené, že ak do 05. 02. 2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci október 2015, bude právny predchodca žalobcu oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný prevzal upomienku dňa 04. 01. 2016. Vzhľadom na tú skutočnosť, že žalovaný nedoplatky na úvere nevyrovnal, právny predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť úveru dňa 19. 02. 2016, ktorú okamžitú splatnosť úveru oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému listom zo dňa 28. 02. 2016.

15. V prvom rade sa súd zameril na to, či právny predchodca žalobcu pristúpil oprávnenne k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. V zmysle zmluvy o úvere a zmluvných dojednaní úveru bodu 12.2 vyhlásenie okamžitej splatnosti - spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky, ktorá sa stane okamžite splatnou, ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako tri mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Obč. zákonníka. Tieto zmluvné dojednania sú totožné so zákonnou úpravou predčasnej splatnosti s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 9 Obč. zákonníka, kedy predčasnú splatnosť úveru si môže žalobca uplatniť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Na predčasnú splatnosť úveru bol žalovaný upozornený upomienkou zo dňa 10. 12. 2015, kedy nedoplatok na úvere predstavoval sumu 325,66 eur, to znamená, že žalovaný bol v omeškaní so zaplatením viac ako troch splátok, keďže mesačná splátka podľa zmluvy o úvere bola dohodnutá na 77,54 eur. Podľa prehľadu splátok žalovaný zaplatil poslednú splátku v auguste 2015, to znamená, že v čase upozornenia na predčasnú splatnosť bol žalovaný v omeškaní viac ako troch mesačných splátok, resp. bol v omeškaní s platením viacerých splátok viac ako tri mesiace. Právny predchodca žalobcu zároveň upozornil žalovaného v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva na zosplatenie úveru - predčasnú splatnosť úveru, kedy bola daná lehota na vyrovnanie splátky splatnej v mesiaci október 2015 v lehote do 05. 02. 2016, kde upomienku žalovaný prevzal dňa 04. 01.

2016. Taktiež v čase zosplatnenia úveru právnym predchodcom žalobcu boli splnené podmienky pre predčasnú splatnosť úveru v zmysle § 53 ods. 9 Obč. zákonníka, keďže ku dňu 19. 02. 2016 žalovaný bol v omeškaní so zaplatením splátky viac ako tri mesiace, mysliac tým splatnosť splátky splatnej v októbri 2015, ktorá bola dôvodom predčasného zosplatnenia úveru, kde právny predchodca žalobcu žalovaného vyzval a upozornil ho v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva na predčasné zosplatnenie.

16. Keďže žalovaný na upomienku právneho predchodcu žalobcu nereagoval, nedoplatok na splátkach nevyrovnal do lehoty 05. 02. 2016, a preto oprávnené právny predchodca žalobcu pristúpil k zosplatneniu úveru ku dňu 19. 02. 2016. Tým došlo k predčasnej splatnosti celej pohľadávky žalobcu s príslušenstvom súvisiacu s poskytnutým úverom.

17. Od práva na predčasnú splatnosť úveru je potrebné rozlišovať plynutie premlčacej doby v súvislosti so splatnosťou jednotlivých splátok a celého zostatku úveru s poukazom na ustanovenie § 103 druhej vety Obč. zákonníka. Začatie plynutia premlčacej doby pri predčasnej splatnosti úveru, kde došlo k zosplatneniu celého zostatku úveru pre nesplnenie niektorej zo splátok, nemožno stotožňovať s predčasnou splatnosťou úveru, lebo v danom prípade by nemalo opodstatnenie ustanovenie § 103 druhej vety Obč. zákonníka, a preto pre začatie plynutia premlčacej doby v prípade predčasnej splatnosti celého zostatku úveru platí osobitné ustanovenie § 103 druhej vety Obč. zákonníka, v zmysle ktorého ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba celého zostatku úveru odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, ktorá bola dôvodom pre využitie práva veriteľa na predčasnú splatnosť úveru.

18. V zmysle predžalobnej upomienky právneho predchodcu žalobcu zo dňa 10. 12. 2015 veriteľ žalovaného upozornil na možnosť úver zosplatiť, ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci október 2015 v lehote do 05. 02. 2016. Teda dôvodom pre predčasné zosplatnenie úveru bolo nezaplatenie splátky splatnej v októbri 2015, ktorá splátka v zmysle zmluvných dojednaní Zmluvy o spotrebiteľskom úvere bola splatná 20-teho dňa v mesiaci, t.j. 20. 10. 2015, od splatnosti ktorej splátky začína plynúť všeobecná trojročná premlčacia lehota v zmysle § 101 Obč. zákonníka. Všeobecná trojročná premlčacia lehota teda uplynula dňom 20. 10. 2018. Keďže žalobca podal žalobu na súd dňa 28. 11. 2018, ide o žalobu podanú zjavne oneskorene, kde vzhľadom na vznesenú námietku premlčania žalovaným nemožno žalobcovi premlčané právo priznať s poukazom na ustanovenie § 100 ods. 1 Obč. zákonníka. Obdobné právne závery boli vyslovené aj v rozhodnutiach Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/414/2017 a 16Co/95/2018. Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti nebolo možné žalobcovi vyhovieť vzhľadom na premlčanie jeho práva a vznesenú námietku premlčania žalovaným.

19. Na premlčaciu dobu súd použil ustanovenia Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Obč. zákonníka, v zmysle ktorého ustanovenia na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keby sa inak mali použiť normy obchodného práva, toto ustanovenie nadobudlo účinnosť 01. 05. 2014 a právne predpisy, ktorých súčasťou sú (Zákon č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa v znení Zákona č. 102/2014 Z.z.), nemajú prechodné ustanovenia. To znamená, že od ich účinnosti sa vzťahujú aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom v súlade s rozhodnutím Najvyššieho súdu SR 3 MCdo/14/2014.

20. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 C.s.p., kde žalovaný mal plný úspech v konaní, trovy konania si však neuplatnil, a preto súd vyslovil, že žalovanému sa voči žalobcovi právo na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15-tich dní odo dňa jeho doručenia písomne vo dvoch vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, odvolanie musí obsahovať náležitosti v zmysle § 363 C.s.p.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie možno odôvodniť v zmysle § 365 ods. 1 C.s.p. len tým, že:

a) Neboli splnené procesné podmienky.

- b) Súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
- c) Rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd.
- d) Konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.
- e) Súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností.
- f) Súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.
- g) Zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

ods. 2: Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.