

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10Csp/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619200367
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5619200367.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanému X. O., nar. X. X. XXXX, trvale bytom J. Q., B. XXXX/XX, t. č. bytom J. Q., V. XXXX/X, v spore o zaplatenie 5951,53 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 6119,28 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5951,53 eura od 22. 1. 2019 do zaplatenia, ktoré súd považuje žalovanému splácať v mesačných splátkach vo výške 100 eur, splatných vždy k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietá.

Žalobcovi sa priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 8. 2. 2019, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny 5951,53 eura, úroku 159,67 eura, úroku z omeškania 2,93 eura, úroku 7,9 % ročne zo sumy 5951,53 eura od 18. 1. 2019 do zaplatenia, úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 5951,53 eura a zo sumy 159,67 eura od 18. 1. 2019 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovaným dňa 18. 2. 2016 uzatvoril úverovú zmluvu číslo 285157, na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 8000 eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splácať v mesačných splátkach, s konečnou splatnosťou úveru 15. 2. 2024. Keďže žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, dňa 17. 1. 2019 bol vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru, po predchádzajúcom upozornení na možnosť predčasného zosplatnenia do dňa 14. 11. 2018. Ku dňu 17. 1. 2019 pozostával dlh žalovaného z istiny vo výške 5951,53 eura, úrokov vo výške 159,67 eura, úrokov z omeškania vo výške 2,93 eura, poplatkov za upomienky vo výške 60 eur, ktoré si v konaní neuplatňuje. Po zosplatnení úveru žalovaný nevykonával žiadnu úhradu.

2. Žalovaný nevyužil svoje procesné právo v zmysle zákonného ustanovenia § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku a ku podanej žalobe sa písomne nevyjadril, hoci bol na to vyzvaný uznesením zo dňa 28. 2. 2019, ktoré mu bolo doručené, spolu s podanou žalobou, dňa 8. 4. 2019.

3. V súlade so zákonným ustanovením § 180 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd rozhodol, že vykoná pojednávanie v neprítomnosti žalobcu, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené, a ktorý svoju neúčast' ospravedlnil pracovnou zaneprázdnenosťou a hospodárnosťou konania a navrhol, aby súd rozhodol aj v jeho neprítomnosti.

4. Žalovaný na pojednávaní výhrady voči žalovanej sume nemal. Poukázal na skutočnosť, že momentálne je nezamestnaný a dlh nemôže zaplatiť jednorazovo.

5. Pri výsluchu na pojednávaní žalovaný uviedol, že kým pracoval, úver splácal. Dlž by mohol splácať v splátkach vo výške 50 eur mesačne. Nezamestnaný je od 24. 9. 2018, nakoľko dal výpoveď. Poberá dávky v nezamestnanosti, od januára 2019, približne vo výške 700 eur mesačne. Býva pri rodičoch, ktorým na bývanie prispieva sumou 100 eur mesačne. Má 1 vyživovaciu povinnosť, výživné bolo určené v sume 200 eur mesačne. Aktuálne má prísľub práce, avšak musí si urobiť vodičské oprávnenie skupiny C, čo potrvá približne 1-1,5 mesiaca. Majetok nevlastní.

6. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

7. Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 18. 2. 2016 zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo 285157, v ktorej si dojednali poskytnutie úveru vo výške 8000 eur, pri výške fixnej úrokovej sadzby 7,9 % ročne. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splatiť v 96 splátkach vo výške 113,08 eura mesačne, so splatnosťou prvej splátky 15. 3. 2016, splatnosťou splátok k 15. dňu v mesiaci a splatnosťou úveru dňa 15. 2. 2024. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 9,88 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov predstavovala 9,93 %, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť, predstavovala 11255,68 eura. Podľa článku 2.8 písm. a) obchodných podmienok žalobcu pre úvery občanom, účinných od 1. 11. 2015, za zmenu okolností, za ktorých došlo k uzatvoreniu zmluvy o úvere, sa považuje nezaplatenie ktorejkoľvek čiastky dlžnej podľa zmluvy o úvere ani do 3 mesiacov po lehote splatnosti. Podľa článku 2.9.1 obchodných podmienok žalobcu pre úvery občanom, ak nastane akákoľvek zmena okolností, môže banka vyzvať klienta na predčasné splatenie úveru. Doručením výzvy na predčasné splatenie úveru sa všetky čiastky, ktoré sú dlžné podľa zmluvy o úvere (istina aj príslušenstvo) stanú splatné okamžite alebo v deň, určený bankou vo výzve adresovanej klientovi. Podľa prehľadu splácania úveru, žalovaný zaplatil ku dňu 17. 1. 2019 na istinu sumu 2048,47 eura a na úrok sumu 1457,01 eura, po predčasnej splatnosti úveru nevykonal žiadne úhrady. Dňa 14. 11. 2018 žalobca upozornil žalovaného na možnosť predčasného zosplatenia úveru v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka, v prípade neuhradenia sumy dlžných splátok a zmluvnej pokuty vo výške 143,54 eura. Dňa 17. 1. 2019 žalobca vyzval žalovaného na predčasné splatenie úveru, z dôvodu neplnenia podmienok úverovej zmluvy, a to bezodkladne.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

10. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. k 18. 2. 2016 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 9 ods. 1 prvá veta zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

15. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba A. D. O. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe žalobcu, čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili zmluvu o úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 8000 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť, spolu s dojednaným úrokom, v mesačných splátkach. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu. Žalobca pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti, žalovaný pri uzatváraní zmluvy konal ako fyzická osoba, nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, čo vyplýva najmä z označenia žalovaného v zmluve. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy, sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Zmluva obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Keďže žalovaný si svoju povinnosť uhrádzať riadne a včas dojednané splátky neplnil, žalobca ho, po predchádzajúcom upozornení na možnosť uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka (žiadať zaplatenie celého zostatku dlhu), vyzval na splatenie zostávajúcej nesplatennej časti úveru s príslušenstvom. Právo vyhlásiť splatnosť úveru v dôsledku omeškania s plnením splátky o viac ako 3 mesiace v zmysle zákonného ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka vyplývalo žalobcovi z článku 2.9 obchodných podmienok pre úvery občanom. Žalobca dodržal postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keďže dňa 14. 11. 2018, teda v lehote nie kratšej ako 15 dní (nakoľko žalovaný bol vyzvaný na predčasné splatenie úveru dňa 17. 1. 2019) upozornil žalovaného na možnosť žiadať zaplatenie celého úveru. Podľa prehľadu splácania úveru, žalovaný bol ku dňu 17. 1. 2019 viac ako 3 mesiace v omeškaní s úhradou splátky splatnej dňa 15. 10. 2018.

21. Nakoľko povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi nesplatenú istinu úveru vo výške 5951,53 eura a úrok z úveru, vyčíslený ku dňu splatnosti úveru, t. j. k 21. 1. 2019 (keďže výzva na predčasné splatenie úveru bola vyhotovená dňa 17. 1. 2019 a žalobca nepreukázal iný dátum jej doručenia žalovanému, súd prihliadal k obvyklej dĺžke poštovej prepravy 3 dni, v dôsledku čoho považoval výzva za doručení

žalovanému dňa 21. 1. 2019 /nakoľko 20. 1. 2019 pripadlo na nedeľu/ a uvedený deň, podľa článku 2.9.1 obchodných podmienok žalobcu pre úvery občanom, sa zostatok úveru s príslušenstvom stal splatným), vo výške 164,82 eura (úrok vyčíslený žalobcom ku dňu 17. 1. 2019 v sume 159,67 eura + úrok vo výške 7,9 % ročne zo sumy nesplatennej istiny vo výške 5951,53 eura od 18. 1. 2019 do 21. 1. 2019 v sume 5,15 eura). Žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto vzniklo žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 2,93 eura, vyčíslený v žalobe ku dňu vyhotovenia výzvy na predčasnú splatnosť úveru, t. j. k 17. 1. 2019 a následne odo dňa nasledujúceho po predčasnej splatnosti úveru, ktorý je prvým dňom omeškania so zaplatením celej nesplatennej istiny, t. j. od 22. 1. 2019, do zaplatenia, vo výške 5 % ročne, uplatnenej v žalobe, ktorá bola v súlade s výškou úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, zo sumy dlžnej istiny 5951,53 eura. Spolu súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 6119,28 eura (istina vo výške 5951,53 eura + úroky vo výške 164,82 eura + úroky z omeškania vo výške 2,93 eura).

22. V zostávajúcej časti súd podanú žalobu zamietol. Súd nepriznal žalobcovi úroky z omeškania z úrokov, nakoľko Občiansky zákonník neumožňuje priznať príslušenstvo z príslušenstva, teda úroky z omeškania z úrokov (uvedený právny názor bol judikovaný napr. v rozsudkoch Krajského súdu v Žiline zo dňa 24. 8. 2016, sp. zn. 10Co/111/2016, zo dňa 27. 6. 2018, sp. zn. 6Co/143/2018, zo dňa 26. 9. 2018, sp. zn. 7Co/170/2018). Súd taktiež zamietol podanú žalobu v časti uplatneného úroku z omeškania za obdobie od 18. 1. 2019 do 21. 1. 2019, ktoré si žalobca uplatnil z istiny vo výške 5951,53 eura. Celý nezaplatený zvyšok istiny úveru sa však stal splatným až dňa 21. 1. 2019. Žalobca pritom netvrdil a ani nepreukázal, aká bola výška dlžnej istiny (z omeškaných splátok) v období od 18. 1. 2019 do 21. 1. 2019. Súd zamietol podanú žalobu aj v časti úrokov uplatnených za obdobie po splatnosti úveru, t. j. od 22. 1. 2019 do zaplatenia. Zmluvný úrok ako odplata (cena) veriteľovi za poskytnuté peňažné prostriedky prislúcha veriteľovi len za dojednanú dobu poskytnutia úveru. Uvedená skutočnosť vyplýva aj z ustanovenia § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Úroky predstavujú osobitnú peňažnú náhradu, súvisiacu s poskytnutím finančných prostriedkov, pričom sú splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky (čo konštatoval aj Krajský súd v Žiline napr. v rozsudkoch zo dňa 19. 11. 2013, sp. zn. 5Co/165/2013, zo dňa 20. 11. 2014, sp. zn. 9Co/862/2014, zo dňa 26. 3. 2015, sp. zn. 9Co/138/2015, zo dňa 27. 6. 2018, sp. zn. 6Co/143/2018, zo dňa 26. 9. 2018, sp. zn. 7Co/170/2018). Preto žalobcovi neprislúchalo právo na zaplatenie zmluvných úrokov za obdobie po splatnosti úveru.

23. Podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

24. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd povolil žalovanému splácať priznané plnenie v splátkach vo výške 100 eur mesačne, prihliadajúc na osobu žalobcu, osobu žalovaného, najmä jeho príjmové a výdavkové pomery a existenciu vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu. Žalovaný je aktuálne síce nezamestnaný, avšak poberá dávky v nezamestnanosti vo výške približne 700 eur mesačne a deklaroval skutočnosť, že v časovom období do 1-1,5 mesiaca by sa mal zamestnať. Výšku splátky, navrhovanú žalovaným, súd nepovažoval za primeranú, vzhľadom na príjmové pomery žalovaného a dĺžku splácania priznaného plnenia v prípade povolenia splátky v navrhovanej sume. Súd mal za to, že povolením splácania dlhu v splátkach, vzhľadom na výšku splátky a výšku priznaného plnenia, nebudú ohrozené práva žalobcu a súčasne nebude ohrozené uspokojovanie základných životných potrieb žalovaného.

25. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Pokiaľ aj bol žalobca v spore čiastočne neúspešný, jednalo sa o neúspech len v časti príslušenstva žalovanej sumy (úroku z omeškania a úroku). V súlade so zákonným

ustanovením § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.