

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 6T/19/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119010778
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Filo
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119010778.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Fila a členov senátu JUDr. Ivony Reinhardtovej a Pavlíny Kramárovej, v trestnej veci obžalovaných Slavcho Mishkov a spol. pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a iné, na hlavom pojednávaní dňa 13.05.2019

rozhodol:

obžalovaní:

L. Y. nar. XX.XX.XXXX v Y. - L., trvale bytom F. J. XXX/B-X U., Macedónsko, t.č., vo väzbe v ÚVV Leopoldov

a

L. L., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A. cesta XXXX/XX A.

sa uznávajú za vinných, že

1/ L. Y. a L. L. po vzájomnej dohode s obvinenými J. L. a V. F., ktorých trestné stíhanie bolo vylúčené na samostatné konanie, dňa 20. augusta 2018 v čase okolo 14:15 h prišli k pobočke L. pošty, a.s., nachádzajúcej sa na A. ceste XX v N. Lúčke, kde najprv J. L. spoločne so L. L. prezreli kamery na pošte a po zistení, že sa tu žiadne nenachádzajú, L. L. usmernila L. Y., aby pracovnícke pošty povedal po slovensky "dobrý deň mám balíčky", následne J. L. ostal stáť pri vchode do pobočky, aby zabránil iným osobám vstúpiť do pobočky, L. Y. a V. F. vošli dovnútra pobočky, zatiaľ čo obvinená zostala ako vodička v naštartovanom osobnom motorovom vozidle Y. XXXF, striebornej farby, EČ: ZA-XXXGJ, pripravenom na odchod z miesta činu, L. Y. pracovnícke za priehradkou I. Y. povedal "podať balíček" a keď I. Y. ukončila váženie balíkov, zdvihla balíkové manipulačné vysúvacie okienko, V. F. na ňu namieril krátkou strelnou zbraňou a L. Y. jej nastriekal do očí slzný plyn, V. F. zachytil manipulačné okienko, aby sa otvor na balíky nezatvoril, L. Y. zatiaľ pristúpil k druhej priehradke a cez okienko nastriekal slzný plyn do tváre druhej pracovnícke pobočky pošty F. L., V. F. následne preskočil cez otvor na balíky do pracovného priestoru, pristúpil k F. L., namieril na ňu zbraň a ukázal na pokladňu, pracovníčka pokladňu otvorila a V. F. z nej vybral sumu X.XXX,XX €, následne V. F. pristúpil k I. Y. a povedal jej "otvor!", ona mu odpovedala, že nevidí a snažila sa otvoriť druhú pokladňu, na to V. F. ukázal zbraňou na F. L., po čom táto pomohla pokladňu otvoriť, L. Y. zakričal "ber peniaze ber!", po čom V. F. z pokladne vybral sumu X.XXX,XX €, ďalej z pracovného stola zobral 311 kusov stieracích žrebov v hodnote 909 €, pričom poškodil korešpondenčné lístky a obálky v hodnote 1,85 €, potom J. L., V. F. a L. Y. vyšli z pošty, nasadli do vozidla k L. L., z miesta činu odišli a následne si získané finančné prostriedky všetci štyria rozdelili, čím uvedeným konaním spôsobili zdravotné ťažkosti vyžadujúce si u I. Y. práceneschopnosť v trvaní 4 dní, u F. L. v trvaní X dní a L. pošty, a.s., T. cesta 9, F. F., spôsobili škodu v celkovej výške 11.750,45 € a to odcudzením v celkovej výške 11.584,58 €, poškodením vo výške 1,85 €, vyvolaním práceneschopností zamestnankýň I. Y. a F. L. škodu vo výške 164,02 €, z čoho poisťovňa E. - L. poisťovňa, a.s., H. rad 4, F., vyplatila poistné plnenie vo výške 9.952,28 €.

2/ obvinení J. L., ktorého trestné stíhanie bolo vylúčené na samostatné konanie a obžalovaná L. L. dňa 02.10.2018 v čase okolo 10.00 hod. prišli do F. na V. ulicu č. X na prevádzku spoločnosti Y.-L., s.r.o. so sídlom F. V, F. - T., Kopčianska č. 2440/20, kde spolu na meno J. L. vybavili zapožičanie osobného motorového vozidla zn. V. L., EČ: BL-XXXDM, bielej farby, za ktoré zaplatili sumu vo výške 270 €, následne sa spoločne presunuli do obchodného centra T. Z. Z. v F., kde v predajni „Y.“ v čase od 11:07 až do 11:23 hod. dňa 2. októbra 2018 kúpili krátku airsoftovú strelnú zbraň - tzv. pištoľ zn. Z. 1911, čiernej farby, pričom s takto zadováženým vozidlom a zbraňou obvinení J. L., L. Y. a V. F. (ktorého trestné stíhanie bolo vylúčené na samostatné konanie) po ďalšej vzájomnej dohode dňa 3. októbra 2018 v čase asi o 06: 10 h prišli do obce U., obvinený J. F. šoféroval a vozidlo zastavil pri miestnom cintoríne, z vozidla vystúpili obvinení L. Y. a V. F., ktorí sa premiestnili k budove L. pošty na adrese U. XXX, kde v čase asi o XX:XX h vyčkali na postupný príchod pracovníčok pošty a využili moment, keď jedna z nich odomkla bočný vchod, aby vpustila ďalšie dve dnu do budovy a zamaskovaní vchádzajúce pracovníčky pošty vtláčili dnu, ihneď im V. Boshevski strekol neznámu látku do očí a následne pod hrozbou použitia krátkych strelných guľových zbraní, ktoré držali v rukách požadovali od pracovníčok so slovami „T. T.“ vydanie finančnej hotovosti, po otvorení stredného trezoru X. C. v miestnosti s trezormi a príručného trezoru v miestnosti s priehradkami odcudzili celkovo X.XXX,XX €, taktiež z priestorov vstupnej chodby odcudzili bankovku nominálnej hodnoty 100 € a koženú peňaženku čiernej farby s obsahom 170 € s dvomi platobnými kartami T. banky, kartičkou s číslom účtu v T. banke, kartičkou poistenca VŠZP a rôznymi zľavovými kartami, obvinení následne vyšli von bočným vchodom, prešli k vozidlu, na ktorom prišli a pri ktorom ich už čakal J. L., ktorý dovtedy strážil okolie pošty, všetci traja nasadli do vozidla a odišli z miesta preč, obvinení V. F. a L. Y. rozdelili finančnú hotovosť pochádzajúcu z predmetnej lúpeže a podiel J. L. dňa 3. októbra 2018 vo večerných hodinách odovzdali obvinenej L. L., čím spôsobili R. P. škodu vo výške 100 €, Y. K. škodu vo výške 264 € a obom zranenia, ktoré si vyžiadali jednorazové ošetrenie, spoločnosti L. pošta a.s., T. cesta 9, F. F., škodu odcudzením hotovosti z trezorov vo výške 8.127,57 €, vyvolaním práceneschopnosti R. P. škodu vo výške XXX,XX €, z čoho poisťovňa Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, vyplatila poistné plnenie vo výške 7.594,36 €,

teda

v bode 1/ obžalovaní Slavcho Mishkov a Stanislava Stojanovski

spoločným konaním proti inému použili násilie a hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, spôsobili ním väčšou škodu, čin spáchali závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

v bode 2/

obžalovaný L. Y.

spoločným konaním proti inému použil násilie a hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, spôsobili ním väčšou škodu, čin spáchali závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na viacerých osobách,

obžalovaná L. L.

úmyselne poskytla inému pomoc na spáchanie trestného činu zadovážením prostriedkov, aby spoločným konaním proti inému použil násilie a hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, spôsobiť tak väčšiu škodu, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na viacerých osobách,

čím spáchali

obžalovaný L. Y.

v bode 1/ zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák.

v bode 2/ zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a), písm. j) Tr. zák.

obžalovaná Stanislava L.

v bode 1/ zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák.

v bode 2/ zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a), písm. j) Tr. zák. ako účastník formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

Za to sa

odsudzujú

L. Y.

Podľa § 188 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j), písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Stanislava L.

Podľa § 188 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j), písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovaným ukladá spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému Allianz slovenská poisťovňa a. s. so sídlom Dostojevského rad 4, XXX XX F., K. XXXXXXXX vo výške XX XXX,XX X., Slovenskej pošty a. s. so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO 36631124 vo výške 358,79 Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodených R. P., nar. 22.03.1978 trvale bytom L., L. XXXX/X a Y. Ivančíkovú, nar. 20.12.1954 trvale bytom Pác 102, Cifer s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

T. § 172 ods. 2 Tr. por. súd vo vzťahu k obžalovanému Slavcho Mishkov vyhotovil zjednodušený rozsudok neobsahujúci odôvodnenie.

K obžalovanej L. L..

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní, po poučení podľa § 257 ods. 1 písm. a), b), c), ods. 4, ods. 5, ods. 8 Tr. por., urobila vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., teda, že je vinná zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe Okresnej prokuratúry Trnava zo dňa 21.03.2019, sp. zn. 2Pv/567/18.

Vzhľadom k vyhláseniu obžalovanej súd postupom podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. položil obžalovanej tam uvedené otázky, na ktoré obžalovaná odpovedala „áno“. Prokurátor a poškodená Y. K. následne navrhli vyhlásenie obžalovanej prijať.

S poukazom na odpovede obžalovanej na položené otázky a stanovisko prokurátora a poškodeného rozhodol súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. a prijal vyhlásenie obžalovanej o tom, že je vinná zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe Okresnej prokuratúry Trnava zo dňa 21.03.2019, sp. zn. 2Pv/567/18.

Následne súd podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaná priznala k spáchaniu skutkov nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vo vzťahu k predmetu dokazovania sa súd postupom podľa § 269 Tr. por. oboznámil s odpisom registra trestov obžalovanej, výpisom jej priestupkov v ústrednej evidencii MV SR, so správou o povesti obžalovanej, so správami L. poisťovne a.s. a D. A. vzťahujúcich sa na obžalovanú (č.l. XXXX - 1564). Vo vzťahu k náhrade škody sa súd oboznámil s vyčíslením celkovej škody poškodenej spoločnosti Slovenská pošta, a.s. (č.l. 300-310, 322-341) a s potvrdením spoločnosti E. L. poisťovňa, a.s. o poskytnutom poistnom plnení (č.l. 634-689).

Z odpisu registra trestov obžalovanej vyplýva, že doposiaľ nebola súdne trestaná.

Z výpisu priestupkov obžalovanej vyplýva, že v období od 09.08.2014 do 20.02.2019 bola 3-krát priestupkovo riešená na úseku cestnej premávky blokovou pokutou za menej závažné priestupky proti plynulosti a bezpečnosti cestnej premávky.

Z potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Žilina vyplýva, že obžalovaná bola v podstate riadne zamestnaná od roku 2003 až do súčasnosti s tým, že vystriedala viacerých zamestnávateľov (celkovo 17). Ku dňu 26.02.2019 bola zamestnaná v spoločnosti DI MECHANIK s.r.o.

Z potvrdenia ÚSPVaR A. je zrejmé, že obžalovaná je matkou dvoch detí - Stanislavy T., nar. 03.03.1999 a Niny L., nar. XX.XX.XXXX. Na obe deti obžalovaná poberá prídavky na deti.

Z správy o povesti obžalovanej z Y. A. zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že obžalovaná je vydatá a je prihlásená na trvalý pobyt v meste A. spolu s dcérou W. L.. Trvalý pobyt dcéry L. T. nevidujú. Y. bola obcou v jednom prípade prejednávaná za spáchanie priestupku na úseku cestnej dopravy.

Z konečného vyčíslenia škody poškodenej spoločnosti L. pošta, a.s. je zrejmé, že skutkom 1/ bola poškodenému spôsobená škoda v celkovej výške XX.XXX,XX a skutkom 2/ v celkovej výške 8.258,66 Eur, teda spolu 20.009,11 Eur.

Z podkladov o poskytnutí poistného plnenia spoločnosti E. - L. poisťovňa, a.s. vyplýva, že poisťovňa titulom poistnej udalosti poskytla poškodenej spoločnosti Slovenská pošta a.s. poistné plnenie vo výške 9952,28 Eur (skutok 1/) a 7721,19 Eur (skutok 2/), spolu teda 17.673,47,29 Eur

Uznesením vyhláseným na hlavnom pojednávaní dňa 13.05.2019, sp. zn. 6T/19/2019 súd podľa § 97 ods. 1 Tr. por. súd vrátil poškodenej R. P., nar. 22.03.1978 finančnú hotovosť vo výške 100 Eur, poškodenej Y. K., nar. 20.12.1954 finančnú hotovosť vo výške 170 Eur a poškodenej Slovenskej pošte a. s., IČO 36631124 finančnú hotovosť vo výške 2.348,03 Eur.

K výroku o treste.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu, pri rešpektovaní zásad ukladania trestov tak, ako to predpokladá ustanovenie § 34 Tr. zák., prihliadol súd najmä na spôsob spáchania činov a ich následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovanej, jej pomery a možnosť jej nápravy.

Zo skutkovej vety tohto rozsudku, ku ktorej urobila obžalovaná vyhlásenie o vine je zrejmé, že obžalovaná pri skutku 1/ po vzájomnej dohode so zvyšnými páchatelmi najprv prezrela kamery na pošte a po zistení, že sa tu žiadne nenachádzajú, inštruovala obžalovaného Mishkova, že čo má povedať pracovníčke pošty, aby dosiahol otvorenie balíkového manipulačného okienka, cez ktoré sa po jeho otvorení pracovníčkou pošty následne ďalší páchatel dostal do pracovného priestoru, zatiaľ čo obžalovaná čakala vonku v naštartovanom motorovom vozidle ako vodička a poskytla ihneď po skutku z miesta činu odvoz ostatným páchatelom, s ktorými sa o pri skutku získané finančné prostriedky rozdelila. V rámci skutku 2/ obžalovaná zadovážila spolu s ďalším páchatelom osobné motorové vozidlo a airsoftovú pištoľ, ktoré boli následne použité páchatelmi na spáchanie ďalšieho skutku zločinu lúpeže.

Je teda zrejme, že obžalovaná v oboch prípadoch konala jednoznačne v priamom úmysle, pričom objektom voči ktorému smerovalo jej protiprávne konanie boli dva objekty chránené Trestným zákonom - osobná sloboda a majetok s tým, že svojho konania sa v oboch prípadoch dopustila s pohnútkou získať trestným činom majetkový prospech.

Za existencie dvoch poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j), písm. l) Tr. zák. a absencii priťažujúcich okolností mohol súd po úprave trestnej sadzby podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. obžalovanej ukladať trest v zákonnej výmere určenej podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. v rozsahu 7 rokov - 9 rokov.

Pri posudzovaní osoby obžalovanej a možnosti jej nápravy súd prihliadol okrem údajov vyplývajúcich z jej registra trestov a registra priestupkov i na jej osobné pomery (doposiaľ bola riadne zamestnaná a je matkou dvoch detí) a tiež i na jej celkový postoj k spáchanej trestnej činnosti deklarovaný na hlavnom pojednávaní, keď spáchanie skutku úprimne oľutovala a po riadnom poučení urobila vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., ktoré súd i prijal.

S poukazom na postoj obžalovanej k spáchanej trestnej činnosti, ktorý sa premietol do jej vyhlásenia o vine, dospel súd k záveru o vhodnosti aplikácie záverov rozhodnutia Najvyššieho súdu SR zverejneného pod č. 44 a publikovaného v zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR č. 5/2017 a teda o možnosti analogického aplikovania ustanovení o mimoriadnom znížení trestu ako pri uzatváraní a schválení dohody o vine a treste podľa § 39 ods. 2, ods. 4 Tr. zák.

Zo samotnej podstaty konania o dohode o vine a treste vyplýva, že dohoda by mala byť výhodná tak pre štát (prokurátora) ako i pre páchatel'a za súčasného dodržania požiadavky spravodlivosti, efektívneho účelu trestu a jeho úmernosti vo vzťahu k spáchanej trestnej činnosti. Pri úvahe o primeranosti / neprimeranosti trestu súd zhodnocuje, či záujem spoločnosti a záujem páchatel'a pri výške konkrétneho trestu sú dostatočne vyvážené a najmä či (dohodnutý) trest je schopný dosiahnuť jeho účel podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. za súčasného zohľadnenia zásad na ukladanie trestov, najmä podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. S poukazom na § 39 ods. 4 Tr. zák. bolo možné u obžalovanej znížiť trest odňatia slobody o 1/3 pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby až na 4 roky a 8 mesiacov.

Vychádzajúc teda z účelu trestu vyjadreného v § 34 ods. 1 Tr. zák., rešpektujúc požiadavku individuálnej a generálnej prevencie, ako aj zásad pre ukladanie trestu v zmysle § 34 ods. 4, ods. 5 Tr. zák., tiež požiadavky na spravodlivé potrestanie páchatel'a podľa § 1 Tr. por., dospel súd k záveru, že na dosiahnutie účelu trestu a to najmä na dosiahnutie nápravy obžalovanej a jej uvedomenie si závažnosti a celospoločensky negatívnych dôsledkov svojho konania je na ňu potrebné pôsobiť trestnom odňatia slobody vo výmere 5 rokov. Trest uložený obžalovanej v takejto výmere považuje súd za zákonný, primeraný, spravodlivý a zohľadňujúci jednak doteraz obžalovanou riadne vedený život a jej celkový postoj k spáchanej trestnej činnosti na strane jednej a na strane druhej vysoký stupeň spoločenskej nebezpečnosti spáchanej trestnej činnosti, ktorej sa obžalovaná v bode 1/ dopustila ako spolupáchatel'ka a v bode 2/ ako účastníčka formou poskytnutia materiálnej pomoci.

Na výkon uloženého trestu súd obžalovanú zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák.

Súd v rámci adhézneho konania, po riadne a včas uplatnenom nároku na náhradu škody zo strany poškodených, vychádzajúc z výsledkov dokazovania na hlavnom pojednávaní čo do výšky škody a zo záveru, že k preukázanej škode na majetku poškodených došlo v príčinnej súvislosti s konaním obžalovaných, ustálil možnosť uznania nároku poškodenej spoločnosti Allianz slovenská poisťovňa a. s. vo výške 17 673,47 Eur a poškodenej spoločnosti Slovenská pošta, a.s. vo výške 358,79 Eur (po vrátení zaistených finančných prostriedkov vo výške 2348,03 Eur) na ktorých náhradu zaviazal obžalovaných spoločne a nerozdielne.

Poškodených R. P. a Y. K. súd odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces, nakoľko obom poškodeným boli preukázateľne odcudzené finančné prostriedky vrátené uznesením súdu zo dňa 13.05.2019, sp. zn. 6T/19/2019 a uplatnený nárok na náhradu škody (vo zvyšku) presahoval výsledky procesu dokazovania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.