

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/21/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321202249
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5321202249.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a členiek senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a Mgr. Zuzany Hartelovej, v právnom spore žalobkyne: V. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. N. č. XXX, proti žalovanému: U. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. N. č. XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č. k. 4C/61/2021-9 zo dňa 20. augusta 2021, takto

rozhodol:

odvolanie žalovaného **o d m i e t a .**

Žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd uznesením č. k. 4C/61/2021-9 zo dňa 20.08.2021 nariadil žalovanému U. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. N. XX zdržať sa približovania k žalobkyni V. S., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom trvale bytom D. N. XXX na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov (výrok I.). Súd uložil žalobkyni, aby v právnej veci o nariadenie neodkladného opatrenia v lehote 60 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia podala návrh vo veci samej (výrok II.). Žalovanému uložil povinnosť nahradiť trovy konania v rozsahu 100 % (výrok III.).

2. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal žalovaný podanie zo dňa 29.08.2021 označené ako „Odvolanie zo dňa 25.08.2021“. V ňom uviedol: Vec: Boli ste to pozrieť? Ten kto tam bol P.Z len „ticho - ticho máte robotu“. Moje slová nebral do úvahy. Také nezmysli a bristaniny čo tu pišete. Ten kto to pisal by tam nemal byť „vôbec“. Fúj „Demokracia“. Mám tam roľu. Zákaz 200 m to rozhodol nerozumný. 18.8 ma napadla 19.8. u lekara 20.8. na rengli 20.8. ste ma odsúdili. Ona ma viac spisov falošných ako pán U.. P.S. Dajte ju „villiečiť“ „Ciganku“. Ostavam s pozdravom dňa 29.08.2021“.

3. Podľa odvolacieho súdu postup pri odstraňovaní vád odvolania sa vzťahuje aj na odvolanie proti uzneseniu, ktorým súd rozhodol o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia (§ 357 písm. d/ zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „C. s. p.“). Z obsahu podania (§ 124 ods. 1 C. s. p.) žalovaného nevyplyvalo, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje (spisová značka je uvedená perom - zrejme bola po lustrácii dopísaná súdom tak ako aj iná spisová značka, ktorá bola prečiarknutá), v akom rozsahu toto rozhodnutie napádal (teda ktoré konkrétne výroky rozhodnutia napádal), z akých konkrétnych dôvodov rozhodnutie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie považuje za nesprávne, t.j. odvolacie dôvody, ktoré sú taxatívne vymedzené v § 365 ods. 1 C. s. p., čoho sa domáhal - jednoznačný odvolací návrh a vlastnoručný podpis (podanie je fotokópiou).

4. Súd prvej inštancie na základe pokynu Krajského súdu v Žiline č. k. 8Co/139/2021-25 zo dňa 29.10.2021 uznesením č. k. 4C/61/2021-29 zo dňa 18.11.2021 vyzval žalovaného, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia odstránil vady podania doručeného súdu dňa 03.09.2021, na poštovú

prepravu dané dňa 31.08.2021 na čísle listu 13 spisu, pod sankciou odmietnutia podania odvolacím súdom podľa § 386 písm. d/ C. s. p.: 1. Ak je Vaše podanie odvolaním, potom uveďte: a/ proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje - presnú spisovú značku rozhodnutia, dátumu vydania rozhodnutia, b/ v akom rozsahu toto rozhodnutie napádate - ktoré konkrétne výroky rozhodnutia napádate, d/ z akých dôvodov rozhodnutie považujete za nesprávne (odvolacie dôvody) - rozhodnutie súdu možno napadnúť len z dôvodov, ktoré sú taxatívne uvedené v ust. § 365 C. s. p., d/ čoho sa ako odvolateľ domáhate - jednoznačný odvolací návrh - teda, aké znenie rozhodnutia od odvolacieho súdu očakávate. Uveďte, akým spôsobom má odvolací súd rozhodnúť o odvolaní napadnutom rozhodnutí (napr. potvrdenie rozhodnutia, zrušenie rozhodnutia a vrátenie veci súdu prvej inštancie, zmenu rozhodnutia a pod.). Opravené a doplnené podanie v tej istej lehote žalovaný predloží v potrebnom počte rovnopisov s prílohami k spisovej značke 4C/61/2021 tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá zo strán obdržala jeden rovnopis.

5. Predmetné uznesenie bolo žalovanému doručené na adresu trvalého pobytu dňom 25.11.2021 (č.l. 31 p.v. spisu), na ktoré tento písomne nereagoval.

6. Podľa § 127 C. s. p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis (ods. 1). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (ods. 2).

7. Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

8. Podľa § 373 ods. 1 C. s. p., ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

9. Z vyššie uvedeného vyplýva, že pokiaľ odvolanie neobsahuje všetky náležitosti, prípadne z odvolania nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o odvolanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve v zmysle ust. 373 ods. 1 C. s. p. toho, kto podal odvolanie, aby odvolanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení súd uvedie, v čom je odvolanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť, a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom odvolanie nedoplní alebo neopraví, súd odvolanie odmietne (§ 386 písm. d/ C. s. p.); to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

10. Podľa § 386 písm. d/ C. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

11. Z odvolania podaného žalovaným nebolo ani odvolaciemu súdu zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, v akom rozsahu toto rozhodnutie napáda, v čom postup súdu alebo rozhodnutie považuje za nesprávne, keďže neuviedol konkrétne vady (vady konania i rozhodnutia; skutkové a hmotnoprávne) vedúce podľa neho k nesprávnemu rozhodnutiu a čoho sa domáha. Nedostatky odvolania žalovaného sa nepodarilo odstrániť ani daným postupom súdu, t.j. výzvou na doplnenie odvolania s poučením o následkoch neodstránenia odvolania, keďže na túto ani do rozhodnutia odvolacieho súdu nereagoval. Nakoľko nedostatky odvolania neumožňovali odvolaciemu súdu v konaní pokračovať, odvolanie žalovaného podľa § 386 písm. d/ C. s. p. odmietol, rozhodujúc bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 a contrario C. s. p.

12. O trovách konania odvolací súd rozhodol per analogiam podľa § 256 ods. 1 C. s. p., nakoľko C. s. p. neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách konania v prípade, že odvolanie je odmietnuté. Podľa tohto ustanovenia, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom prípade ukončenie odvolacieho konania procesne zavinil žalovaný, ktorý podal odvolanie nemajúce zákonné náležitosti. Z obsahu spisu však nevyplýva, že by žalobkyňa nejaké trovy boli vznikli (žalobkyňa sa k podanému odvolaniu nevyjadrila), preto jej odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

13. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) - 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).