

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 4Csp/4/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717208167  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing., Mgr. Martin Bekeš  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5717208167.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Ing. Mgr. Martinom Bekešom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanej: T. B., C.. XX.XX.XXXX, D. S. B., o zaplatenie 88,- € s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 88,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 88,- € od 28.09.2014 do zaplatenia.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 96,80 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 19.05.2017 sa pôvodný žalobca Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12 (ďalej len „pôvodný žalobca“) domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 88,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne od 20.06.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 23.01.2013 uzatvoril so žalovanou zmluvu o pôžičke č. 20373839, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 198,- € na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (kanc. a výp. technika Telefón Sony m ST231). Kúpna cena tovaru bola 202,- €. Žalovaná pri podpise zmluvy uhradila akontáciu vo výške 4,- € a na zvyšok kúpnej ceny právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku podľa zmluvy o pôžičke. V zmysle zmluvy o pôžičke sa žalovaná zaviazala splácať pôžičku v pravidelných 18 mesačných splátkach v sume 11,- €, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 198,- €. Prvou neuhradenou splátkou bola splátka splatná dňa 28.01.2014, poslednú úhradu eviduje žalobca z dňa 17.02.2014. Dopsiaľ žalovaná uhradila sumu (bez akontácie) 110,- €. Keďže žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 21.05.2014 vyzval žalovanú na úhradu dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, právny predchodca žalobcu dňa 19.06.2014 úver zosplatnil. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 88,- €. Právny predchodca žalobcu si zároveň uplatnil aj úroky z omeškania, a to odo dňa 20.06.2014. Náklady spojené s vymáhaním pohľadávky a zmluvnú pokutu si neuplatnil.

2. Podľa § 177 ods. 2 písm. a/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- eur.

3. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

4. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie, keďže v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- eur. Verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 01.03.2019.

5. Uznesením zo dňa 21.08.2017, č. k. 4Csp/4/2017-31, súd pripustil zmenu strany sporu tak, že na strane žalobcu vystúpil z konania pôvodný žalobca a na jeho miesto do konania vstúpil žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., nakoľko po začatí konania nastala na strane žalobcu právna skutočnosť, s ktorou je spojený prevod alebo prechod práv alebo povinností, a to postúpenie pohľadávky.

6. Uznesením zo dňa 29.09.2017, č. k. 4Csp/4/2017-36, súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovanú, aby sa v lehote 15 dní vyjadrila k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanej doručené v zmysle § 116 ods. 2 fikciou. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

7. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

8. Dňa 23.01.2013 uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovanou zmluvu o pôžičke, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 198,- €, ktorú sa žalovaná zaviazala splácať v 18 splátkach vo výške 11,- €. Pôžička bola poskytnutá na kúpu spotrebného tovaru - Telefón m Sony ST231 X.Miro čierny za kúpnu cenu 202,- €. Akontácia bola 4,- €, RPMN 0 % a priemerná hodnota RPMN 46,35 %. Termín konečnej splatnosti bol dojednaný v mesiaci 8/2014. K zmluve boli pripojené aj všeobecné úverové podmienky k zmluve o pôžičke.

9. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd preukázané, že žalovaná uhradila na pôžičku splátky v celkovej výške 114,- € (akontácia 4,- €).

10. Predžalobnou upomienkou zo dňa 21.05.2014 právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú k úhrade dlžnej sumy vyčíslenej k tomuto dátumu na sumu 44,- €. Zároveň žalovanú upozornil na následky spojené s neuhradením dlžnej sumy.

11. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.12.2016 v spojení so Žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 19.07.2017 bola pohľadávka postúpená z pôvodného žalobcu - spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., IČO:35 923 130 na žalobcu.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

16. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Na základe vykonaného dokazovania súd žalobe čiastočne vyhovel, nakoľko v časti uvedenej vo výroku tohto rozsudku mal preukázanú jej dôvodnosť. V danom prípade je predmetom konania nárok zo spotrebiteľskej zmluvy. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená zmluva o pôžičke na kúpu mobilného telefónu, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 198,- €. Po preskúmaní zmluvy súd konštatuje, že zmluva obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. Z dôvodu nesplácania pôžičky právny predchodca žalobcu predžalobnou upomienkou vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy vyčíslenej ku dňu 21.05.2014 na sumu 44,- €. Žalobou si právny predchodca žalobcu uplatnil pohľadávku vo výške 88,- €, ktorá pozostávala z nesplatených častí úveru. Výšku uplatnenej pohľadávky žalobcu súdu preukázal prehľadom splátok a úhrad. Pohľadávka bola následne platne postúpená na žalobcu, o zmene žalobcu súd rozhodol uznesením č. k. 4Csp/4/2017 - 31 zo dňa 21.08.2017. Keďže žalovaná v konaní nepreukázala ďalšie vykonané úhrady a nevyprodukovala dôkazy, ktoré by popierali dôvodnosť žalobného návrhu, súd ju zaviazal na zaplatenie zostatku nesplateného úveru v sume 88,- €.

20. Nakoľko žalovaná sa dostala s plnením svojho záväzku do omeškania, súd zároveň priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd nemohol žalobcovi priznať úrok z omeškania od ním navrhovaného dátumu, nakoľko z predložených listinných dôkazov súd nemal preukázané odoslanie oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru. Žalobca, resp. jeho právny predchodca, preukázateľne vyzval žalovanú len na úhradu dlžných splátok. Žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal kvalifikované doručenie výzvy na úhradu predčasne splatného dlhu, preto súd priznal žalobcovi úrok z omeškania, a to od 28.09.2014, kedy sa so splácaním úveru dostala žalovaná do omeškania a vo zvyšnej časti uplatnených úrokov z omeškania súd žalobu zamietol.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. O trovách konania súd rozhodol tak, že úspešnejšiemu žalobcovi priznal voči žalovanej pomerný nárok na náhradu trov konania. Úspech žalobcu v konaní bol 98,40 % a jeho neúspech 1,60 %. Čistý úspech žalobcu potom predstavuje 96,80 % (98,40-1,60). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

**r o z h o d o l :**

**Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v potrebnom počte rovnopisov (§ 362 ods. 1 prvá veta CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.