

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 8Csp/161/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117225026
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Michaela Priesolová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5117225026.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: A. L., X.. XX.X.XXXX, V. L. L. XXXX/XX, Ž., Š. S. R., o zaplatenie 3.879,96 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadna zo strán sporu **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný žalobca (Consumer Finance holding, a.s.) sa žalobou doručenu Okresnému súdu Žilina dňa 14.8.2017 domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 1.766,60 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 30.10.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Na základe návrhu zmenu strany sporu na strany zo dňa 20.12.2017, súd uznesením sp.zn. 8Csp/161/2017-34 zo dňa 29.12.2017 súd pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu tak, že do konania na miesto doterajšieho žalobcu vstúpil ako žalobca Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154. Následne podľa výpisu z Obchodného registra SR bolo zistené, že u nového žalobcu, došlo s účinnosťou od 17.2.2018 k zmene obchodného mena na Intrum Slovakia, s.r.o.

3. Po vykonaní procesných úkonov spojených s prípravou pojednávania, súd nariadil termín pojednávania na 10.5.2019. Dňa 10.5.2019 doručil žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu súdu oznámenie, v ktorom uviedol, že na žalovanú bol Okresným súdom Žilina vyhlásený konkurz v konaní pod sp.zn. 9Odk/58/2019, a preto žiada, aby súd ex offo rozhodol v zmysle zákonných ustanovení.

4. Súd lustráciou v Obchodnom vestníku zistil, že Okresný súd Žilina uznesením sp.zn. 9Odk/58/2019 zo dňa 21.2.2019, zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 27.2.2019 vyhlásil na majetok dlžníka - Ivana Balážová, nar. 13.8.1982, konkurz a ustanovil žalovanej správcu Ing. Eleny Florekovú.

5. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom znení (ďalej len „ZoK“): Ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

6. Podľa § 166a ods. 1 ZoK: Ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

7. Zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu v Obchodnom vestníku, t. j. dňom 27.2.2019, sa začína konkurz, čím sú naplnené zákonné predpoklady, na základe ktorých súd z úradnej povinnosti zastaví prebiehajúce súdne konanie. Z uvedených dôvodov súd rozhodol v zmysle § 167e ods. 1 ZoK tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

8. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok, v platnom znení (ďalej len „CSP“): O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 257 CSP: Výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a § 257 CSP. V danej veci procesne nezavinila zastavenie konania žiadna zo strán sporu, nakoľko po podaní žaloby nastala právna skutočnosť predpokladaná zákonom (§ 167e ods. 1 ZoK), na základe ktorej je súd povinný zastaviť prebiehajúce konanie. Vzhľadom na túto skutočnosť súd s poukazom na § 257 CSP rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, ako je uvedené vo výroku IV. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).