

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8Tos/42/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512010903
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kučera
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7512010903.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Kučeru, sudcov JUDr. Martina Michalanského a JUDr. Daniely Mitterpákovovej v trestnej veci proti obvinenému T. F. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 6Nt/10/2012 zo dňa 21. 1. 2019 na neverejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 13. mája 2019 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť obvineného T. F..

odôvodnenie:

Okresný súd Košice - okolie uznesením sp. zn. 6Nt/10/2012 zo dňa 21. 1. 2019 podľa § 448 ods. 1 Tr. por. a § 74 ods. 2 Tr. zák. prepustil z ochranného psychiatrického ambulantného liečenia obvineného T. F., uloženej mu uznesením Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 6Nt/10/2012 zo dňa 22. 2. 2013, pozmeneným uznesením Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3Nt/18/2013 zo dňa 19. 7. 2013.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť obvinený. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že v priebehu roka 2018 niekoľkokrát navštívil ambulanciu pani doktorky, ale bohužiaľ ani raz neordinovala, raz mala dovolenku, raz bola chorá, v decembri vraj bola operovaná. Uvedené skutočnosti môže potvrdiť aj jeho sestra p. J. O., ktorá taktiež ju chcela navštíviť a nikdy ju tam nezastihla. Nerozumie tomu, ako mohla pani doktorka napísať, že ambulantné liečenie splnilo svoj účel.

Na základe vyššie uvedených skutočností navrhol opätovné prehodnotenie a prešetrenie jeho liečby, ktorá vôbec podľa jeho názoru, nespĺnila účel.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 a/, b/ Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti zistil, že okresný súd vykonal potrebné dokazovanie k rozhodnutiu v merite veci a krajský súd tak konkrétne poukazuje na vyžiadajú správu, ktorým okresný súd na č.l. 106 až 108 žiadal MUDr. Agnesu Pruniovú o komplexné podanie správy, či odsúdený nastúpil ochranné psychiatrické liečenie ambulantné a či splnilo účel. Z č.l. 111 mal aj krajský súd preukázané, že MUDr. Agnesa Pruniová - psychiater sa vyjadrila, že odsúdený nastúpil a vykonával ambulantnú liečbu od 25. 7. 2013 až do mája 2017. Vzhľadom k tejto skutočnosti, že do mája 2017 vykonával ochrannú psychiatrickú ambulantnú liečbu a vykonával aj terapiu v rámci tejto liečby nariadenú, MUDr. Agnesa Pruniková sa vyjadrila, že ochranná psychiatrická ambulantná liečba splnila svoj účel.

Z takto vykonaného dokazovania aj krajský súd dospel k záveru v zhode s právnym názorom okresného súdu, že boli splnené zákonné podmienky ustanovenia § 74 ods. 2 Tr. zák. a preto sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

To boli dôvody pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.