

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 14P/89/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619202155
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619202155.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Matej OKÁLY, v právnej veci mal. detí: I. Š., nar. XX.XX.XXXX a Q. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, deti rodičov: matka J. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. F. Q., D. P. XXX/XX a otec E. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., T. XX, t.č. J., F. XXXX/XX, v konaní o návrhu otca na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje mal. deti I. Š., F. XX.XX.XXXX I. Q. Š., F. XX.XX.XXXX, do starostlivosti otca, ktorý je oprávnený a povinný obe maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach

II. Matka je povinná prispievať na výživu mal. I. Š., F. XX.XX.XXXX, I. E. Q. Š., F. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, na každé z mal. detí zvlášť, ktoré výživné je povinná platiť vždy do 15. dňa v mesiaci do rúk otca vopred, od 29.03.2019 do budúcnosti.

III. Zročné výživné za obdobie od 29.03.2019 do 30.04.2019 spolu vo výške 56,16 Eur na každé z mal. detí je matka povinná uhradiť v mesačných splátkach v sume 5,- Eur popri bežnom výživnom, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám otca.

IV. Styk matky s mal. deťmi sa neupravuje.

V. Návrh otca vo zvyšku z a m i e t a .

VI. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn.15P/337/2011 - 88 zo dňa 9.1.2013.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 29.03.2019 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie, ktorým sa otec maloletých detí domáhal, aby súd rozhodol o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom a to tak, že zverí maloleté deti Štiavnické do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazhe prispievať na ich výživu odo dňa 05.03.2019.

2. Svoj návrh otec odôvodnil tým, že v roku 2012 bolo manželstvo rodičov maloletých rozvedené, pričom deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec dňa 05.03.2019 podal na Okresný súd Vranov nad Topľou návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súdu nariadil neodkladné opatrenia a zveril maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti. Súd tomuto návrhu otca vyhovel a neodkladné opatrenie nariadil. Otec ako dôvod svojho konania uviedol opakované zlyhanie

matky v osobnej a zdravotnej starostlivosti o maloleté deti. Maloletej I. bola v júli 2018 diagnostikovaná cukrovka, inzulín si pichá niekoľkokrát denne. Potrebuje stabilný režim, plnohodnotnú a pravidelnú stravu, musí byť v hygienicky nezávadnom prostredí a pod dozorom dospeljej osoby. Maloletá Q. je zdravá. Otec vo svojom návrhu ďalej uvádza, že bytové podmienky maloletých detí sú toho času zabezpečené v spoločnej domácnosti, ktorú otec zdieľa so svojou priateľkou E.. O. Z., ktorá je toho času slobodná, bezdetná, pracujúca ako učiteľka na ZŠ T.. Ide o 2-izbový byt. Maloleté deti boli dňa 08.03.2019 prihlásené na ZŠ W.. F. X v J. F. R.. Obe maloleté deti majú toho času zabezpečenú zdravotnú starostlivosť u pediatričky MUDr. J. v J. F. R. a u diabetologičky - endokrinologičky MUDr. F. tiež v J. F. R..

3. Otec spolu s návrhom doručil kópiou Návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 05.03.2019, Uznesenie Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8PPom/1/2019-12, zo dňa 06.03.2019, Rozhodnutia č. listu ZS-N-HSU-81-001/2019 a č. listu ZS-N-HSU-81-001/2019 a kópie rodných listov maloletých detí.

4. Matka sa k návrhu otca písomne nevyjadrila, návrh spolu s výzvou na vyjadrenie jej boli doručené dňa 06.05.2019.

5. Súd uznesením sp. zn. 14P/89/2019-16 zo dňa 29.04.2019 ustanovil maloletým deťom Úrad práce sociálnych vecí Spišská Nová Ves za kolízneho opatrovníka v tomto konaní.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, výsluchom účastníkov na pojednávaní ako aj z pripojeného spisu 15P/337/2011, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

7. Z uznesenie Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8PPom/1/2019-12, zo dňa 06.03.2019 súd zistil, že maloleté deti I. a Q. boli dočasne zverené do osobnej starostlivosti otca, pričom súd zaviazal matku maloletých prispievať na ich výživu sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa. Súd súčasne uložil otcovi povinnosť podať návrh na začatie konania vo veci zmeny úpravy práv a povinností rodičov k mal. deťom.

8. Z rozhodnutí č. listu ZS-N-HSU-81-001/2019 a č. listu ZS-N-HSU-81-001/2019 súd zistil, že maloleté deti toho času sú zapísané na primárne, resp. nižšie stredné vzdelávanie na Základnej škole W.. F. X v J. F. R..

9. Zo správy úradu práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves zo dňa 07.05.2019 súd zistil, že dňa 12.04.2019 bolo vykonané sociálne zisťovanie na adrese F. Č.. XX, J.. V domácnosti bol zastihnutý otec E. Š., F..XX.XX.XXXX a jeho partnerka E.S.. O. Z.. Maloleté deti boli v škole, plnia si povinnú školskú dochádzku v Základnej škole W.. F. Č.. X, J. F. R.. Otec s partnerkou bezprostredne umožnili prešetrovanie domácnosti. Ide o 2-izbový byt, ktorý je zariadený vhodným nábytkom. Maloleté deti majú k dispozícii obývaciu izbu, v ktorej sa nachádzala sedacia súprava, písací stôl, skrinky a ďalšie menšie kusy nábytku. Celková kultúra a úroveň bývania sú na veľmi dobrej úrovni. Partnerka otca uviedla, že spočiatku po príchode detí do ich domácnosti asi mesiac pretrvávalo obdobie, kedy bolo badateľné, že deti sa potrebujú v novom prostredí aklimatizovať. Toho času sú už všetci členovia domácnosti zladení nielen vo veciach vzájomných povinností, ale aj trávenia voľného času. Otec je toho času nezamestnaný, vedený v evidencii nezamestnaných občanov. V krátkej dobe zrealizuje otvorenie živnostenského oprávnenia v oblasti stavebníctvo - sadrokartóny. Jeho partnerka je zamestnaná ako učiteľka Základnej školy T.. Počas sociálneho zisťovania bolo zjavné, že sa maloletým deťom venujú a mali prehľad nielen o daniach v škole, ale aj o ich zdravotnom a emocionálnom stave. Zo strany úradu bolo zaznamenané, že na vchodových dverách sa nachádzal zoznam, na ktorom boli uvedené všetky základné informácie na ktoré je potrebné myslieť pri odchode do školy. Táto pomôcka je veľmi vhodná hlavne pre staršiu I., ktorá je diabetička a preto je nutné, aby nepozabudla na podstatné veci ohľadom jej zdravotného stavu. Na základe zistených skutočností úrad uviedol, že je zrejmé, že maloleté deti Š. majú v domácnosti otca vytvorené vhodné podmienky a preto úrad navrhuje, aby maloleté deti boli zverené do jeho osobnej starostlivosti. Nakoľko nie je preukázaná finančná situácia matky, k výške výživného sa úrad v zmysle podanej správy vyjadril priamo na pojednávaní po vykonanom dokazovaní.

10. Na pojednávaní dňa 13.05.2019 otec maloletých detí uviedol, že o deti sa stará on. Od marca 2019 bol v kontakte s dcérou I., ktorá je diabetička. Ona si vyžaduje ako diabetička 24 hodinovú starostlivosť. Opakovane ju matka nechávala samu doma, načo sa otec rozhodol, že ide do Vranova nad Topľou a za

pomoci soc. pracovníčok ÚPSVaR sa rozhodol, že deti zoberie k sebe. Tak aj učinil. Od 05.03.2019 sú deti v jeho osobnej starostlivosti. Obe mal. dcéry navštevujú Základnú školu W. F. X v J. F. R.. Chodia aj do školského klubu. Staršia dcéra I. sa nedávno vrátila z liečenia, bola vo Vysokých Tatrách. Odtiaľ bola prevezená do L., do diabetického centra na úpravu stravy. K otázke príjmov otec uviedol, že momentálne je SZČO - spolupracuje s jednou firmou v Spišskej Novej Vsi na výstavbu domov z dreva. Predtým pracoval v Belgicku. Otec dal výpoveď kvôli tomu, čo sa udialo, aby som sa mohol starať o deti. Matka počas účinnosti neodkladného opatrenia neuhradila k rukám otca žiadne výživné na maloleté deti. K otázke výdavkov otec uviedol, že staršia dcéra je diabetička, potrebuje zvláštnu stravu. Príspevok na špeciálnu zvláštnu stravu zatiaľ nepoberáme. Výdavky na stravu mesačne na jedno dieťa sú v priemere 150 Eur. Byt, v ktorom bývajú je vo vlastníctve jeho priateľky, ktorá si ho kúpila a spláca ho. Otec priateľke na chod domácnosti prispieva buď vkladom na účet alebo zakúpi potrebné veci do domácnosti či stravu a takýmto spôsobom to kompenzujú. Otec maloletým deťom zakúpil komplet výbavu, t.j. oblečenie, topánky, šk. potreby v sume cca 1.000,- Eur. Otec uviedol, že nevlastní žiaden nehnuteľný majetok. Po rozvode BSM neriešil. Vlastní osobné motorové vozidlo zn. Ford Mondeo, r.v. 2004. Má nasporené fin. prostriedky vo výške 2.500 Eur. Má dlh na soc. poisťovni, ktorý mu vznikol z dôvodu predchádzajúceho zamestnania. Majú mu zasláť splátkový kalendár. Dlh evidujú niečo cez 2.000 Eur.

11. Otec na pojednávaní doručil súdu krátkou cestou listiny preukazujúce jeho príjmy ako aj výdavky spojené s vedením domácnosti a starostlivosťou o maloleté deti.

12. Kolízny opatrovník na uvedenom pojednávaní uviedol, že vzhľadom na to, že matka nedokázala zabezpečiť starostlivosť maloletým deťom a na základe zistenia, že mal. deti boli neodkladným opatrením zverené do starostlivosti otca, navrhuje, aby deti boli zverené do starostlivosti otca a matku zaviazat' minimálnym zákonným výživným. Kolízny opatrovník styk matky s maloletými navrhol neupraviť.

13. Matka maloletých sa uvedeného pojednávania bez ospravedlnenia svoje neúčasti nezúčastnila. Predvolanie jej bolo doručené dňa 06.05.2019.

14. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

15. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

16. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

17. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

18. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchovu a starostlivosť o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

19. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

20. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

21. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

22. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

23. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

24. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.).

25. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

26. Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

28. V čase vyhlásenia tohto rozsudku bola suma minimálneho zákonného výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vo výške 28,08 Eur na jedno nepľnoleté nezaopatrené dieťa.

29. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

30. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

31. Podľa článku 4 Základných princípov zákona č. 161/2015 Z. z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

32. Podľa § 111 CMP ,v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o

- b) úprave výkonu rodičovských práv a povinností,
- c) výžive maloletého,
- d) styku s maloletým,

33. Podľa § 120 ods. 1 CMP, súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

34. Podľa § 232 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z.z. , Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

35. Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že návrhu otca je potrebné vyhovieť.

36. Pokiaľ šlo o zverenie maloletých dcér do osobnej starostlivosti otca, súd mal preukázané z vykonaných dôkazov, že rodičia maloletých toho času nežijú spolu a ani nevedú spoločnú domácnosť, ich manželstvo bolo rozsudkom sp. zn. 15P/337/2011-88 zo dňa 09.01.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.03.2013 rozvedené. Z vykonaných dôkazov tiež vyplynulo, že maloleté deti sú v súčasnej dobe v starostlivosti otca a to na základe uznesenia Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8PPom/1/2019-12, zo dňa 06.03.2019, ktorý sa o maloleté deti riadne stará a vo výkone tejto jeho starostlivosti neboli zistené doteraz žiadne nedostatky. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti otca.

37. Pokiaľ ide o výživné na maloleté deti, súd vychádzal z majetkových a príjmových pomerov oboch rodičov, ktoré sa mu podarilo zistiť, berúc do úvahy skutočnosť, že pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará a na to, aká peňažná suma je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby, ako je šatstvo, bielizeň, obuv, poplatky za bývanie a tiež potreby súvisiace s rozširovaním a prehľbovaním vzdelania dieťaťa, rozvojom jeho záujmov a potrieb, prípravou na budúce povolanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby, ako aj potreby súvisiace so zdravotným stavom, t.j. všetky nevyhnutné potreby, ktoré vyžaduje život kultúrneho človeka v spoločnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa a jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov. Na druhej strane uspokojovanie odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa je vždy limitované možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi rodičov, pričom sú rozhodujúce predovšetkým reálne zárobkové schopnosti a možnosti každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä pracovnými príležitosťami primeranými vlastnostiam rodičov.

38. Otec toho času býva v 2-izbovom byte s maloletými a jeho priateľkou, ktorá tento byt vlastní. Otec je toho času SZČO.

39. Matka maloletých je podľa zistenia súdu toho času nezamestnaná, súd nezistil, že by matka bola poberateľom nejakej sociálnej dávky alebo mala nejaký preukázateľný príjem.

40. Hodnotiac vyššie uvedené skutočnosti, berúc do úvahy odôvodnené potreby maloletých detí, prihliadajúc na skutočnosť, že maloleté deti sú v osobnej starostlivosti otca, s ktorým žijú v spoločnej domácnosti, a teda táto osobná starostlivosť, ktorej sa maloletým takto nedostáva zo strany matky, musí byť príslušným spôsobom finančne kompenzovaná, avšak zároveň prihliadajúc na súčasne osobné a majetkové pomery matky, súd ustálil výšku výživného na maloleté dcéry vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa, na každé z mal. detí zvlášť od 29.03.2019 do budúcnosti.

41. Vzhľadom k tomu, že súd rozhodol o určení výživného na maloleté dcéry za obdobie od 23.03.2019, vznikol otcovi do dňa rozhodovania o tomto nároku nedoplatok na výživnom za obdobie od 23.03.2019

do 30.04.2019, a to v celkovej výške 56,16 Eur, ktoré súd matke uložil uhradiť k rukám otca v mesačných splátkach v sume 5,- Eur popri bežnom výživnom, vždy do 15. dňa v mesiaci.

42. Tento nedoplatok bol vyčíslený ako súčin sumy určeného výživného vo výške 28,08 Eur mesačne a počtu maloletých detí (t.j. 2 x 28,08 Eur). V prevyšujúcej časti súd návrh otca zamietol, nakoľko vyživovaciu povinnosť matky určil odo dňa 29.03.2019, pričom otec žiadal priznať výživné späť odo dňa 05.03.2019, t.j. odo dňa kedy sa o maloleté deti začal fakticky starať.

43. Súd neupravil styk matky s maloletými dcérami, nakoľko otec maloletých ako aj kolízny opatrovník navrhli tento styk neupravovať, matka sa k návrhu písomne nevyjadrila, na pojednávania sa aj napriek doručeniu predvolania nezúčastnila.

44. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

45. Podľa § 57 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

46. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

47. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

48. O trovách konania súd rozhodol tak, že ich nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, nakoľko súd nezistil žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné priznať trovy niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach . (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „ CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. . (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.