

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 6P/17/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619201425  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619201425.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Gederovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: H. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXXX/XX, N. a Kristína Cibulová, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXXX/XX, N., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov: matka - V. U., nar. 20.03.1995, trvale bytom U. XXXX/XX, N. a otec - H. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. XXX/XX, Z. o návrhu na zníženie výživného na maloleté deti takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a .**
- II. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 20.03.2019 bol tunajšiemu súdu predložený návrh otca na zníženie výživného. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/67/2018 zo dňa 22.02.2019 boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a on bol zaviazaný povinnosťou platiť na maloleté deti výživné vo výške 80,--Eur mesačne na každé dieťa zvlášť. Súd pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti vychádzal z jeho príjmu u zamestnávateľa T. - T. O. C. E..L., ktorý v tom čase predstavoval približne 700,--Eur mesačne. Dňa 26.02.2019 bol otec v skúšobnej dobe prepustený o čom predložil dohodu o skončení pracovného pomeru. V súčasnosti je od 13.03.2019 nezamestnaný a evidovaný v evidencii úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, nemá žiaden príjem. Z daného dôvodu žiada znížiť výživné na sumu 30% zo sumy životného minima.

2. Na preukázanie svojich tvrdení predložil otec dohodu o skončení pracovného pomeru zo dňa 26.02.2019, pracovnú zmluvu zo dňa 14.11.2018, čestné vyhlásenie zo dňa 19.03.2019 a 02.04.2019, oznámenie úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

3. Dňa 05.04.2019 bolo súdu doručené vyjadrenie matky, v ktorom uviedla, že na pojednávaní dňa 22.02.2019 bola uzatvorená dohoda s ktorou v plnom rozsahu otec súhlasil, avšak po pojednávaní vyhlásil, že to dá zrušiť. Jeho konanie je podľa matky účelové, aby nemusel platiť výživné, alebo aby platil menej. Už hneď po ukončení pojednávania otec vyhlásil, že dlho sa radovať nebude. Poukázala na to, že otec podal dňa 20.03.2019 návrh na zníženie výživného pričom na OO PZ v Lučenci dňa 25.03.2019 vypovedal, že bude mať inú lepšiu platenú prácu. Má za to, že otec si účelovo počká na rozhodnutie súdu o znížení výživného a hneď nastúpi do inej práce mimo Slovenskej republiky. Aj napriek tomu, že otec uvádza, že nemá žiaden príjem, denne na svoju zábavu vynaloží sumu 6,--Eur za 6 veľkých pív ako aj dve krabičky cigariet v sume približne 6,--Eur. Zároveň uviedla, že toto konanie otca je len pomstou za to, že OO PZ Lučenec ako aj Okresná prokuratúra koná vo veci priestupkov ako aj trestných činov, za ktoré bol otcovi daný zákaz približovať sa k matke na vzdialenosť menšiu ako 15 metrov a to uznesením č.k. 12C/6/2019 a to až do skončenia trestného konania.

4. Vo veci bolo nariadené dňa 13.05.2019 pojednávanie, ktorého sa zúčastnili všetci účastníci konania.

5. Otec na pojednávaní uviedol, že trvá na svojom návrhu. Pretože bol prepustený z práce nie je schopný platiť výživné pričom zamestnanie si hľadá. Hľadal si ho v mäsokombináte, v R., v E. minulý týždeň, kde mu povedali že sa ozvú, avšak doteraz sa neozvali, predtým si hľadal prácu v Sklárňach v V. Q. a bol na pohovor v H. kde neprešiel a teraz má ísť na pohovor do Malaciek. Bol prepustený z dôvodu, že malo dôjsť k zrušeniu spoločnosti a spoločnosť znižovala počet zamestnancov, jeho prepustili v skúšobnej dobe bez udania dôvodu. V súčasnosti nepoberá žiaden príjem ani dávky, musí sa zastaviť na úrade práce od marca tam nebol, avšak chodí na brigády, kde si zvykne zarobiť 10,--Eur až 15,--Eur denne.

6. Matka na pojednávaní uviedla, že nesúhlasí s návrhom na zníženie výživného.

7. Kolízna opatrovníčka uviedla, že sa pridržiavajú písomne podanej správy a nesúhlasia so znížením výživného, nakoľko to nie je v záujme maloletých detí.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, rozhodnutím Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/67/2018-87 zo dňa 22.02.2019, s obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/67/2018-87 zo dňa 22.02.2019 bola schválená dohoda rodičov, na základe ktorej boli maloletá V. E. H. zverené do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu na obe maloleté deti po 80,--Eur mesačne na každé dieťa zvlášť. Zároveň bol upravený styk s maloletými deťmi, na základe ktorého bol otec oprávnený stýkať sa s maloletými každú stredu a štvrtok od 12:30 hod do 14:30 hod v sprievode starého otca maloletých detí.

9. Z oznámenia sociálnej poisťovne bolo zistené, že otec ani matka nepoberajú žiadne dávky.

10. Z oznámenia daňového úradu bolo zistené, že otec podal daňové priznanie za zdaňovacie obdobie 2017, kde mal úhrn príjmov od všetkých zamestnávateľov 2.826,14 Eur a v roku 2018 vo výške 3.919,99 Eur. Matka nie je registrovaná ani evidovaná na daňovom úrade.

11. Z pracovnej zmluvy zo dňa 14.11.2018 bolo zistené, že otec sa zamestnal v spoločnosti T. - T. O. C. E..L., ako pracovník vo výrobe, pracovný pomer vznikol dňom 15.11.2018. Pracovný pomer bol dohodnutý na dobu určitú do 14.11.2019 so skúšobnou dobou 3 mesiace. Otec mal dohodnutú základnú hodinovú sadzbu vo výške 3,32 Eur/hod.

12. Z dohody o skončení pracovného pomeru zo dňa 26.02.2019 bolo zistené, že otec na základe dohody rozviazal pracovný pomer, ktorý bol založený pracovnou zmluvou zo dňa 14.11.2018, pričom pracovný pomer skončil dňom 26.02.2019. V dohode nie je uvedený dôvod ukončenia pracovného pomeru.

13. V čestnom vyhlásení zo dňa 19.03.2019 otec čestne prehlásil, že od 27.02.2019 do 12.03.2019 nikde nepracoval a nemal žiaden príjem. Rovnako v čestnom vyhlásení zo dňa 02.04.2019 vyhlásil, že od 18.07.2018 do 14.11.2018 nepracoval a nemal žiaden príjem.

14. Z oznámenia úradu práce, sociálnych vecí a rodiny je zrejmé, že bol otec zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie dňom 13.03.2019, pomoc v hmotnej núdzi a štátne sociálne dávky nepoberá a o ne ani nepožiadala. Matka nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberá prídavok na dieťa vo výške 48,68 Eur a rodičovský príspevok vo výške 275,90 Eur.

15. Bolo vykonané šetrenie pomerov v domácnosti matky, kde bolo zistené, že je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke, kde poberá rodičovský príspevok v sume 275,90 Eur a prídavok na maloleté deti v sume 48,68 Eur mesačne. Maloletým deťom zabezpečuje celodennú starostlivosť. Žije v spoločnej domácnosti s maloletými deťmi ako aj so svojimi rodičmi a bratmi. Obvodným pediatrom maloletých detí je MUDr. V.. Maloleté deti sú zdravé. Všetci spoločne obývajú trojizbový byt, ktorý majú v prenájme od L. a.s., Lučenec na dobu neurčitú. Poplatky súvisiace s bývaním predstavujú sumu približne 270,--Eur. Na tieto výdavky matka prispieva podľa toho, ako má k dispozícii finančné prostriedky. Pri sociálnom šetrení boli prítomné aj obidve maloleté deti, ktoré vykazovali známky veľmi dobrej starostlivosti, boli

čisto a vhodne oblečené, usmievavé. Pôsobili pokojným dojmom, ich slovná zásoba bola primeraná veku. Matka nesúhlasí s návrhom otca na zníženie výživného. Podľa jej udania zaplatil výživné len jedenkrát. Na stretnutie s maloletými deťmi sa dostavil dvakrát, z čoho raz pred koncom určeného času a druhýkrát tiež neskôr s celou partiou kamarátov. Stretnutia sa neuskutočnili. Rovnako bolo vykonané šetrenie aj v domácnosti otca, kde bolo zistené, že býva v dvojizbovom byte spolu so svojou matkou a otcom, ktorí sú nezamestnaní, vedení v evidencii úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Domácnosť obývajú aj jeho maloletí bratia. Otec uviedol, že po zverení detí do starostlivosti matke bol zaviazaný platiť výživné v sume 80,--Eur mesačne. Pri súčasnej situácii to nie je možné, pretože bol prepustený zo zamestnania pre nadbytok zamestnancov a nemá žiaden príjem. Na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny sa zaevidoval 13.03.2019 a momentálne si hľadá nové zamestnanie.

16. Podľa ustanovenia § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

17. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepinoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

20. Podľa ustanovenia § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

21. Podľa ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Podľa zákonného ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

24. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

25. Podľa ustanovenia § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

26. Každý z rodičov je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom. Rozoznávame niekoľko foriem vyživovacej povinnosti. Vyživovacia povinnosť môže byť plnená osobnou starostlivosťou alebo tiež čiastočne starostlivosťou o domácnosť. Druhou formou plnenia je poskytnutie vecných plnení ako napr. bývanie alebo stravovanie. Treťou formou vyživovacej povinnosti je platenie výživného ako peňažný príspevok na uhrádzanie potrieb maloletého. Rodič, ktorý sa o maloletého stará poskytuje maloletému prevažne vecné plnenie výživného ako aj osobnú starostlivosť o maloletého.

Naopak rodič, ktorý sa o dieťa nestará, prispieva na jeho výživu poskytnutím peňažného plnenia formou výživného. Pre určenie výšky výživného je smerodajná životná úroveň každého rodiča, pretože dieťa má právo podieľať sa na jeho životnej úrovni. Základnou podmienkou správneho určenia vyživovacej povinnosti je vyhodnotenie nákladov na dieťa. Vyhodnotenie nákladov súd robí ku dňu vyhlásenia rozsudku tak, aby to reálne vystihovalo potreby dieťaťa.

27. Rozhodnutie súdu o výkone rodičovských práv a povinností sa môže zmeniť, ak sa menia pomery, z ktorých súd vychádzal, pričom nemôže ísť o akúkoľvek zmenu pomerov. Musí ísť o podstatnú zmenu oproti času, keď súd rozhodoval o úprave rodičovských práv a povinností. Pri rozhodovaní o zmene výživného je potrebné porovnať okolnosti dôležité pre určovanie výživného, tak v dobe skoršieho ako aj nového rozhodnutia na základe spoľahlivých a úplných výsledkov dokazovania. Pri rozhodovaní o výživnom súd prihliadne na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Odôvodnené potreby na strane maloletého môžu byť rôzne. Sú závislé predovšetkým od zdravotného stavu dieťaťa, jeho fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie a jeho uplatnenie v spoločenskom živote. Povinnosťou všetkých rodičov je venovať všetky svoje sily dôslednému zabezpečeniu výživy svojich detí, a to bez ohľadu na to, či s nimi žijú alebo nežijú v spoločnej domácnosti. Ani v prípade, že rodič nežije s dieťaťom v spoločnej domácnosti neprestáva niesť osobnú zodpovednosť za všestranný vývoj maloletého dieťaťa, ktoré ešte nie je schopné samé sa živiť a je odkázané na výživu rodičov. Podstatná zmena pomerov v zmysle § 78 je výrazná zmena okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pre určenie okamihu zmeny skoršieho súdneho rozhodnutia o výživnom dieťaťa nie je rozhodujúca doba začatia súdneho konania o novú úpravu výživného, ale doba, keď došlo k výraznej zmene pomerov. Pre posúdenie predpokladov na zmenu právoplatného rozsudku o výživnom musí byť preukázaný záver, že došlo k zmene pomerov a že v dôsledku toho treba zmeniť aj výšku výživného. Účelom výživného je nielen uhrádzanie bežných potrieb maloletého dieťaťa, ale aj všetkých potrieb prospešných pre jeho všestranný vývoj. Pri rozhodovaní o výživnom sa prihliada aj na potreby vyskytujúce sa nepravidelne po dlhšie obdobie, prípadne potreby celkom náhodné.

28. Vyhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že od poslednej úpravy výživného vo februári 2019 nedošlo k zásadnej zmene pomerov ani na strane maloletých detí ani na strane matky. U otca došlo k zmene pomerov v tom smere, že otec rozviazal pracovnú zmluvu a v súčasnosti je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie pričom nepoberá žiaden príjem. Otec na pojednávaní uviedol, že dôvodom skončenia pracovného pomeru je nadbytočnosť zamestnancov a smerovanie firmy k zrušeniu. Tomuto tvrdeniu súd neuveril vzhľadom na znenie dohody o skončení pracovného pomeru, v zmysle ktorej sa otec dohodol na skončení pracovného pomeru bez udania dôvodu. Ide teda o dvojstranný právny úkon, ktorého účastníkom bol aj otec a bol výsledkom spoločnej dohody účastníkov zmluvy. Pokiaľ by chcel zamestnávateľ ukončiť pracovný pomer pre nadbytočnosť, tak ako to tvrdí otec, ukončil by zamestnávateľ s ním pracovný pomer jednostranným úkonom a nedošlo by k dohode, tak ako to prezentuje samotný otec. Otec nanajvýš pokiaľ vedel, že má vyživovaciu povinnosť, vedome sa na úkor svojich maloletých detí vzdal svojho príjmu bez toho, aby mal zabezpečené iné vhodnejšie zamestnanie. Súd neuveril tvrdeniu otca o dôvodoch ukončenia pracovného pomeru aj z toho dôvodu, že predchádzajúce rozhodnutie bolo vyhlásené dňa 22.02.2019 a otec následne pár dní na to dňa 26.02.2019 rozviazal pracovný pomer. Súd má za to, že ide o účelové konania otca a teda prihliadol na tvrdenia matky. Naopak otec nevedel hodnoverným spôsobom preukázať súdu, že si hľadá zamestnanie, že podával inzeráty a zúčastňoval sa pohovorov tak, ako to tvrdil. Na dôvažok je potrebné poukázať aj na to, že otec nejaví záujem ani o štátne sociálne dávky, čo vyplýva z oznámenia úradu práce sociálnych vecí a rodiny z apríla 2014. Otec od prihlásenia sa na úrad nepožiadaval o sociálne dávky, čo sám potvrdil v priebehu samotného pojednávania. Otec dokonca uviedol, že zvykne pracovať brigádnicke dvakrát do týždňa, kde vie zarobiť 10,-Eur až 15,-Eur denne. Pokiaľ otec nemal záujem o štátne sociálne dávky, súd má za to, že má dostatok finančných prostriedkov na zabezpečenie svojej výživy ako aj na výživu svojich maloletých detí. Otec nepreukázal súdu, že jeho zdravotný stav je taký, ktorý by mu znemožňoval vykonávať prácu a teda malo by byť v záujme otca, aby si našiel adekvátnu prácu tak, aby mohol prispievať výživným maloletým deťom. Z daného dôvodu súd návrh otca na zníženie výživného zamietol, nakoľko tento nepreukázal odôvodnenú zmenu pomerov na jeho strane.

29. O trovách konania súd rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).