

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/65/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519200513
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8519200513.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o súdu o mal. T. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. XXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa rodičov: G.. P. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. č.XXX, práv. zast. JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom, AK, so sídlom Garbiarska 20, Stará Ľubovňa a F. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XX, X. A. Q. a v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **nemá nárok** na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ - otec mal. dieťaťa návrhom doručeným súdu dňa 16.4.2019 žiadal, aby súd dočasne až do právoplatného skončenia vo veci samej č. k. 4P/17/2018 uložil matke mal. dieťaťa P. X. povinnosť zabezpečiť styk s mal. dieťaťom T. X., nar. XX.X.XXXX tak, že mal. dieťa odovzdá každú párnú sobotu o 10.00 hod v X. A. Q., na ul. D. XX otcovi mal. dieťaťa F. X. a otec odovzdá mal. dieťa v ten istý deň o 17.00 hod. naspäť matke na adrese X. A. Q., ul. D. XX.

2. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že dňa 13.11.2017 bol podaný návrh na rozvod a úpravu práv a pomerov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, ktoré je vedené na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod č. k. 4P/140/2017. Dňa 01.02.2018 bol podaný návrh na zverenie mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti matke a určenie vyživovacej povinnosti otca k mal. deťom na čas do rozvodu + návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Dňa 06.07. 2018 bol podaný návrh na Okresný súd Stará Ľubovňa na nariadenie neodkladného opatrenia a úpravu styku s mal. dieťaťom. Dňa 12.09.2018 bol podaný návrh na výchovné opatrenie vzhľadom na preukázateľné správanie sa matky mal. dieťaťa (vo veci ešte nie je právoplatne rozhodnuté). Dňa 04.04.2019 sa na Okresnom súde Stará Ľubovňa konalo pojednávanie vo veci o nariadenie neodkladného opatrenia a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností. Na základe psychologického posudku PhDr. Evy Sklenárovej znalkyne v obore psychológia, kde na strane 19. uvádza postupnosť úpravy styku, ktorá by mala začať hneď vzhľadom na situáciu, že otec mal. dieťaťa nemá k dispozícii osobný automobil a v súčasnej dobe si ho nemôže nijako zabezpečiť a nemá ani koho požiadať v tejto súvislosti o pomoc a priami spoj Plavnica - Spišská Nová Ves a späť nie je, takže mal. dieťa by muselo cestovať s otcom mal. dieťaťa s niekoľkými prestupmi. Takmer celá dĺžka styku otec a dieťa by sa odohrávala v hromadnej doprave, čo nemôže byť žiadnym prínosom pre mal. dieťa. Taktiež nemôže byť prínosom pre mal. dieťa, aby sa otec s mal. dieťaťom zdržoval v obci Plavnica resp. Stará Ľubovňa od 10:00 do 17:00 a to vzhľadom na ročné obdobie a vek mal. dieťaťa. Naopak matka mal. dieťaťa si počas trvania manželstva kúpila nové auto a teda nič jej nebráni mal. dieťa priviesť do bydliska otca mal. dieťaťa a taktiež si mal. dieťa odvieť s poukazom na to, že toto riešenie je v záujme mal. dieťaťa. Taktiež je potrebné, aby si dieťa zvykalo na odlúčenie od matky a privyklo opätovne na prostredie z ktorého ho vytrhla práve jeho matka a svojim konaním zapríčinila stav ktorý vyplýva z posudku znalkyne PhDr. Evy Sklenárovej zo dňa 11.01.2019. Vzhľadom na preukázané otec

mal. dieťaťa je toho názoru, že zamietnutie predbežného opatrenia by nesmerovalo v žiadnom prípade k najlepším záujmom mal. dieťaťa s poukazom na vypracovaný posudok Evy Sklenárovej - znalca.

3. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 2p/65/2019-19 zo dňa 17.4.2019 súd ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa.

4. Súd následne doručil predmetný návrh na vyjadrenie kolíznemu opatrovníkovi a matke mal. dieťaťa.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že dieťa má vytvorené vhodné podmienky pre svoj vývin, matka zabezpečuje mal. dieťaťu dôslednú starostlivosť. Vo veci úpravy styku otca s mal. dieťaťom bolo do doby právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej už rozhodnuté, otec má styk určený, avšak nevyužíva oprávnenie stýkať sa s dieťaťom.

6. Matka prostredníctvom právneho zástupcu vo svojom vyjadrení uviedla, že s podaným návrhom nesúhlasí. V danej veci súd uznesením č. k. 4P/17/2018 okrem zverenia a určenia výživného na mal. dieťa súčasne upravil aj styk otca s mal. dieťaťom a to tak, že každú parnú sobotu v čase od 10:00 hod. do 16:00 hod. s tým, že otec je oprávnený v čase určenom si maloletého prevziať v mieste bydliska matky a v čase určenom maloletého matke odovzdať taktiež v mieste jej bydliska a matka je povinná maloletého prevziať.

Od vydania neodkladného opatrenia otec maloleté dieťa ani raz nenavštívil, vôbec sa s ním nestretol viac ako rok a pol a nakoniec ani neprispieva riadne na výživu dieťaťa tak ako je to stanovené týmto neodkladným opatrením. Dokonca otec ani raz nepožiadaval matku maloletého dieťaťa, aby sa so synom stretol, keď bolo na pojednávaní na Okresnom súde v Starej Ľubovni, a to vo viacerých súdnych sporoch, ktoré vyvolal otec maloletého napr. v konaní o určenie manželského výživného sp. zn. 2Pc/3/2018, kde požadoval od matky maloletého dieťaťa, aby mu mesačne prispievala manželské výživné vo výške 200,- eur mesačne. Prípadne v ďalšom konaní o uloženie výchovného opatrenia vedeného na Okresnom súde v Starej Ľubovni pod sp. zn. 2P/138/2018.

Teda otec maloletého dieťaťa v skutočnosti už dieťa nevidel dlhšiu dobu hoci bol niekoľkokrát v Starej Ľubovni a o dieťa reálne nejaví žiaden záujem, lebo nikdy nepožiadaval matku maloletého syna o možnosť stretnutia sa aj mimo určenú dobu neodkladným opatrením, pričom by mu matka vyšla s jeho požiadavkou v ústrety.

Na druhej strane otec maloletého neplatí riadne výživné. Posiela na výživu dieťaťa sumu 10,- eur mesačne a na druhej strane sa domáha, aby matka s maloletým dieťaťom cestovala za nim do Spišskej Novej Vsi s osobným motorovým vozidlom tam aj späť cca 150 km. Je pravdou, že matka má osobné motorové vozidlo, ktoré kúpila na leasing. Pri zložení akontácie za motorové vozidlo matke pomohli jej príbuzní. Matka je vodička začiatočníčka a motorové vozidlo používa výlučne na prepravu medzi obcou Plavnica a Starou Ľubovňou a späť, t.j. na cestu do práce a prevoz syna.

7. Podľa § 324 ods.1 Civilného sporového poriadku /CSP/ pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa ods. 3 cit. zák. ust. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 327 CSP a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326

<M.>. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) <M.> rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštalácie.

Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Podľa § 9 Civilného mimosporového poriadku /CMP/ ak to okolnosti vyžadujú, môže súd rozhodnúť, že ten, kto nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, musí byť v konaní zastúpený svojím zákonným zástupcom alebo procesným opatrovníkom, aj keď ide o vec, v ktorej by mohol konať samostatne.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

8. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého (§ 367 CMP) vyplýva, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej a obmedzí sa len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodíť nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom vždy je potrebné posúdiť, či touto dočasnou úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých účastníkov nad nevyhnutnú mieru a či dočasná úprava pomerov sleduje legitímny cieľ. V prípade, ak sa neodkladné opatrenie týka dočasnej úpravy výkonu práv a povinností k maloletému dieťaťu, čo je aj v danom prípade (úprava styku otca s maloletým dieťaťom) je potrebné starostlivo zvážiť, či dočasná ochrana subjektívneho práva otca nie je v rozpore so subjektívnym záujmom maloletého dieťaťa, ktorý musí byť pri rozhodovaní dominantný.

9. V zmysle § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti v celom ich rozsahu majú v zásade obaja rodičia. Rodič, ktorému maloleté dieťa nebolo zverené do starostlivosti, uplatňuje svoju úlohu vo výchove dieťaťa prostredníctvom styku s dieťaťom. Zákon pritom uprednostňuje dohodu rodičov o styku s maloletým dieťaťom iba ak sa rodičia nedohodnú, upraví styk súd. Aj rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do starostlivosti, má právo v primeranom rozsahu podieľať sa na výchove dieťaťa, starostlivosti oň, i na budovaní citových a rodinných väzieb, je a stále zostáva rodičom so všetkými právami a povinnosťami z tohto vzťahu vyplývajúcimi. Realizuje sa to prostredníctvom styku tohto rodiča s dieťaťom. Je potrebné mať na zreteli, že akákoľvek deformácia vzťahu rodiča a dieťaťa v dôsledku odcudzenia sa neskôr len ťažko napráva. Zákon uprednostňuje dohodu rodičov o styku s maloletým dieťaťom a iba ak sa rodičia nedohodnú, upraví styk autoritatívne súd. Pri rozhodovaní o rozsahu styku je dôležité zvážiť okolnosti tak na strane maloletého dieťaťa, ako jeho vek, zdravotný stav, vzťah k rodičovi, ktorý ho nemá v starostlivosti, doterajší spôsob a rozsah styku, denný režim, ako aj okolnosti na strane rodičov, ako ich vzájomný vzťah, ich časové a ekonomické možnosti, rodinné pomery, vzdialenosť medzi bydliskom dieťaťa a rodiča, spoje a pod. Rodič má právo sa s dieťaťom sýkať, nie je to však jeho povinnosť.

10. Účelom neodkladného opatrenia v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou je neodkladná úprava pomerov účastníkov. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi neodkladným opatrením a konečným rozhodnutím. Inštitút neodkladných opatrení v porovnaní s doterajšou úpravou opustil charakter predbežnosti poskytnutej ochrany a po nariadení neodkladného opatrenia nemusí vždy nasledovať konanie vo veci samej. To však nevyklučuje ani to, že ochrana bude poskytnutá len na obmedzený čas a pred začatím konania vo veci samej. Jeho nariadenie je však možné v ktoromkoľvek štádiu konania. Súd môže nariadiť aj také neodkladné opatrenie, ktorého obsah je totožný s výrokom vo veci samej. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zrejme podmienky dôvodnosti

nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Súd z listinných dôkazov zistil, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX. Z manželstva pochádza jedno mal. dieťa: mal. T. X., nar. XX.X.XXXX. Manželia t. č. nežijú v spoločnej domácnosti. Maloletý T. žije spolu s matkou v Plavnici. Navštevuje materskú školu v Plavnici, závažnejšie zdravotné problémy nemá. Matka mal. dieťaťa pracuje ako samostatný účtovník v spoločnosti SLOBYTERM, spol. s.r.o. a jej priemerný mesačný príjem predstavuje sumu vo výške 592,- eur v čistom. Otec mal. dieťaťa bol živnostník v oblasti stavebníctva, živnosť ukončil ku dňu 11.12.2017, od mesiaca december 2017 je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie. T. č. je dlhodobo na PN od 28.2.2018.

12. Súd ďalej lustráciou zistil, že otec mal. dieťaťa podal dňa 23.2.2016 návrh na úpravu styku s mal. dieťaťom. Konanie sa viedlo pod sp. zn. 4P/39/2016. Ešte pred začatím pojednávania dňa 31.3.2016 zobral návrh v plnom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, a to z dôvodu, že došlo k mimosúdnej dohode ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností týkajúcich sa mal. dieťaťa. Súd uznesením č. k. 4P/39/2016-24 zo dňa 30.6.2016 konanie zastavil.

13. Dňa 4.3.2016 podala matka mal. dieťaťa návrh na zverenie mal. dieťaťa matke a určenie vyživovacej povinnosti otca k mal. dieťaťu. Konanie sa viedlo pod sp. zn. 4P/56/2016. Ešte pred začatím pojednávania navrhovateľka dňa 31.3.2016 zobrala návrh v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť. Súd uznesením č. k. 4P/56/2016-33 zo dňa 13.5.2016 konanie zastavil.

Dňa 13.11.2017 podala matka mal. dieťaťa návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode. Konanie sa vedie pod sp. zn. 4P/140/2017.

Dňa 15.1.2018 podal otec mal. dieťaťa návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd predbežne zveril mal. dieťa do jeho osobnej starostlivosti a zároveň upravil styk dieťaťa s matkou. Súd uznesením 4P/9/2018 zo dňa 19.1.2018 návrh otca mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.2.2018.

Dňa 1.2.2018 podala matka mal. dieťaťa návrh na zverenie mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti matke a určenie vyživovacej povinnosti a návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Konanie sa vedie pod sp. zn. 4P/17/2018. Súd uznesením č. k. 4P/17/2018 zo dňa 6.2.2018 predbežne zveril mal. T. X., nar. XX.X.XXXX, do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jej majetok a zaviazal otca mal. dieťaťa prispievať na výživu mal. T. X., nar. XX.X.XXXX, sumou 100,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci do rúk matky, počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia.

Súd súčasne upravil styk otca s mal. dieťaťom tak, že otec má právo predbežne sa stretávať s mal. T. X., nar. XX.X.XXXX, každú párnú sobotu v čase od 10.00 hod. do 16.00 hod s tým, že otec je oprávnený v čase určenom si maloletého prevziať v mieste bydliska matky a v čase určenom maloletého matke odovzdať taktiež v mieste jej bydliska a matka je povinná maloletého prevziať. V prevyšujúcej časti súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Proti tomuto uzneseniu sa odvolal otec mal. dieťaťa. Krajský súd v Prešove uznesením 22CoP/5/2018 zo dňa 6.3.2018 zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že otec je povinný predbežne prispievať na výživu mal. T. sumou 70,- eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia. V prevyšujúcej vyhovujúcej časti sa napadnuté uznesenie potvrdil. Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania a toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. T..

Dňa 3.4.2018 podal otec mal. dieťaťa návrh na manželské výživné na manžela pred rozvodom. Konanie sa vedie pod sp. zn. 2Pc/3/2018. V tejto veci podal dňa 22.5.2018 navrhovateľ návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Súd uznesením č. k. 2Pc/3/2018 zo dňa 18.6.2018 návrh zamietol. Krajský súd uznesením č. k. 1CoP/17/2018 zo dňa 8.8.2018 napadnuté uznesenie otcom mal. dieťaťa potvrdil.

Dňa 11.7.2018 podal otec mal. dieťaťa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby súd nariadil matke mal. dieťaťa telefonicky informovať o dieťati otca dieťaťa. Súd uznesením č.k. 4P/102/2018

zo dňa 12.7.2018 (ECLI:SK:OSSL:2018:8518201239.1) návrh otca mal. dieťaťa zamietol. Krajský súd uznesením č.k.8CoP/16/2018 zo dňa 17.8.2018 (ECLI:SK:KSPO:2018:8518201239.1) uznesenie potvrdil.

Dňa 7.7.2018 podal otec mal. dieťaťa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby súd nariadil otcovi mal. dieťaťa prispievať na výživu dieťaťa sumou 33,- eur až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného Okresným súdom Stará Ľubovňa pod sp. zn. 4P/17/2018. Súd uznesením č. k. 4P/100/2018 zo dňa 13.7.2018 (ECLI:SK:OSSL:2018:8518201233.1) návrh otca zamietol. Krajský súd uznesením č. k. 19CoP/20/2018 zo dňa 2.8.2018 (ECLI:SK:KSPO:2018:8518201233.1) napadnuté uznesenie potvrdil.

Dňa 13.9.2018 podal otec mal. dieťaťa návrh na výkon rozhodnutie vo veciach maloletých a uloženie výchovného opatrenia. Konanie sa vedie pod sp. zn. 2P/138/2018.

Dňa 17.1.2019 podal otec mal. dieťaťa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a žiadal súd, aby umožnil telefonický styk otcovi mal. dieťaťa s mal. dieťaťom. Súd uznesením č. k. 2P11/2019 zo dňa 24.1.2019 (ECLI:SK:OSSL:2019:8519200078.2) dočasne uložil povinnosť matke mal. dieťaťa umožniť telefonický styk otcovi mal. dieťaťa s mal. dieťaťom a to každý pondelok v čase od 18,00 hod. do 18,15 hod. V prevyšujúcej časti návrh zamietol.

Otec styk s mal. synom na základe právoplatného rozhodnutia súdu nerealizuje.

Tak ako je to horeuvedené otec má styk s mal. synom T. už upravený, a to uznesením č. k. 4P/17/2018 zo dňa 6.2.2018 tak, že otec má právo predbežne sa stretávať s mal. T. X., každú párnú sobotu v čase od 10.00 hod. do 16.00 hod s tým, že otec je oprávnený v čase určenom si maloletého prevziať v mieste bydliska matky a v čase určenom maloletého matke odovzdať taktiež v mieste jej bydliska a matka je povinná maloletého prevziať.

Otec však túto možnosť nevyužíva a s mal. synom sa nekontaktuje.

Dňa 15.4.2019 súd rozhodol aj o návrhu na rozvod manželstva rodičov mal. dieťaťa a to tak, že manželstvo účastníkov konania G.. P. X., nar. XX.X.XXXX a F. X., nar. XX.X.XXXX uzavreté dňa XX.X.XXXX a zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Plavnica vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom X rozviedol, zveril mal. T. X., na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matke, ktorá bude mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otca mal. dieťaťa zaviazal prispievať na výživu maloletého T. X. mesačne sumou 70 eur, ktoré výživné je povinný uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Styk otca s maloletým synom T. upravil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým synom každú druhú sobotu v čase od 9.00 hod. do 17.00 hod. bez prítomnosti matky s tým, že dieťa si v určenom čase od matky prevezme na adrese F. č. XXX a na tej istej adrese dieťa matke aj vráti. Po šiestich takto reálne uskutočnených stretnutiach otca s mal. synom, t.j. po uplynutí adaptačnej fázy súd styk upravuje tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. synom každý párný týždeň v mesiaci od piatka od 16.00 hod. do nedele do 17.00 hod. s tým, že otec si v určenom čase dieťa od matky prevezme na adrese F. č. XXX a na tej istej adrese dieťa matke aj vráti.

Matka maloletého dieťaťa P. X. je povinná umožniť telefonický kontakt otcovi F. X. s mal. synom T. každý pondelok v čase od 18.00 hod. do 18.15 hod. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietla.

Styk otca s mal. T. súd upravil v zmysle znaleckého posudku č. 4/2019 vo veci č.k. 4P 17/2018, PhDr. Evy Sklenárovej, znalkyne v odbore psychológia, ale zohľadniac aj návrh kolízneho opatrovníka vo veci rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností na čas do rozvodu, a to v rámci postupnej adaptácie tak, aby postupne došlo k obnoveniu vzájomných vzťahov medzi mal. dieťaťom a jeho otcom, pretože obnova tohto vzťahu, ako vzťahu dieťa - otec je východiskom a základom formovania maloletého na dospelého človeka a je potrebná pre jeho zdravý psychický vývin.

Dobu adaptácie súd vymedzil šiestimi reálne uskutočnenými stretnutiami otca s mal. synom počas nariadenej úpravy styku, nakoľko toto súd považoval za dôvodné a potrebné. Po uplynutí a zrealizovaní týchto stretnutí súd styk otca upravil v rozšírenej forme aj cez celý víkend tak, ako to vyplýva z výrokovvej časti rozsudku.

Pokiaľ ide o požiadavku otca, aby mu matka dieťa na stretnutie vozila do miesta jeho bydliska, súd toto nepovažuje za vhodné a ani potrebné, aby matka realizovala takéto nadštandardné služby otcovi

dieťaťa. Ak otec má skutočný záujem kontaktovať sa so synom je predsa v jeho záujme, aby si toto doriešil a zabezpečil prepravu dieťaťa do jeho bydliska, keďže so stretávaním sa s dieťaťom v bydlisku matky nesúhlasil. Matka je šoférka začiatočníčka a nie je tak šoférsky zdatná, aby bez problémov 2-krát za deň odšoférovala dlhú cestu z Plavnice /okr. Stará Ľubovňa/ do Spišskej Novej Vsi /cca 150 km/ a späť. Neboli preukázané ani tvrdenia otca, týkajúce sa nemožnosti viesť motorové vozidlo z dôvodu užívania liekov /konkrétne Dorsiflex/, nakoľko liek Dorsiflex, ktorý by mal znížiť jeho sústredenosť, nemusí otec užiť pred jazdou ale ho môže užiť večer, čo si súd zistil dotazom na jeho ošetrojúcu lekárku vo veci 4P 17/2018. Lekárka v písomnom vyjadrení okrem iného uviedla, že „...tento liek môže ovplyvňovať schopnosť viesť motorov. vozidla. V prípade potreby viesť motor. vozidlo možno liek užiť len vo večerných hodinách...“

14. Súd po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade návrh teda nie je dôvodný. Nakoľko predbežné opatrenie má dočasný charakter, nariaďuje sa len na základe tvrdených skutočností v návrhu a listinných dokladov, bez výsluchu účastníkov konania. Z podaného návrhu súd zistil, že vzťahy medzi účastníkmi sú naďalej napäté, konfliktné, absentuje u nich vôľa komunikovať a dohodnúť sa na úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. Maloletý T. je t. č. v osobnej starostlivosti svojej matky.

15. Súd opakovane zdôrazňuje, že tak ako má rodič právo starostlivosti o dieťa, má aj dieťa právo na starostlivosť svojich rodičov a pravidelný kontakt s rodičmi, ako aj blízkymi osobami. Z hľadiska dieťaťa je potrebné zvýrazniť, že ide o právo a nie povinnosť sa s rodičom, ktorému nie je zverené do osobnej starostlivosti stýkať. Vo všetkých veciach týkajúcich sa maloletých detí a teda pri rozhodovaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa, na ktorý musí súd pri svojom rozhodovaní vždy prihliadnuť. Záujmom dieťaťa je predovšetkým jeho zdravý, psychický a fyzický vývoj a teda zabezpečenie jeho riadnej výchovy. Najprírodzenejším spôsobom úpravy styku rodiča s dieťaťom je dohoda rodičov. Dohoda rodičov najlepšie vystihuje potreby dieťaťa, jeho vek, denný režim a všetko potrebné pre zabezpečenie pohody počas styku. Rodič, ktorý má svoje dieťa rád ponechá priestor na výchovné pôsobenie druhému rodičovi, rodičia sa nesmú znevažovať vo svojej rodičovskej úlohe a aj rozličné výchovné vplyvy môžu dieťa pozitívne obohacovať. Je však potrebné upozorniť, že ide o právo a nie povinnosť. Ak sa však rodičia nevedia dohodnúť, je potrebné aby rešpektovali autoritatívne rozhodnutie, ktoré sleduje záujem dieťaťa. Obidvaja rodičia si musia uvedomiť, že dieťa má právo na kontakt s obidvomi rodičmi a hľadať najvhodnejší spôsob, ako tento kontakt zabezpečiť vzhľadom na vek dieťaťa a vzdialenosť bydlísk rodičov.

16. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dňa odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).