

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8CoP/96/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219201279  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ludvika Bodnárová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7219201279.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ludviky Bodnárovej a členiek senátu JUDr. Diany Solčányovej a JUDr. Marianny Hraboveckej vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Q.Z. H.Z. nar. X.X.XXXX a I.Z. H.Z. nar. XX.XX.XXXX detí rodičov Mgr. I.E. H.J. nar. XX.XX.XXXX trvale bývajúcej na D. ul. č. XXXX/X Y. - Y. t.č. B. I. XX Y. a Ing. Š.Z. H.Z. nar. XX.X.XXXX bývajúceho na D. ul. č. XXXX/X Y. - Y. v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Košice II č.k. 14P/29/2019-21 z 11.3.2019 takto

### rozhodol:

M e n í uznesenie súdu prvej inštancie tak, že maloleté deti Q. H. nar. X.X.XXXX a I. H. nar. XX.XX.XXXX dočasne zveruje do osobnej starostlivosti matky.

Otca zaväzuje prispievať na výživu maloletých detí výživným vo výške 70,- € mesačne na každé dieťa, ktoré je povinný platiť matke vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Upravuje styk otca s maloletými deťmi každý párny kalendárny týždeň v roku od piatka 16:00 hod. do nedele 19:00 hod. Matka je povinná deti na stretnutie s otcom pripraviť, otec je povinný v stanovený čas maloleté deti prevziať a odovzdať pred aktuálnym bydliskom matky.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd zveril maloleté deti dočasne do jej osobnej starostlivosti, zaviazal otca prispievať na výživu mal. Q. 70,- € a mal. I.Á. 80,- € mesačne a dočasne upravil styk otca s mal. deťmi s odôvodnením, že s otcom mal. detí sú manželia a dňa 14.1.2019 sa zo spoločnej domácnosti odsťahovala v dôsledku veľmi výrazne zhoršených vzájomných vzťahov. Zdôraznila, že sa manžela od určitého času bojí, pretože má veľké výbuchy zlosti, nečakané reakcie, pričom je policajť, nosí so sebou zbraň napriek tomu, že ona výslovne ho žiadala, aby zbraň do spoločného domu nenosil. Uviedla, že sa v dôsledku takého správania otca mal. detí bojí a bojí sa aj o mal. deti, keďže sa stalo, že staršieho syna Q. veľmi uráža, ponižuje ho, vulgárne mu nadáva a bije ho. Mal. syn toto správanie otca znáša veľmi zle, už aj z dôvodu, že dlhodobo trpí poruchou správania ADHA, ktorú mu diagnostikovali ako 6 ročnému. Navštevuje psychologickú poradňu a pedagogicko-psychologické centrum. Napriek tomu otec nemá s maloletým vo výchove trepezlivosť, nevie s ním komunikovať. Zdôraznila, že takéto správanie otca sa už prejavuje aj na správaní maloletého, ktorý v konečnom dôsledku správanie otca kopíruje a takýmto nevhodným správaním sa začína správať aj on voči matke. Súčasne uviedla, že všetky náklady od odchodu zo spoločnej domácnosti znáša ona, otec jej na výživu žiadnym spôsobom neprispieva.

2. Konajúci súd právne vychádzajúc z príslušných zákonných ustanovení § 360 ods. 1, 2 CMP, § 366 CMP, § 324 ods. 1 a 3 CSP, § 325 ods. 1 CSP, § 329 ods. 1 veta prvá ods. 2 CSP, § 330 ods. 1, 2 CSP a § 331 ods. 1 CSP a po oboznámení sa s obsahom spisu, predovšetkým návrhu matky došiel k záveru, že v danom prípade nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodné, pretože matka dostatočne neosvedčila naliehavosť úpravy pomerov k maloletým, lebo nebolo preukázané, žeby

mal. deťom hrozila bezprostredná ujma. Konajúci súd v odôvodnení rozhodnutia zdôraznil, že matka zabezpečuje starostlivosť o deti a neosvedčila žiadne také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že v starostlivosti jej otec bráni. Tvrdeniu matky, že otec sa správa násilným spôsobom a má z neho dôvodný strach konajúci súd uviedol, že matka svoje tvrdenia nepreukázala a neosvedčila existenciu takéhoto správania.

3. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka s návrhom, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Poukázala na ustanovenie § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP, že konajúci súd pri rozhodnutí dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci. Vyslovila presvedčenie, že v návrhu dôsledne uviedla všetky skutočnosti, ktoré osvedčujú nariadenie neodkladného opatrenia. Zdôraznila, že opustila spoločnú domácnosť predovšetkým z dôvodu, že otec maloletých detí sa začal správať veľmi nevhodným, násilným, agresívnym a vulgárnym spôsobom voči nej ako matke, ale aj k maloletým deťom predovšetkým staršiemu Q., ktorému aj fyzicky ublížil, odhladnuc od toho, že ho neustále slovne ponižoval a urážal. V tejto súvislosti zdôraznila, že takéto správanie má na maloletého veľmi silný a negatívny vplyv. Napriek tomu, že správanie otca mu ubližuje a zraňuje, v konečnom dôsledku preberá jeho správanie ako vzor a takto podobne sa začína on správať voči matke. Z uvedených dôvodov bola nútená opustiť spoločnú domácnosť a odsťahovať sa do prenájmu. Zo spoločnej domácnosti odišla v čase, keď otec nebol niekoľko dní prítomný. Po návrate domov a zistení, že matka opustila spoločnú domácnosť aj s mal. deťmi zistil, kde sa odsťahovala a kde býva, aj aké má podmienky. Napriek tomu netrval na návrate matky s mal. deťmi do spoločného domu, neprispieva jej finančne žiadnym spôsobom na výchovu mal. detí a mal. deti berie v rámci styku nepravidelne bez toho, aby ju s tým vopred oboznámil, resp. oznamuje jej to len prostredníctvom detí. Z uvedených dôvodov matka nevie vytvoriť deťom určitý denný režim ani zorganizovať si s nimi akcie v rámci ich osobného voľna. Zdôraznila, že otec mal. detí sa o nich nevie riadne postarať, nosí ich na výlety, kde majú často nedostatok spánku, jedla, starajú sa o nich cudzí ľudia a potom odmieta znášať dôsledky tejto jeho nedostatočnej starostlivosti, ktorá sa prejavujú zhoršeným zdravotným stavom.

4. Kolízny opatrovník a otec mal. detí sa k návrhu ani odvolaniu matky nevyjadrili.

5. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa Zákona č. 161/2015 Z.z. CMP.

6. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa ustanovenia § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa ustanovenia § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie ani na jeho zrušenie.

10. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdý nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať

pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o mal. deti je prioritný záujem dieťaťa.

11. Odvolací súd preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 65 CMP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario v rozsahu danom ustanovením § 66 CMP a dospel k záveru, že konajúci súd nesprávne rozhodol o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože nesprávne vyhodnotil existenciu zákonných podmienok pre jeho nariadenie, t.j. potrebu bezodkladne zásahu súdu z dôvodu ohrozenia najlepšieho záujmu mal. detí. Odvolací súd so zreteľom na skutočnosť, že rodičia spolu nežijú, vzťahy medzi nimi sú problematické, nie sú schopní konštruktívne komunikovať o výkone rodičovských práv a povinností k mal. deťom, dospel k záveru, že v tomto prípade boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia o zverení mal. detí do osobnej starostlivosti matky, určením výživného otca k mal. deťom a úprave styku. Naliehavosť úpravy pomerov je v danom prípade daná predovšetkým záujmom obidvoch mal. detí. Odvolací súd dodáva, že pri rozhodovaní vo veciach starostlivosti súdu o mal. deti je prioritným posúdenie najlepšieho záujmu mal. detí, za ktoré však nemožno považovať subjektívne predstavy rodičov o spôsobe výkonu ich rodičovských práv a povinností. Na základe uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že matka dostatočne osvedčila dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia, v časti zverenia mal. detí do jej osobnej starostlivosti, určenia výživného a úpravy styku. Berúc do úvahy okolnosti prípadu odvolací súd usúdil, že striktná a vykonateľná úprava stretávania otca s maloletými deťmi eliminuje ďalšie potencionálne dohadovanie medzi rodičmi, resp. reálnu hrozbu, že konfliktné situácie medzi rodičmi by mohli narušiť psychickú pohodu mal. detí. Odvolací súd na základe vyššie uvedenej úvahy upravil styk otca s mal. deťmi v rozsahu, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a dodáva, že rozsah a frekvencia stretnutí zodpovedá účelu neodkladného opatrenia, ktorým je len dočasná a nevyhnutná úprava pomerov účastníkov. Súčasne rozhodol o určení výživného, z dôvodu, že otec po odchode matky zo spoločnej domácnosti na výživu mal. detí finančne žiadnym spôsobom neprispieva, určil výživné 70,- € na každé dieťa, čo zodpovedá určeniu vyživovacej povinnosti v nevyhnutnej miere. Určené výživné v tomto štádiu konania zohľadňuje vek mal. detí, potreby primerané ich veku. Odvolací súd pre úplnosť považuje za potrebné poznamenať, že deti majú právo na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom a je predovšetkým na nich, aby svojím správaním, najmä vzájomnou úctou a toleranciou vytvárali bezkonfliktné prostredie pre realizáciu styku a snažili sa o jednotný výchovný postup, v danom prípade ide o neodkladnú úpravu pomerov, preto nebolo úlohou odvolacieho súdu dôsledne sa zaoberať návrhom matky a vykonávať dokazovanie, pretože dôsledným dokazovaním sa bude konajúci súd zaoberať v konaní vo veci samej, na základe ktorého následne rozhodne.

12. Na základe uvedeného odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie, zveril mal. deti na čas do rozhodnutia vo veci samej do osobnej starostlivosti matky, určil výživné v rámci intencií neodkladného opatrenia a upravil styk otca s mal. deťmi.

13. Toto rozhodnutie prijal senát v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).