

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 11Csp/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119424282
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:6119424282.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred sudkyňou JUDr. Alenou Káčerikovou v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 247 85 199, právne zastúpeného: ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., so sídlom Eliščíno nábřeží 280/23, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 014 35 400, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky: ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Námestie sv. Egídia 42/97, 058 01 Poprad, IČO: 47 255 773, proti žalovanému: W. V., nar. X.XX.XXXX, K. XXX/XX, XXX XX Q., právne zastúpenému Mgr. Samuelom Dorociakom, advokátom so sídlom 1. mája 697/26, 031 01 Liptovský Mikuláš, o zaplatenie sumy 2.323,89 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2.323,89 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.984,74 Eur od 02.03.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má právo na náhradu trov konania proti žalovanému v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania žalobcu bude súd rozhodovať samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným v rámci upomínacieho konania Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 5.11.2019, sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 2.323,89 Eur s príslušenstvom, a to titulom nesplácania úveru poskytnutého právnym predchodcom žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a.s.) riadne a včas.

2. Svoj návrh žalobca odôvodnil tým, že žalovaný a právny predchodca žalobcu uzatvorili dňa 25.5.2016 zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXX. Zmluva o úvere bola uzatvorená na diaľku za pomoci prostriedkov (webová aplikácia, vzdialený prístup klienta). Žalovaný požiadal o úver vo výške 2.000,- Eur. Žalovaný sa zaviazal úver hrať formou mesačných splátok v celkovom počte 96 splátok, pričom splátka bola splatná vždy k 25. dňu v mesiaci. Prvá splátka bola splatná prvý kalendárny mesiac, nasledujúci po mesiaci, v ktorom bola uzatvorená zmluva, t.j. 25.6.2016, a posledná splátka bola splatná 25.5.2024.

3. Banka dňa 25.5.2016 Návrh klienta na uzatvorenie zmluvy akceptovala a zmluva o úvere tak bola uzatvorená dňa 25.5.2016. Na základe tejto zmluvy poskytla banka žalovanému bezúčelový úver vo výške 2.000,- Eur. Úver bol čerpaný dňa 25.5.2016 tak, ako vyplýva z platobnej histórie, priloženej k návrhu s tým, že úver bol čerpaný v plnej výške.

4. Žalovaný sa zaviazal úver hradiť formou mesačných splátok v celkovom počte 96 splátok, pričom splátka bola splatná vždy k 25. dňu v mesiaci. Prvá splátka bola splatná prvý kalendárny mesiac, nasledujúci po mesiaci, v ktorom bola uzatvorená zmluva, t.j. 25.6.2016, a posledná splátka bola splatná 97 mesiacov po uzatvorení zmluvy, t.j. 25.5.2024. Žalovaný sa za poskytnutie úveru zaviazal uhradiť zmluvný úrok, ktorý bol dohodnutý v zmluve samotnej, a to vo výške, ktorá je uvedená v úvodnej časti zmluvy s názvom „Základné podmienky“ a zároveň poplatok za poistenie vo výške 1,18 Eur mesačne a poplatok za vedenie účtu vo výške 0,00 Eur. Celkové náklady spojené s úverom predstavovali 1.349,47 Eur. Žalovaný mal úver uhradiť najneskôr do dňa 25.5.2024. Celková čiastka, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť tak činila 3.349,47 Eur.

5. Žalovaný však podľa slov žalobcu pôvodnému veriteľovi splátky nehradil riadne a včas, preto právny predchodca žalobcu uplatnil svoje právo vyplývajúce zo zmluvy a dňa 28.1.2018 zaslal žalovanému výzvu k splneniu dlhu, v ktorej ho súčasne ako spotrebiteľa upozornil na možnosť vyhlásiť úver za predčasne splatný. Vzhľadom k tomu, že ani napriek tejto výzve žalovaný úver neuhradil, právny predchodca žalobcu vyhlásil listom zo dňa 2.3.2018 úver za predčasne splatný.

6. Žalovaný uhradil pôvodnému veriteľovi sumu vo výške 270,30 Eur. Ku dňu zosplatnenia úveru, t.j. ku dňu 2.3.2018 bol povinný uhradiť právnenému predchodcovi žalobcu celkovo 2.323,89 Eur.

7. Predmetná pohľadávka vrátane jej príslušenstva bola na žalobcu postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.3.2019 s účinnosťou od 27.3.2019. Na žalobcu tak bola postúpená pohľadávka vo výške 2.718,58 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1.984,74 Eur, zmluvného úroku vo výške 585,06 Eur, zákonného úroku z omeškania vo výške 135,94 Eur a pôvodných poplatkov vo výške 12,84 Eur. Žalovanému bola zmena veriteľa oznámená listom pôvodného veriteľa zo dňa 30.3.2019.

8. Žalovaný uhradil v danom prípade pôvodnému veriteľovi celkovo 270,30 Eur, presné dátumy a výšky splátok vyplývajú podľa slov žalobcu z priloženej platobnej histórie. Žalovaný súčasnému veriteľovi uhradil 0,00 Eur. Posledná výzva na zaplatenie pred podaním žaloby odoslaná žalovanému právnym zástupcom žalobcu je datovaná dňa 7.10.2019.

9. Žalobca sa v prospech žalovaného ako spotrebiteľa rozhodol uplatňovať len sumy vyplývajúce zo samotného vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru so zákonným úrokom z omeškania, t.j. istinu vo výške 1.984,74 Eur, zmluvné úroky napočítané ku dňu zosplatnenia vo výške 312,63 Eur, poplatky splatné ku dňu zosplatnenia vo výške 12,84 Eur, zákonné úroky z omeškania napočítané od prvého dňa omeškania ku dňu zosplatnenia vo výške 13,68 Eur a ďalej zákonný úrok z omeškania z nesplatennej istiny 1.984,75 Eur vo výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po dni zosplatnenia, t.j. od 2.3.2018 do zaplatenia.

10. K návrhu žalobca pripojil Návrh na uzatvorenie zmluvy o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) spolu so štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere; list zo dňa 25.5.2016, adresovaný žalovanému, označený ako „Potvrdenie o uzatvorení zmluvy“; zostavu prehľadu úveru; výzvu zo dňa 28.1.2018; list zo dňa 2.3.2018, adresovaný žalovanému, označený ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti“ spolu s doručenkou; list zo dňa 30.3.2019, adresovaný žalovanému, označený ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. - Občiansky zákonník“; Zmluvu o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 22.3.2019 spolu s prílohou, v ktorej bola špecifikovaná pohľadávka voči žalovanému.

11. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol vo veci platobným rozkazom zo dňa 16.12.2019, sp. zn. 11Up/1645/2019, ktorým návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Keďže sa však vydaný platobný rozkaz nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a žalobca navrhol pokračovanie na súde príslušnom podľa Civilného sporového poriadku, vec bola postúpená na jej prejednanie Okresnému súdu Martin.

12. Okresný súd Martin po zistení doručovacej adresy žalovaného opätovne rozhodol vo veci platobným rozkazom zo dňa 22.6.2020, č.k. 11Csp/5/2020-63, ktorým návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

13. Proti vydanému platobnému rozkazu podal žalovaný odpor (v dôsledku čoho súd uznesením zo dňa 23.10.2020, č.k. 11Csp/5/2020-88 vydaný platobný rozkaz zrušil), v ktorom uviedol, že nárok uplatnený

žalobcom považuje v plnom rozsahu za nedôvodný. Namietal v ňom, že žalobca nepredložil žiaden dôkaz preukazujúci uzatvorenie zmluvy o úvere, ktorá mala byť podľa jeho tvrdenia uzatvorená na diaľku za pomoci prostriedkov diaľkovej komunikácie (webová aplikácia, vzdialený prístup klienta). Žalovaný uvádza, že nikdy žiadnu zmluvu o úvere s právnym predchodcom žalobcu neuzatvoril. Žalovaný zároveň žiadal, aby súd zaviazal žalobcu na predloženie všetkých dôkazov preukazujúcich ním uvádzané skutkové tvrdenia, vrátane dôkazov preukazujúcich uzatvorenie zmluvy o úvere žalovaným, dôkaz o pripísaní sumy úveru na účet vedený na meno žalovaného, výpis žalovaného, z ktorého bude vyplývať akým spôsobom by žalovaný mal naložiť s peňažnými prostriedkami.

14. Žalovaný v podanom odpore ďalej uviedol, že nikdy neobdržal žiadne peňažné prostriedky od žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu. V prípade, ak sa preukáže, že na meno žalovaného bola prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie uzavretá akákoľvek zmluva s právnym predchodcom žalobcu, žalovaný podá trestné oznámenie na neznámeho páchatela. Má totiž za to, že v danom prípade muselo dôjsť k zneužitiu identity žalovaného, resp. jeho prístupových údajov do elektronického systému žalobcu. Práve za týmto účelom žalovaný požaduje, aby žalobca predložil aj výpis z účtu žalovaného (ku ktorému už žalovaný v súčasnosti nemá žiadny prístup).

15. V rámci repliky sa do konania vyjadroval žalobca vo vyjadrení k odporu žalovaného. K námietkam žalovaného ohľadom zneužitia osobných údajov uviedol, že nie sú relevantné, pretože žalovaný žiadnym spôsobom nepreukázal svoju snahu na ochranu deklarovaného použitia svojich údajov. Žalobca zdôraznil, že žalovaný nárok je založený na oprávnenom nároku veriteľa dožadovať sa vrátenia poskytnutej veci povinným, v tomto prípade zvyšku poskytnutých finančných prostriedkov s dohodnutým prírastkom/odmenou. Princíp vrátenia poskytnutej veci je pritom podľa slov žalobcu základným princípom na úrovni elementárnej spravodlivosti. Okrem iného právnym poriadkom predpokladá aj dobromyseľnosť pri snahe získať, resp. zväčšiť svoj majetok, avšak v tomto prípade je reálna situácia, kde žalovaný nevrátil ani len istinu, t.j. požičanú vec, nielen ešte príslušenstvo, pričom vrátiť aspoň (akúkoľvek) vec vlastníkovi je aj vyjadrením predpokladu dôvery v rámci súčasných spoločenských a ekonomických vzťahov. V ostatnom sa žalobca pridržiava svojich predošlých stanovísk a predložených dôkazov a odmietol tvrdenia uvedené v odpore, ktoré vníma iba ako účelové v snahe zbaviť sa následkov nedodržania povinnosti dlžníkom. Spolu s vyjadrením k odporu žalovaného žalobca súdu predložil výpis z úverového účtu žalovaného za obdobie od 25.5.2016 do 31.12.2016, za obdobie od 1.1.2017 do 31.12.2017, ďalej za obdobie od 1.1.2018 do 31.12.2018 a za obdobie od 26.5.2016 do 29.4.2019.

16. V podanej duplike žalovaný zotrval na všetkých skutočnostiach uvedených v odpore. Žalobca ani na základe žalovaným tvrdých skutočností nepredložil dôkazy preukazujúce uzatvorenie zmluvy o úvere, ktorá mala byť podľa tvrdenia žalobcu uzatvorená na diaľku za pomoci prostriedkov diaľkovej komunikácie. Žalovaný naďalej zotrval na svojom tvrdení, že nikdy žiadnu zmluvu o úvere s právnym predchodcom žalobcu neuzatvoril. Žalobca síce súdu dodatočne predložil výpisy z účtu, z ktorých však podľa slov žalovaného nevyplýva uzatvorenie zmluvy o úvere, pripísanie sumy úveru na účet žalovaného, ani samotná dispozícia žalovaného s peňažnými prostriedkami, ktoré mu mali byť poskytnuté.

17. K duplike žalovaného sa žalobca vyjadril v podaní zo dňa 11.1.2021. Poukázal v ňom na závery Krajského súdu v Žiline zo dňa 31.3.2017, sp. zn. 6Co/42/2017, podľa ktorého „ak žalovaný pri komunikácii cez internet smerujúcej k uzavretiu zmluvy uviedol aj chránené osobné údaje, ktoré nie sú verejne dostupné, nemožno hneď predpokladať ich zneužitie a ktoré umožňujú nepochybnú identifikáciu osoby, potom túto zmluvu podpísal a právny úkon tak treba považovať za právne perfektný“. Žalobca má naďalej za to, že k uzatvoreniu zmluvy nespochybniteľne došlo, preto argumentáciu žalovaného v tomto smere považuje len za snahu zbaviť sa svojej povinnosti. Práve predložené výpisy z účtu žalovaného jednoznačne preukazujú tak poskytnutie finančných prostriedkov bankou, ako aj ich následné použitie a aj splácanie splátok žalovaným.

18. Na výzvu žalobca podaním zo dňa 30.12.2021 súdu opísal postup pri uzatváraní zmluvy na diaľku tak, že klient podá banke Návrh zmluvy, ktorý banka buď akceptuje a pošle klientovi Potvrdenie o uzatvorení zmluvy alebo neakceptuje a klientovi pošle Zamietací list. Ak Návrh klient podáva banke, návrh zmluvy si klient generuje priamo cez kanál George, George Go, WEB alebo dostane ho ako kampaňovú ponuku od banky poštou. Zmluva je uzavretá podpisom oboch zmluvných strán s tým, že klient Návrh zmluvy podpisuje bezpečnostným predmetom - ak návrh podáva cez George, George Go,

WEB alebo prostredníctvom nahrávaných čítacích hlášok, ak návrh podáva cez Call centrum. Banka podpisuje Potvrdenie o uzatvorení zmluvy. Skutočný podpis klienta teda nie je ani v Návrhu ani v Potvrdení o uzatvorení zmluvy.

19. Ak Návrh na uzavretie zmluvy podáva klient cez kanál George a George Go, klient si namodeluje úver v kanáli a vyplní údaje potrebné pre rozhodnutie, v sumarizačnej obrazovke sa oboznámi s dokumentáciou a podá banke Návrh zmluvy podpisom bezpečnostným predmetom. Banka rozhodne o úvere automatom - buď ho schváli - klient online do George dostane Potvrdenie a ihneď dostane peniaze na účet alebo zamietne - klient online do George dostane Zamietací list, prípadne ak banka nevie rozhodnúť o úvere automatom, online sa vygeneruje GWF na manuálne spracovanie na RPC - RPC spracuje úver v FE, vyžiada dodatočné podklady a pošle úver na manuálne rozhodnutie. Po rozhodnutí posielajú Potvrdenie alebo Zamietací list. Ak nie je možné klientovi poskytnúť požadovanú výšku úveru, posielajú klientovi do kanála Protinávrh, ktorý môže klient opätovne banke podať.

20. Ak Návrh na uzavretie zmluvy podáva klient prostredníctvom Call centra, tu procesy podľa slov žalobcu závisia od toho, či klient Návrh videl alebo nevidel. Ak klient Návrh videl (banka mu ho poslala vopred poštou alebo do George na základe vygenerovanej kampane), dochádza k podaniu Návrhu cez čítacie hlášky. Ak klient Návrh nevidel (tu hovoríme o poskytovaní „na zelenej lúke“), Call centrum od klienta získava cez čítacie hlášky súhlasy na spracovanie úveru priamo vo Frontende (súhlas s dopytmi do registrov, Sociálnej poisťovne..). Následne proces spracuje v FE a klientovi pošle Návrh zmluvy, ktorý klient banke následne podá.

21. Súd dňa 8.2.2022 vykonal pojednávanie tak v neprítomnosti strán sporu, ako aj ich právnych zástupcov. Žalobca a jeho právny zástupca svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili s tým, že súhlasili s rozhodnutím v ich neprítomnosti. Právny zástupca žalovaného svoju neúčasť ospravedlnil kolíziou súdnych pojednávaní, ospravedlnil tiež neúčasť žalovaného. Zároveň požiadal, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti, pričom v plnom rozsahu zotrval na všetkých skutočnostiach uvedených v jeho doterajších podaniach, namietol premlčanie uplatneného nároku, nakoľko má za to, že žalobca nepodal návrh v trojročnej premlčacej lehote a žiadal žalobu zamietnuť.

22. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými výlučne žalobcom do súdneho spisu a vec právne posúdil podľa nasledovných ustanovení jednotlivých právnych predpisov:

23. Podľa § 1 zák. č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zák. č. 266/2005 Z. z.“) tento zákon upravuje ochranu spotrebiteľa pri finančných službách poskytovaných dodávateľom prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, na základe zmluvy na diaľku a uzavieranie zmluvy na diaľku. Podľa § 2 na účely tohto zákona sa rozumie: a) zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, b) finančnou službou služba poskytovaná bankou, zahraničnou bankou, pobočkou zahraničnej banky, c) dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku, d) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzatvorení a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania, alebo podnikania, e) prostriedkom diaľkovej komunikácie je prostriedok, ktorý bez súčasného fyzického kontaktu dodávateľa a spotrebiteľa možno použiť pri poskytovaní finančnej služby na diaľku, najmä elektronická pošta, telefón, fax, adresný list, ponukový katalóg.

24. Podľa § 3 ods. 1 Zák. č. 266/2005 Z. z. dodávateľ môže použiť na ponuku finančných služieb spotrebiteľovi prostriedky diaľkovej komunikácie umožňujúce priamu komunikáciu len s jasným a zrozumiteľným súhlasom spotrebiteľa, alebo ak proti ich použitiu spotrebiteľ výslovne nenamieta; tým nie sú dotknuté ustanovenia osobitného zákona, automatický telefónny systém a fax môže dodávateľ použiť len s predchádzajúcim súhlasom spotrebiteľa.

25. Podľa § 1 ods. 2 prvá a druhá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu (ďalej len „Zák. č. 129/2010 Z. z.“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci

poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.

26. Podľa § 2 písm. a) Zák. č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, podľa písm. b) veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, podľa písm. d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

27. Podľa § 9 ods. 1 prvá veta Zák. č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Ustanovenie § 9 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z. z. upravuje náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

28. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

29. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

30. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

31. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

32. Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

33. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že právny predchodca žalobcu, Slovenská sporiteľňa a. s., je bankou, ktorá v rámci svojej bankovej činnosti poskytuje úvery a pôžičky. Žalovaný je fyzickou osobou, ktorej status pri uzatváraní zmluvy s právnym predchodcom žalobcu nemal žiadnu spojitosť s jeho podnikaním či povolaním (§ 2 písm. a) Zák. č. 129/2010 Z. z.). Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX na diaľku, a to za pomoci prostriedkov diaľkovej komunikácie (webová aplikácia, vzdialený prístup klienta). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebného úveru žalovanému na čokoľvek vo výške 2.000,- Eur. Úver mal byť poskytnutý jednorazovo, a to na žalovaným označený účet č. W.. Splátky boli dohodnuté vo výške 34,91 Eur mesačne 25. deň v kalendárnom mesiaci, splatnosť prvej splátky bola 25.6.2016, posledná splátka bola 25.5.2024, počet splátok 96, konečná splatnosť bola 96 mesiacov od splatnosti prvej splátky. Zmluva, ktorá bola uzavretá medzi stranami sporu, bola zmluvou o spotrebiteľskom úvere, to znamená, že bolo na ňu potrebné aplikovať ust. § 9 ods. 1 a § 11 Zák. č. 129/2010 Z. z., ktoré prikazujú uzavretie zmluvy v písomnej forme, ktorý nedostatok je sankcionovaný bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru.

34. Podľa § 40 ods. 1 OZ ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon, alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

35. Podľa § 40 ods. 2 OZ písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť, alebo zrušiť iba písomne.

36. Podľa § 40 ods. 3 OZ písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

37. Podľa § 40 ods. 4 OZ písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom, alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom, alebo zaručenou elektronickou pečaťou.

38. Písomná forma právneho úkonu predpokladá existenciu dvoch základných náležitostí, a to vyhotovenie písomnosti a jej podpis. Písomnosť spočíva v tom, že prejav vôle so všetkými podstatnými zákonom ustanovenými náležitosťami právneho úkonu je zachytený vo forme písaného textu na hmotnom nosiči, najčastejšie na papieri. Úkon však môže byť vykonaný aj na iných nosičoch. Pre písomnú formu nie je podstatná forma nosiča - média, na ktorom je text napísaný. Rovnako ani prostriedky, ktorými je text vyjadrený. Text môže byť napísaný vlastnoručne konajúcim, prípadne zapísaný rukou inej osoby, počítačom, elektronicky, strojom, tlačou, telegraficky, ďalekopisom, t.j. akoukoľvek formou, ktorá umožňuje zachytenie jeho obsahu a tiež určenie osoby, ktorá úkon urobila. Na platnosť právneho úkonu sa okrem dodržania jeho formy vyžaduje aj podpis konajúceho. Podpis môže byť nahradený mechanickými prostriedkami (napr. pečiatka) tam, kde je to v občiansko-právnom styku objektívne obvyklé - aj v takomto prípade zákon spája s písomným právnym úkonom právne následky, takýto prejav však nie je možné považovať za vlastnoručný podpis. Vlastnoručným podpisom nie je vytlačené meno a priezvisko. Okrem vlastnoručného podpisu existuje aj elektronický podpis, kde náležitosti elektronického podpisu upravuje zák. č. 215/2002 Z. z. o elektronickom podpise.

39. Čo sa týka formy právneho úkonu, od ktorého žalobca odvodzuje uplatnený nárok, súd vychádzal aj z úpravy Zák. č. 266/2005 Z. z., ktorý predpokladá možnosť využitia finančnej služby prostriedkom diaľkovej komunikácie (najmä elektronickou poštou, telefónom, faxom, na základe adresného listu, ponukového katalógu a pod. (pozri § 2 písm. e) Zák. č. 266/2005 Z. z.), kde zákon definuje zmluvu na diaľku ako zmluvu medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (§ 2 písm. a) Zák. č. 266/2005 Z. z.). Za finančnú službu právna úprava pokladá okrem iného aj službu poskytovanú veriteľom, ktorým poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania (§ 2 písm. d) bod 7 Zák. č. 266/2005 Z. z.). Poznámka k uvedenému ustanoveniu odkazuje aj na § 3 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý bol neskôr nahradený zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Zákon teda umožňuje pri dojednaní finančných služieb na diaľku využiť aj moderné technológie, internet, kde tento spôsob možno v súčasnosti považovať za úplne bežný, z ktorého dôvodu nemožno od strán pri kontraktácii vyžadovať vyhotovenie zmluvy v listinnej forme s vlastnoručným podpisom (ktorý zákon ani nepredpisuje), pretože by to poprelo zmysel predmetnej úpravy. Z hľadiska ochrany spotrebiteľa týmto však samozrejme nemožno negovať potrebu ochrany spotrebiteľských práv vyplývajúcich z Občianskeho zákonníka, zákona o spotrebiteľských úveroch, zák. č. 266/2005 Z. z. či ďalších predpisov. Súd je vzhľadom na uvedené (a tiež s ohľadom na postup uzatvárania zmlúv na diaľku právnym predchodcom žalobcu, opísaný žalobcom vo vyjadrení zo dňa 30.12.2021) toho názoru, že písomná forma právneho úkonu bola pri uzatváraní zmluvy o úvere medzi stranami (t.j. medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným) dodržaná, pretože umožňovala zachytenie obsahu právneho úkonu (nakoľko žalovaný uviedol pri diaľkovej komunikácii chránený osobný údaj rodné číslo či ďalšie špecifické údaje ako číslo bankového účtu, bydlisko, telefónne číslo). Pri posudzovaní, či zmluva o úvere obsahovala podpis žalovaného, súd vychádzal z názoru vysloveného v rozhodnutí Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8SžI 3/2010 zo dňa 20.01.2011, podľa ktorého „Pod pojmom elektronický podpis je nevyhnutné okrem zákonnej definície (§ 3, § 4 zákona č. 215/2002 Z.z. o elektronickom podpise v znení neskorších predpisov) zaradiť aj také formy elektronického podpisu, ktoré zákon nedefinuje, ako napr. jednoduché uvedenie mena a priezviska odosielateľa na záver e-mailovej komunikácie, alebo podpisový vzor, ktorý sa automaticky pripojí k odosielanej e-mailovej správe, alebo akékoľvek iné znaky a označenia, ktoré zmluvné alebo iné strany považujú za identifikačný kód, v súlade s ktorým sú schopné identifikovať odosielateľa. Predmetné druhy elektronických podpisov je nevyhnutné považovať za elektronický podpis v zmysle významu tohto pojmu. Ak žalovaný pri komunikácii cez internet smerujúcej k uzatvoreniu zmluvy uviedol aj chránené osobné údaje, ktoré nie sú verejne dostupné a ktoré umožňujú nepochybnú

identifikáciu osoby, nemožno hneď predpokladať ich zneužitie, potom túto zmluvu žalovaný podpísal a právny úkon tak treba považovať za právne perfektný.

40. Pokiaľ ide o tvrdenie žalovaného, že nebolo preukázané, že by mu suma poskytnutého úveru 2.000,- Eur nebola v jeho prospech zaslaná, tieto tvrdenie nemajú oporu v predložených listinných dôkazoch, nakoľko z týchto je zjavné, že číslo účtu, na ktoré boli finančné prostriedky zasielané, definoval žalovaný. Je potom bez významu, či daný účet patril žalovanému, podstatné je, že tento uvádzal žalovaný pri uzatváraní zmluvy. Bolo preukázané, že k uzatvoreniu zmluvy medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo a žalovanému bol poukázaný úver vo výške 2.000,- Eur na účet, čo vyplynulo nielen z uzavretej zmluvy, ale aj z výpisov z účtu, ktoré do konania doložil žalobca a bolo preukázané, že na účet, ktorý uviedol žalovaný v predmetnej zmluve o splátkovom úvere bola poukázaná čiastka 2.000,- Eur, ktorá bola dňa 25.5.2016 žalovaným čerpaná.

41. Ďalej výpismi žalobca preukazoval, aké jednotlivé splátky boli realizované zo strany žalovaného, a to výpismi z úveru za roky 2018, 2019 a za obdobie od 25.5.2016 do 31.12.2016 a za obdobie od 26.5.2016 do 29.4.2019.

42. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie so spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Podľa tohto ustanovenia je strata výhody splátok podmienená splnením podmienky, že musí ísť o spotrebiteľskú zmluvu, pričom strata výhody splátok nenastáva automaticky pre nesplnenie niektorej splátky, ale až po uplatnení práva veriteľa; veriteľ môže toto právo uplatniť najskôr až po uplynutí 3-mesačnej lehoty od omeškania dlžníka so zaplatením splátky s tým, že musí spotrebiteľa upozorniť v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva na zaplatenie celej pohľadávky.

43. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky len ak to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

44. Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

45. Podľa § 110 ods. 2 OZ rovnaká premlčacia doba platí aj pre jednotlivé splátky, na ktoré bolo plnenie v rozhodnutí, alebo v uznaní práva rozložené. Premlčacia doba sa pri jednotlivých splátkach začína odo dňa ich zročnosti, ak sa nesplnením niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť 10-ročná premlčacia doba od zročnosti nesplnenej splátky.

46. Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach vedené inak, premlčacia doba je 3-ročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

47. V prípade, že dlžník pri dohodnutých splátkach nesplní niektorú z nich tak, že sa stane splatný celý zostávajúci dlh, premlčacia 3-ročná doba pre právo na zaplatenie celého zostatku dlhu začína plynúť odo dňa, keď sa stala splatnou celá nesplnená splátka.

48. Podľa ustanovenia § 565 OZ však veriteľ môže svoje právo na zaplatenie zostávajúceho dlhu ako celku uplatniť iba do splatnosti najbližšej splátky. Ak toto právo nevyužije, prestane dňom splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky plynúť všeobecná 3-ročná premlčacia doba (§ 101 OZ) pre celý zostávajúci dlh. Z tohto dôvodu sa jednotlivé splátky budú nabudúce opäť premlčovať samostatne od ich zročnosti v 3-ročnej premlčacej dobe. Dňom nesplnenia tejto splátky by nanovo začala plynúť premlčacia doba pre celý zvyšok dlhu.

49. V konaní bolo preukázané, že žalovaný nesplácal poskytnutý úver riadne a včas a ku dňu 28.1.2018 bol v omeškani so splácaním pohľadávky banky vo výške 463,03 Eur. Listom zo dňa 28.1.2018 bol právnym predchodcom žalobcu vyzvaný, aby dlžnú sumu uhradil a v prípade, že tak neurobí, je banka, teda právny predchodca žalobcu, oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky.

50. Následne mal súd preukázané, že banka v zmysle bodu 8.1.a) produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a. s. a s účinnosťou od 1.1.2015 vyhlásila ku dňu 1.3.2018 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy.

51. Z výpisov z účtu, ktoré do konania predložil žalobca, je zrejmé, že právny predchodca žalobcu oprávnené vyzval žalovaného na splnenie dlhu, nakoľko bolo preukázané, že žalovaný poslednú splátku realizoval dňa 27.12.2016. Ďalšie splátky úveru už žalovaný nerealizoval, t.j. bol v omeškaní so zaplatením splátok, preto ho právny predchodca žalobcu vyzval na zaplatenie dlhu a keďže k úhrade dlhu zo strany žalovaného nedošlo, následne právny predchodca pristúpil k zosplatneniu celého zostávajúceho dlhu, kde 3-ročná lehota začala plynúť odo dňa, kedy sa stala splatnou celá nespĺnená splátka a celá nespĺnená splátka pred uplatnením práva na zosplatnenie bola splatná 25.01.2018, a teda žalovaný bol ku dňu zosplatnenia úveru t. j. k 02.03.2018 povinný uhradiť právne predchodcovi žalobcu celkovú sumu 2.323,89 Eur, čo vyplynulo aj z listinného dôkazu, a to z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 2. 3.2016, vrátane podacieho lístku, z uvedeného vyplýva, že premlčacia doba začala plynúť odo dňa, keď sa stala splatnou celá nespĺnená splátka a tá sa stala splatnou dňa 25.01.2018. Žaloba bola na súd podaná dňa 5.11.2019, t.j. nárok žalobcu nie je premlčaný.

52. Zároveň súd mal preukázané, že žalovaná pohľadávka právneho predchodcu žalobcu, Slovenskej sporiteľne, a. s., bola postúpená na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 22.3.2019 na žalobcu a žalovanému bolo postúpenie pohľadávky oznámené listom zo dňa 30. 3.2019, čo bolo preukázané podacím hárkom zo dňa 2.4.2019.

53. Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 2.000,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v dohodnutých splátkach a termínoch. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným tak vznikol záväzkový právny vzťah, na základe ktorého žalobca plnil, avšak žalovaný svoj dlh žalobcovi, resp. jeho právne predchodcovi nevrátil. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že nárok žalobcu je v celom rozsahu, pokiaľ ide o zaplatenie istiny vo výške 1.984,74 Eur, zmluvného úroku splatného ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 312,63 Eur, poplatkov splatných ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 12,84 Eur, dôvodný, a preto ho žalobcovi priznal v celom rozsahu.

54. Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

55. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

56. Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je 5 % bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

57. Žalobca si v žalobe ďalej uplatnil aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania od prvého dňa omeškania do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru v kapitalizovanej výške 13,68 Eur a úrok z omeškania vo výške 5 % z istiny 1.984,74 Eur od prvého dňa nasledujúceho po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t. j. od 2.3.2018 do zaplatenia. Keďže takto uplatnené úroky z omeškania boli uplatnené v súlade s vyššie cit. ust. § 517 OZ v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., súd i tento nárok priznal žalobcovi v celom rozsahu.

58. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

59. Podľa § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

60. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

61. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p. a žalobcovi, keďže mal plný úspech vo veci, priznal proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude súd v zmysle § 262 ods. 2 C. s. p. rozhodovať po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.